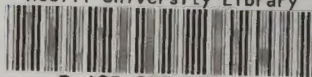


McGill University Library

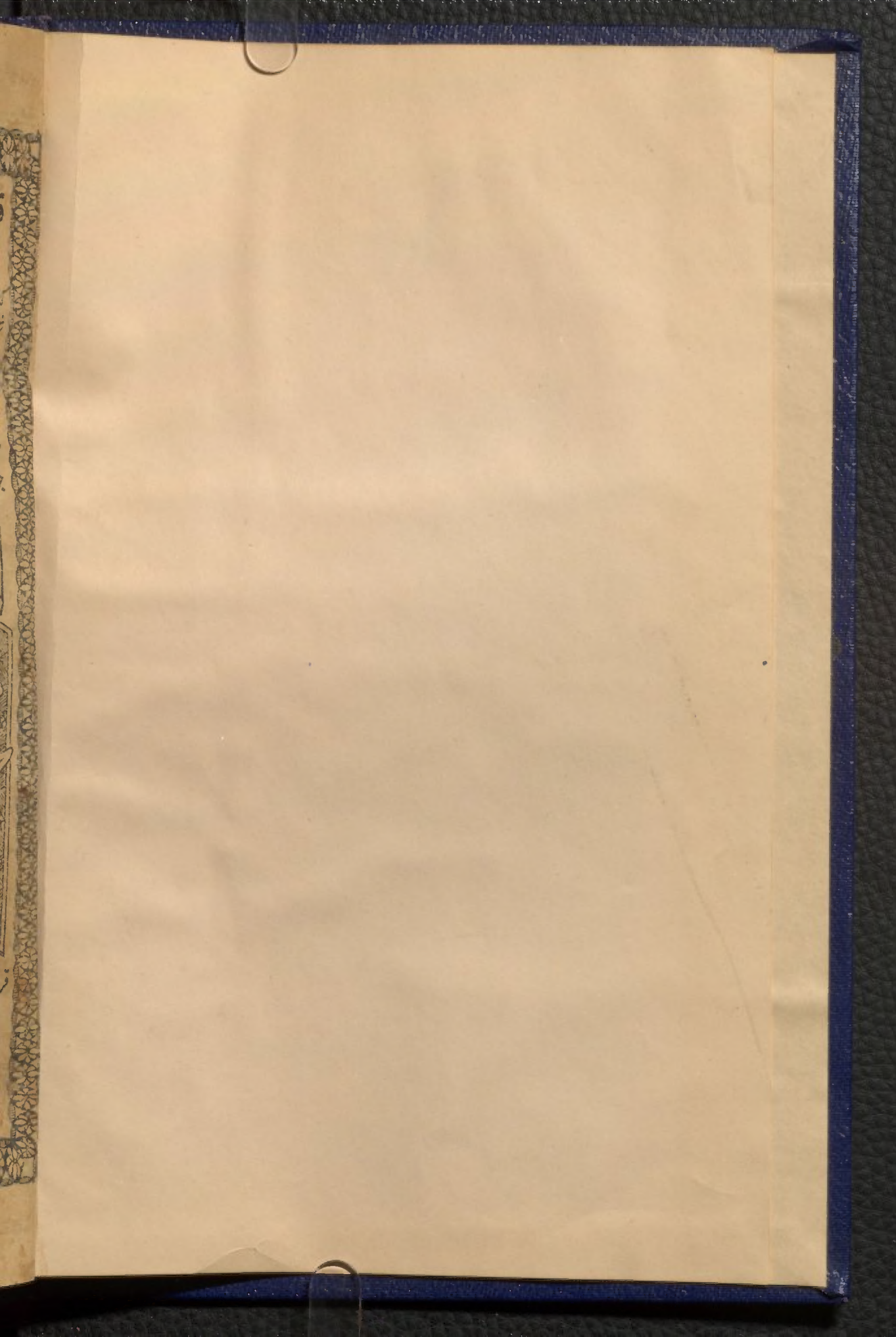


3 103 077 345 1

ISLM

**BP193.13
M57
1927**





قد بدت البغضها من افواههم ما تحفه صداهم كبر

الحمد لله والمنة

کہ قاتلان حسین کے عاشق زار نہ ہر شیعہ کے دل واوہ قرآن و سنت سے بیزار یعنی خواب
شیخ احمد حسین خان بہادر رئیس پریانوان ضلع بہتاب اگرچہ نے اپنے فرزند ازہر حسین خان
کے نام سے جو رسالہ قاتلان حسین پر نفیر کے نام سے شائع کر کے قتل حسین کا

واعظانے کی ناکام کوشش کی ہے اسکا جواب دلجو اب
جواب موصوم یہ



مولف

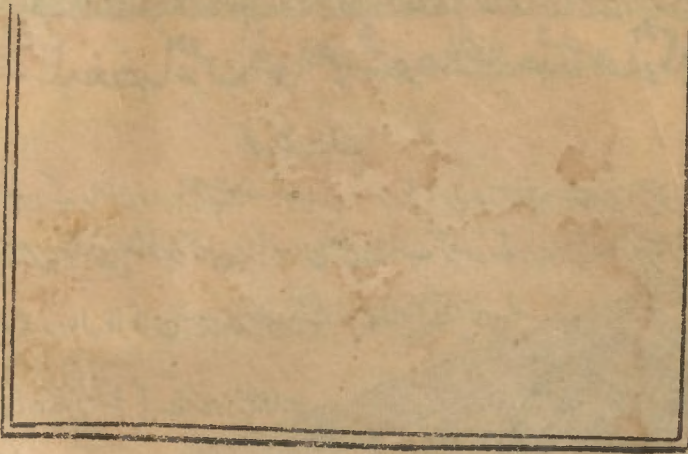
مدہ ہزار گناہ شرمندہ اسید دار
فضل ناتناہی حکیم عبد الشکور رزاق پور چنی الہی شکر اللہ تعالیٰ علیہ

شمس

قریب ہر شیعہ روزِ شہرِ چچے کا شہرِ ناکا خون کیونکر نہ اگر نہ بولی زبانِ نجر لہو پیکار سے گا آستین کا

نفرائش مولف عمدة المطابع لکھنؤ میں چھپکر صحیفہ مقدسہ "الحج" کے ساتھ شائع ہوا

قد بدینا الايات لقوه يعلمون ط



بسم اللہ الرحمن الرحیم

(۲)

الحمد لله رب العالمين الصلوٰۃ والسلام على خاتم الانبياء والمرسلين على اله واصحابه اجمعين۔

دیباچہ

عرض میں نے ۱۹۲۶ء میں ایک کتاب لکھی تھی جس کا نام "قاتلان حسین" تھا اور وہ جمادی الثانی ۱۳۴۵ھ میں رسالہ الانجمن لکھنؤ جلد ۵ نمبر ۱۱ و ۱۲ کے ٹائٹل کے ساتھ چھپکر شائع ہوئی، جس میں کتب شیعہ سے ثابت کیا تھا کہ قاتلان حسین صرف شیعہ تھے اسکی اشاعت کے کچھ عرصہ بعد سنا گیا کہ خان بہادر جناب نواب شیخ احمد حسین صاحب اس کار و لکھ کر شائع فرمانے والے ہیں پھر سنا کہ چھپکر شائع ہو گیا آخر بڑی جستجو کے بعد وہ بھی اتفاق سے ایک دوست سے دستیاب ہوا جس کا نام قاتلان حسین پر لفرین ہے۔ میرا یہ رسالہ "دشمنان حسین" اسی کا جواب ہے۔

شکایت | مجھے یقین تھا کہ "رسالہ قاتلان حسین" کا جو صاحب بھی رد لکھیں گے وہ ضرور میرے پاس سب سے پہلے بھیجیں گے اور یہی ہونا بھی چاہیے کہ جس کار و لکھ جائے اسکے پاس پہلے بھیجا جائے مگر افسوس کہ میں محروم رکھا گیا اور مجب نے نہ معلوم کیوں اس حقیر کو شکریہ کا موقع نہ دیا۔ اگر میرے مذکور الصدردوست نے

دفتر انجم کی معرفت مرحمت نہ فرمایا ہوتا تو غالباً زیارت تو الگ رہی اسکی اشاعت بلکہ طباعت کی بھی شاید ہی صحیح خبر ملتی۔

تعب | الغرض جب رسالہ قاتلان حسین پر نفرن ملتا تو اس کے سرورق پر خلاف شہرت یہ دیکھ کر بڑی حیرت ہوئی کہ اسم عجیب کی جگہ نواب صاحب موصوف کا اسم گرامی نہیں ہے بلکہ رسالہ کے نام کے نیچے راجناب شیخ ازہر حسین خان صاحب زادہ عزہم و ابوالہم رئیس و آنریری مجسٹریٹ پریاوان ضلع پرتابگڑھ لکھا ہوا ہے پھر اسپر اور بھی تعب ہوا کہ عجیب کے نام کے ساتھ ان کی قومیت، سکونت، ریاست اور خطاب وغیرہ تو مذکور ہے مگر یہ واجب الاظہار امر نہ معلوم کیوں مخفی رکھا گیا ہے کہ وہ شیعہ ہیں یا سنی اپنے مذہب کے عالم ہیں یا نہیں۔ جب رسالہ کھول کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ اسمین جتنی کتابوں کے حوالے دیئے ہیں انکے مطبع، جلد، صفحہ، کو بھی پوشیدہ رکھنے کا التزام کیا گیا ہے اور صحیح بخاری کے حوالہ سے جواز تہیہ کے متعلق ابتدا ہی میں ایک غلط روایت بھی درج ہے۔ اسی لئے میں نے مناسب سمجھا کہ جواب لکھنے سے پیشتر عجیب کا ضروری حال معلوم کر لوں چنانچہ ان امور کے متعلق ۱۴- اکتوبر ۱۹۲۷ء کو عجیب موصوف کے پاس میں نے حسب ذیل خط لکھا۔

بِسْمِ اللَّهِ تَبَّحَاتُ تَعَالَى

خط

جناب من، تسلیم۔ آپ نے میری کتاب "قاتلان حسین" کی رو میں جو کتاب "قاتلان حسین پر نفرن" لکھی ہے اس کے متعلق امور ذیل دریافت طلب ہیں۔

نمبر ۱۔ یہ کتاب خود آپ نے لکھی ہے یا کسی اور نے، اگر کسی اور نے لکھی ہے تو مصنف کا مذہب نام اور پتہ کیا ہے؟

نمبر ۲۔ آپ شیعہ ہیں یا سنی، یعنی یہ کتاب آپ نے کس حیثیت سے لکھی ہے؟

نمبر ۳۔ آپ اپنے مذہب کے مستند عالم ہیں یا نہیں؟

نمبر ۴۔ آپ نے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے ان کے مطبع، جلد، صفحہ کے نہ لکھنے کا مثل اپنے والد ماجد (در تاریخ

احمدی) التزام کیوں کیا ہے؟

نمبر ۵۔ آپ نے ص ۳ پر جو جو الصحیح بخاری، التقیہ، جائزۃ للمومنین الی یوم القیامہ،

لکھا ہے یہ حدیث باین الفاظ کس مطبع کی چھپی ہوئی بخاری کے کس صفحہ میں ہے؟

امید ہے کہ آپ جلد مذکور الصدر امور کا مختصر صحیح، شافی جواب مرحمت فرما کر مجھے عزت دینے لگے فقط

حسین عبد الشکور خفی مرزا پوری

جواب خط ۲۰ - اکتوبر ۱۹۲۶ء کو اس خط کا حسب ذیل جواب موصول ہوا۔

حضرت سلامت

(۱) یہ سوالات بالکل فضول اور بے بنیاد اس لیے کہ انظر الی ما قال ولا تنظر الی من قال۔

(۲) کوئی مستند عالم اپنے منہ سے میان ٹھوہنکر یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں مستند عالم ہوں میں قال انا عالم فہو جہل

(۳) جو شخص اہل علم ہے وہ ہر کتاب کے مقاصد و مطالب کو بلا تکلف اس سے اخذ کر سکتا ہے صفات

کتاب کے حوالہ کا محتاج نہیں ہوتا اور جو شخص جاہل ہو اس کو منہ کا حوالہ دینا بھی بیکار ہے اس لیے کہ

مرد چون کو رست عینک لبت ست۔

(۴) رسالہ معلومہ میں جو روایت مذکور ہوئی ہے یعنی "التقیۃ جائزۃ للمومنین الی یوم القیامہ"

وہ فتح الباری شرح صحیح بخاری سے لی گئی ہے جس کو حافظ ابن حجر عسقلانی نے روایت بخاری التقیۃ الی

یوم القیامہ کی شرح و توضیح میں وارد فرمایا ہے۔

پس اولاً تو من حیث الجمع بین الروایتین روایت بخاری کا مطلقاً وہی مفہوم و مقصود ہے

جو فتح الباری کی روایت سے مستنبط ہوتا ہے چنانچہ مولوی وحید الزمان صاحب تیسیر الباری ترجمہ صحیح بخاری

میں اسی حدیث کا ترجمہ کرتے ہوئے حاشیہ کتاب پر لکھتے ہیں کہ "تقیۃ ہماری شریعت میں جائز ہے الخ۔"

ثانیاً رسالہ مذکورہ میں بجائے فتح الباری شرح صحیح بخاری کے صرف صحیح بخاری کا لکھنا اور اصل

کاتب سودہ کی فروگزاشت ہے جس پر سو اتفاق سے مولف رسالہ کی بھی نظر نہیں پڑی اور ایسے اتفاقات

اکثر پیش آجاتے ہیں بلکہ بعض اتفاقات تو ایسے دیکھنے میں آئے ہیں جو کاتب ہی کی فروگزاشت تک

محدود نہیں رہتے بلکہ خود مولف کے سہو یا عدم تدبیر کی جانب بوجھ ہوتے ہیں مثلاً جناب شاہ عبدالعزیز صاحب

وصلوی تحفہ اثنا عشریہ میں حدیث "انت منی بمنزلۃ ہارون من موسیٰ" کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں

کہ در بخاری و مسلم از برابر ابن عازب روایت آمدہ کہ آنحضرت صلعم حضرت امیر را در غزوہ تبوک براہلمیت

لے جو کچھ مفہوم و مقصود یا مستنبط ہوتا ہے وہ "تقیۃ شیعہ" نہیں ہے کہ جس پر اس قدر آپ خوش ہیں، کیا بنانے

کین ستانین ہے کہ سہ نکتہ دان نہ شود کرم گر کتاب خورد۔

از نساء و بنات خلیفہ کرد الخ، حالانکہ صحیح مسلم و صحیح بخاری میں نہ یہ حدیث برابر ابن عازب سے روایت کی گئی ہے اور نہ اس کے یہ الفاظ ہیں کہ ”انحضرت نے غزوہ تبوک میں حضرت علی کو عورتوں اور لڑکیوں پر خلیفہ کیا“ بلکہ یہ حدیث سعد بن ابی وقاص سے باین الفاظ مروی ہے کہ ”عن سعد بن ابی وقاص قال خلف رسول الله صلعم علی بن ابی طالب فی غزوۃ تبوک“ الحدیث - انتہی
فاحمروا و قد بركوا لانک من القاسطین و آخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

خاکسار از حسین الزہریہ وان ۱۷۔ اکتوبر ۱۳۷۲ء

جواب الجواب | میرے استفسارات کا جیسا مختصر صحیح اور شافی جواب دیا گیا ہے اس کا اندازہ ذیل کے جواب الجواب سے ہو جائے گا جسے مجھے پاس بھیجنے کے بجائے داخل رسالہ کر کے شائع کرایا جاتا ہے۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - جناب من تسلیم جواباً عرض خدمت ہے
(۱) آپ کے الفاظ، ”مہل - میان ٹھو - جاہل - لا تسکن من القاسطین“ ایسے شیریں ہیں کہ جبکی دوا دہل تہذیب کے سوا اور کون دے سکتا ہے۔

(۲) سوال ۱۷ و ۱۸ سے سائل کا یہ مقصد کہ ”رسالہ قاتلان حسین پر تقریر“ کے مصنف آپ ہی ہیں یا کوئی دوسرا اور مصنف کس مذہب کا شخص ہے، صاف ظاہر ہے جسے آپ ”فضول اور مہل“ فرما کر لکھتے ہیں ”انظر الی ما قال ولا تنظری من قال“ مگر افسوس آپ کا یہ جواب ہنوز یہ بتانے سے قاصر ہے کہ ”رسالہ مذکورہ کا دراصل مصنف کون اور کس مذہب کا ہے“ اگر آپ ہی رسالہ کے مصنف اور شیعہ ہیں تو جواب میں صاف صاف یہ کہنے سے کہ ”ہاں میں مصنف اور شیعہ ہوں“، کیون اور کس سے ڈرتے ہیں؟ یقیناً سے کچھ تو ہے جسکی پردہ داری ہے۔

عموماً مذہبی مباحثہ و مناظرہ تحریری ہو یا تقریری اُسی وقت ہوتا ہے جبکہ فریقین علانیہ اپنا اپنا مذہب ظاہر کر دیں تاکہ باہم ایک دوسرے کے مقابلہ میں انکے مسلمات سے جواب اور الزام دیا جاسکے مگر جناب کے یہاں اُلٹی گنگا بہتی ہے کہ لڑنے کو تو کھڑے ہو گئے لیکن مقابلہ میں اب اپنا مذہب ہی منہ چھپاتے پھرتے ہیں، افسوس سے این کار از تو آید و مردان چنین کنند۔

(۳) جواب سوال ۱۹ میں بھی ایک مذہب اور فصیح لفظ، ”میان ٹھو“ تو الہیہ موجود ہے مگر یہ امر کہ آپ اپنے مذہبی علم کے سدِ یافتہ عالم ہیں اس کا کہیں پتہ نہیں۔ ہاں ایک فقہ عربی کا من قال

انا عالم فہو جاہل“ بھی ضرور مذکور ہو گا۔ بالکل بے محل کیونکہ میں نے یہ کب کہا تھا کہ جاہل ہو کر خواہ مخواہ بیان ٹھونسنے یا عالم ہو کر غریب بطور تعلیٰ اظہار شد علم کیجئے۔ استفسار کا منشاء تو صرف یہ تھا کہ علیٰ آپ قابل خطاب بھی ہیں یا نہیں، پھر جواب میں ضرورتاً بطور اظہار واقعہ بلا کر نحوٹ، ”ہاں یا نہیں“ کہنے میں جناب کیون اور کس سے ڈرتے یا شراتے ہیں؟ مجھے تو آپ کے اس مبہم جواب سے شبہ ہوتا ہے کہ کہیں ”وال“ کے کچھ کالاتو نہیں ہے۔

(۴) میں نے سوال میں دریافت کیا تھا کہ رسالہ قاتلان حسین پر نفرن میں آپ نے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے ان کے مطبع، جلد، صفحہ کے نہ لکھنے کا مثل اپنے والد کے التزام کیون کیا ہے؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ”جو شخص جاہل ہے اس کو صفحہ کا حوالہ دینا بھی بیکار ہے“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جناب نے کتاب قاتلان حسین پر نفرن عالموں کے لئے نہیں بلکہ صرف عامیوں کے لئے لکھی ہے۔ پھر تعجب ہے کہ آپ نے کتاب کا حوالہ دینے، اسکی عبارت نقل فرمانے، اس کا ترجمہ کرنے، اور حاشیہ میں غمراوری زبان میں مصنفین کی توثیق کرنے کی بھی تکلیف کیون گوارا فرمائی؟ یہ جواب نہ دیجئے گا کہ ”اہل علم کے لئے“ کیونکہ بقول آپ کے ”جو شخص اہل علم ہے وہ ہر کتاب کے مقاصد و مطالب کو بلا تکلف اس سے اخذ کر سکتا ہے“، ورنہ اپنے والد ہی سے دریافت فرمائیے جنہیں بوجہ تصنیف و تالیف اس کا گو نہ تجربہ ہو گا کہ اب اہل علم کی سہولت کیلئے حوالہ کتاب نقل عبارت وغیرہ کے سوا نہ صرف صفحات کتاب بلکہ بیشتر مطبع، ایڈیشن اور جلد کے حوالہ کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔

شائد آپ کو معلوم نہیں کہ حوالہ صفحہ وغیرہ نہ دینے کا سبب جمل ناظرین ہی نہیں بلکہ بسا اوقات جمل مصنف و مؤلف بھی ہوتا ہے جو بقول آپ کے ”مرد چون کو رست الخ“، کا صحیح مصداق ہوتا ہے جو دیگر مصنفین و مؤلفین کے محض اردو کتابوں سے بھی نقل و سرکہ کر کے ایک رسالہ بنا کر اپنے کو بھی ”پانچویں سوار و نین“ گننے لگتا ہے خدا نخواستہ کہیں اسی زد سے بچنے کے لیے تو نہیں جناب نے سوال میں اس کے جواب میں، ”انظر الی ما قال ولا تنظر لی من قال“، ارشاد فرمایا ہے؟۔

اگر رسالہ ”قاتلان حسین پر نفرن“ کے واقعی مولف خود حضرت ہی ہیں تو جناب کا یہ لکھنا کہ ”جو شخص اہل علم ہے الخ“ اور رسالہ میں عملاً اسکو ظاہر کرنا گویا یہ کہنا ہے کہ ”میں اہل علم ہوں الخ“ نیز اگر آپ غیر عالم اور محض نقل و سرکہ کے رہین منت ہیں تو آپ ہی ارشاد فرمائیں کہ ”میان ٹھو“ اور

من قال انا عالم الخ کا مصداق کون ہے؟

(۵) سوال نمبر ۵ کے جواب میں جناب نے خواہ مخواہ بیجا سخاوت (طول فصول) سے کام لیا ہے، مجبوراً ہر کے متعلق مختصر اُچھے بھی کچھ عرض کرنا پڑا، سنیے میں نے یہ کب دریافت کیا تھا کہ رالہ معلومہ والی روایت تقیہ اگر بخاری میں نہیں ہے تو اور کس کتاب میں ہے جس کے جواب میں فتح الباری کا نام لیا جاتا ہے اور فتح الباری ذکر بھی کیا تو بس ایسا کہ نہ مطبع کا نام نہ جلد کا پتہ نہ صفحہ کا نشان، غیر فتح الباری اور اسکی روایت کو مانگنے دیجئے، اپنی بعد کو پیش کردہ روایت بخاری ہی کا کم از کم اتنا تو پتہ دیتے کہ کتاب الاکراہ میں ہے جناب سے یہ بھی نہ ہو سکا۔

آپ نے لفظ "من حیث الجمع بین الروایتین" کا ناحق استعمال فرمایا۔ اولاً اس لیے کہ بخاری اور فتح الباری کی روایت تقیہ نہ تو دو شخصوں کی دو جدا گانہ روایتیں ہیں اور نہ اس میں تضاد یا ناقض ہے، پس تطبیق کی ضرورت ہی نہیں۔ ثانیاً اس لیے کہ اس میں مخالفت بھی ہوتی تو روایت چونکہ اہل سنت میں ہے لہذا تطبیق کا حق صرف سنی ماہر فن حدیث و روایات کو ہے غیر محقق سنی کو بھی اس کا حق نہیں پھر آپ اور کسی ضیعہ کا کیا ذکر ہے پھر ایسا شیعہ جسے اتنی بھی تمیز نہیں کہ بخاری اور فتح الباری کی دراصل ایک ہی روایت ہے جس میں کسی قسم کی مخالفت نہیں، اور وہ تطبیق کا نام لے جناب ہی انصاف کریں کہ جب بقول خود فتح الباری کی روایت بخاری کے روایت کی شرح و توضیح ہے نہ کہ مخالف تو اس کے متعلق "من حیث الجمع بین الروایتین" کہنا چہ معنی:-

تیسرا الباری کا بلا نشان مطبع و جلد و صفحہ نام لیکر زیر بحث روایت تقیہ کو حدیث کہنا یہ جناب کے مبلغ علم پر خود آپ ہی کی شہادت ہے۔ جب آپ کو اتنی بھی خبر نہیں کہ حدیث کجا، یہ اثر بھی نہیں بلکہ بقول نابی ہے تو رسالہ قاتلان حسین پر نغمہ "کے اصل مؤلف نے غلطی کے علاوہ آپ پر ظلم بھی کیا کہ اپنی نامی کو چھپانے کیلئے جناب کا نام ناحق آپ کو بدنام کیا جس کا مجھے بھی افسوس ہے۔

میں نے تو آپ کی پیش کردہ روایت تقیہ کی بابت صرف اتنا پوچھا تھا کہ وہ "بایں الفاظ کس مطبع کی چھپی ہوئی بخاری کے کس صفحہ میں ہے" اگر حوالہ غلط تھا تو اس کا صرف اتنا جواب تھا کہ بخاری کا حوالہ غلط ہے، رہا یہ امر کہ غلطی کسکی ہے، مؤلف کی یا کاتب کی، تو اس کو نہ میں نے پوچھا تھا اور نہ جواب میں اس کے ذکر کی ضرورت تھی مگر آپ نے اپنی بخت کیلئے "لکھنے" کی غلطی کاتب کے سر تھوپ کر ذکر کر ہی دیا۔

پھر بھی "نظر نہ پڑنے" کی غلطی آپ ہی کے ذمہ رہی :-

ممکن ہے غلطی کاتب کی اور سوء اتفاق "آپ کا صحیح ہو لیکن حیرت اسپر ہے کہ جب جناب نے صحت میں اس قدر ویدہ ریزی کی کہ صرف ایک جگہ صفحہ ۲۷ کا لم ۲ سطر میں لفظ "یزید" کی غلطی بھی نظر انداز نہ کرے اور کاتب کو اسکی جگہ "زیا" لکھنے کی ہدایت کی، پھر بھی غلط ہی چھپا بعد طبع آخر کتاب میں بلفظ "التاسع" منظرین کو صحیح پڑھنے کی تنبیہ کی نیز غالباً سرخی سے لفظ "یزید" قلم زد کر کے اوپر "زیا" لکھ کر تب کتاب تقسیم کی تو صحت کے اس التزام و اہتمام کے باوجود بھی روایت تقیہ والی غلطی کیسے باقی رہی پھر لطیف یہ کہ ایسی فرو گذاشت کا نتیجہ سوء اتفاق ہونا اسوقت ظاہر ہوتا ہے جبکہ میں گرفت کرتا ہوں :-

"لکھنے" کی نہیں تو خیر "نظر نہ پڑنے" ہی کی سہی جب آپ نے اپنی غلطی مان لی تو اب نہ امت مٹانے کیلئے الزامات نام تحفہ اشعاع عشریہ حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کی طرف ویسے غلطی منسوب کرنے کی بے سود تکلیف کو ادا فرمانا اگر پرانی بدشگونی کیلئے اپنی ناک کٹانا، نہیں تو اور کیا ہو تو فرضنا شاہ صاحب بھی غلطی ہوئی تو کیا اس سے جناب کی غلطی یا فرو گذاشت اور بالفاظ دیگر آگاہ ہو یا عدم تدبیر پر پانی پھر جائے گا ؟ حاشا وکلا :-

(۸)

قرینہ تو شاہ ہے کہ ہونہ ہو سعد بن ابی وقاص کی جگہ "براء بن عازب" کا نام لکھنے کی غلطی شاہ صاحب کی ہو بلکہ کسی شیعہ کی ہو کیونکہ شاہ صاحب اسی بحث امامت میں "تمہید کلام و تقریر مرام کے عنوان کے بعد لکھتے ہیں (ترجمہ) شیعہ حضرت امیر کی امامت بلا فصل کے ثبوت میں بہت دلیلیں لائے ہیں اور جب انکی کتابوں میں جستجو کی گئی اور ان کے دلائل کی تحقیق و تلاش کی تو ظاہر ہوا "الحمد للہ" اس معلوم ہوتا ہے کہ شاہ صاحب کی نظر سے یہ حدیث "براء بن عازب" ہی کی نام سے کسی شیعہ کی کتاب میں گذری اور اُسے ویسے ہی بغرض "دو تحفہ" میں لکھ دیا :-

صحیحین میں حضرت علی کے متعلق دو حدیثیں مروی ہیں - اول "براء بن عازب" سے، انت ہنی وانا منک "دوم سعد بن ابی وقاص سے، حدیث زیر بحث، پس ظاہر ہے کہ ایسی مشابہت تامل سے حدیث ثانی میں بجائے سعد بن ابی وقاص کے شہہ میں "براء بن عازب" کا نام لکھ جانے کچھ بعید ہے :- قابل اعتراض :-

اس بجا اعتراض کے بعد یہ مزید جرات بھی آپکی قابل داد ہے جو فرماتے ہیں "مسلم و بخاری میں

تحفہ والی حدیث کے یہ الفاظ نہیں ہیں کہ ”آنحضرت صلعم حضرت امیر را اور غزوہ تبوک براہل بیت از سائبنا
خلیفہ کرو“ لیکن حیرت ہے کہ پھر جناب ہی لکھتے ہیں ”بلکہ یہ حدیث یابن الفاظ مروی ہے“ اس کے بعد آپ نے بلا ذکر
مقطع، جلد، صفحہ بلکہ بلا حوالہ کتاب حدیث کا صرف ابتدائی ایک ٹکڑہ نقل فرمایا اور اس درجہ بچا لٹ سے
کام لیا کہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بجائے محض ”صلعم“ پر قناعت کی پھر لطف یہ کہ اس میں بھی بعینہ وہ الفاظ
نہیں ہیں۔ اب آپ اپنی اور شاہ صاحب کی دونوں حدیثیں پوری ملاحظہ فرمائیے جسے آپ کی خاطر
میں نقل کئے دیتا ہوں۔

آپ کی پیش کردہ حدیث

شاہ صاحب کی تحفہ والی حدیث

عن سعد بن ابی وقاص قال خلف رسول الله صلى الله

عن سعد عن ابیه ان رسول الله

عليه وسلم على بن ابی طالب في غزوة تبوك فقال

صلی الله علیه وسلم خرج الی تبوک

یا رسول الله تخلفنی فی النساء والصبیان

فاستخلف علیا قال تخلفنی فی الصبیان

فقال اما ترضی ان تكون منی بمنزلة هارون

والنساء قال لا ترضی ان تكون منی بمنزلة

من موسى غیر انه لا بنی بعدی (مسلم کتاب

هارون من موسى الا انه ليس بنی بعدی (بخاری

الفضائل باب فضائل علی بن ابی طالب جلد ۲ ص ۲۴ مطبوعہ مکتبہ

کتاب المغازی باب غزوة تبوک ص ۱۳۳ مطبوعہ مکتبہ

دیکھیے ”راوی ایک حدیث ایک ٹکڑا ایک تقریباً الفاظ ایک۔ پھر آپ نے شاہ صاحب پر انفرابندی کیوں کی؟

کیا ”باب غزوہ تبوک“ اور ”فاستخلف علیا“ اور ”تخلفنی فی الصبیان والنساء“ پر نظر نہیں پڑی؟

مجھے یقین ہے کہ جناب اب ایسے دروغ بے فروغ کی ہمت کبھی نہ کریں گے۔

بھلا آپ کو شاہ صاحب سے کیا نسبت؟ تحفہ میں بس اتنا ہی ہے تاکہ ایک راوی کی جگہ دوسرے

راوی کا نام درج ہو گیا یہ تو نہیں ہوا کہ غیر صحیحین کی بات کو صحیحین کی طرف منسوب کر دیا ہے غیر حدیث

کو حدیث کہہ دیا ہو، یا ایک روایت کو دو، اور دونوں کو مخالف بنا دیا ہو۔ بخلاف اسکے جناب یہ حال

ہے کہ ”چھوٹا سامع“ وہ بھی اردو کا رسالہ لکھتے ہیں اور ذرا سے خط کا جواب دیتے ہیں تو یہ کمال کرتے

ہیں کہ بجائے فتح الباری کے بخاری کا حوالہ دیتے ہیں جب گرفت ہوتی ہے تو ایک غلطی کا تکرار عنایت

فرماتے ہیں ”دوسری غلطی پر خود سوا اتفاق کی پناہ لیتے ہیں“ قول تابعی کو حدیث کہتے ہیں ایک روایت

کو دو، اور دونوں کو کبھی مخالف سمجھ کر جمع بین الروایتین کا ترانہ گاتے ہیں کبھی ایک کو دوسرے کی

شرح توضیح فرماتے ہیں، حدیث زیر بحث کے متعلق کبھی لکھتے ہیں "حدیث کے یہ الفاظ نہیں ہیں کبھی دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ حدیث فلان سے مروی ہے" یہ حالت دیکھ کر کہنا پڑتا ہے کہ سہ ٹھوکرین مت کھائے چلیے سنبھل کر دیکھ کر چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پرورد دیکھ کر

فقیر عبدلشکور خفئی مرزا پورسی، ۲۱۔ اکتوبر ۱۳۳۶ھ

اصلیت | جواب خط سے صاحبِ حال معلوم نہ ہونے پر مجبوراً بذریعہ ایک دوست پتہ چلایا، معلوم ہوا کہ شیخ ازہر حسین خان صاحب جناب نواب شیخ احمد حسین صاحب خان بہادر کے فرزند ارجمند ہیں، شیعہ ہیں عربی مطلق نہیں جانتے، شاید صرف انٹرنس پاس ہیں رسالہ قتالان حسین پر تقریباً ہرگز نام فرزند کا ہے مگر دراصل اس کے مؤلف آپ کے والد ماجد جناب نواب صاحب ہیں، جواب خط بھی فرزند نے نہیں دیا بلکہ نواب صاحب ہی نے لکھا ہے۔

نواب صاحب موصوف کو سنا ہے کہ اہل سنی خفی تھے، پھر غیر مقلد (اہل حدیث) یا وہابی بنے، اب یہ معلوم کیوں شیعہ ہیں مگر اور ورنہ پر ہنوز اپنے کو سنی ہی ظاہر کرتے ہیں اور غالباً ان کو کوئی شیعہ کہے تو خفا بھی ہوتے ہیں، حالانکہ سنا ہے کہ آپ اپنے اپنی جائداد کے متعلق خفی طور پر شاید یہ بھی لکھ دیا ہے کہ میری شیعہ اولاد وغیرہ متحققین میں سے اگر کوئی غیر شیعہ ہو جائے تو وہ غیر مستحق ہے۔ لہذا ہر اس انخلاء مذہب کے ایک فائدہ تو یہ ہے کہ شیعہ انہیں سنی جتلا کر شیعوں سے کہیں کہ دیکھو تمھارے سنی عالم، ہمارے موافق یہ لکھتے اور کہتے ہیں چنانچہ ایک شیعہ کی کتاب میں یہ لکھا ہوا ہے کہ خود دیکھا ہے کہ شیخ احمد حسین صاحب جو اہل سنت کے بڑے رکن و ممبر ہیں ایسا لکھتے ہیں (دوسرا نفع یہ ہے کہ جناب نواب صاحب سنی ہکر حمایت شیعہ میں کتابیں لکھیں اور سنی انہیں سنی سمجھ کر ان کی کتابیں دیکھیں اور دھوکا کھائیں ایسا ہی ہوا بھی کہ آپ نے بہت سی کتابیں لکھیں ہیں جنہیں سے بعض سیری نظر سے بھی گزریں۔ گو آپ نے یہ نہیں لکھا کہ میں شیعہ ہوں مگر سب میں حمایت شیعہ کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ آپ کی ایک مایہ ناز کتاب تاریخ احمدی ہے جو فیض آباد سے بغرض تنقید میرے پاس آئی ہے اور پیش نظر ہے، اسکی بھی یہی کیفیت ہے، پھر لطف یہ کہ خواجہ حسن نظامی اور مولوی عصمت اللہ قادیانی کی تقریظ بھی بڑے آب و تاب سے

الہ اسی قسم کا ایک اور شیعہ رسالہ شیعہ سیری نظر سے گزرا جو مولوی باوی چنبوری لکھا ہے اس کے مابین بمقابلہ اہل سنت انہیں بیچ مٹا کی کتاب

تاریخ احمدی سے استدلال کیا گیا ہے اور حاشیہ پر حسن نظامی کی تقریظ سے توثیق مذکور ہے ۱۲

درج ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ میں جس وقت اسکی پوری تنقید قائم تنقید سرمدی شائع کر دنگا اس وقت نواب صاحب کو اپنی محنت کے ضائع ہونے کا ناقابل برداشت صدمہ اور انوس ہوگا۔ الغرض رسالہ قاتلان حسین پر نفرین بھی یقیناً آپ ہی کی ایلف ہے جس میں خوب جی کھول کر قاتلان حسین اور ان کے مذہب شیعہ کی حمایت کی گئی ہے، جو اس امر کیلئے کہ نواب صاحب اور ان کے فرزند شیعہ ہیں، قطعی شہادت ہے۔ مگر یہ کہ نواب صاحب بحیثیت مذہبی عالم ہونے کے قابل خطاب ہیں۔ ہمنو ز تصدیق طلب ہے۔

خطاب پہلے میں چران تھا کہ مخاطب کسے بناؤں، اب کو یا ابن کو۔ لیکن اب جبکہ اصلیت ظاہر ہو گئی تو یہ امر بھی واضح ہو گیا کہ بجائے فرزند کے مجھے خود نواب صاحب کو مخاطب بنانا چاہیے، چنانچہ میں نے یہی کیا بھی کہ رسالہ دشمنان حسین میں اکثر خطاب نواب صاحب ہی کو مخاطب کیا ہے۔

لفظ خطاب رسالہ قاتلان حسین پر نفرین میں شروع سے آخر تک مجھے بلفظ، "یزیدی" خطاب کیا گیا ہے۔ اسی طرح مجھے بھی حق حاصل ہے اور میرے پاس بھی بکثرت ایسے الفاظ موجود ہیں جن میں یا نسبت لطف پیدا کر سکتی ہے، مثلاً سنتے ہیں اطراف پر یا وان میں مشہور ہے کہ نواب صاحب موصوف کے مان نسلاً بعد نسل خاندانی طور پر شمر کا خنجر چلا آتا ہے اور افواہ یہ ہے کہ دریا میں پھینک دینے پر بھی وہ بھرا پئے اُسی بیت مالوف میں واپس آ جاتا ہے، اس بنا پر لفظ شمر یا خنجر میں یا نسبت لگا دینا کیا کچھ مشکل ہے۔ لیکن یہ شیوہ اہل لغت ہی کو مبارک ہو۔ میں تو چونکہ مسلم، سنی، مقلد، حنفی ہوں اور کسی شخص کے متعلق ایسے الفاظ کے استعمال کو گالی اور گناہ سمجھتا ہوں لہذا انجب کو انہیں کے محبوب و مرغوب لفظ، "شیخ"، صاحب خطاب کرونگا۔

رد پوش محقق لکھوئے شیعوں کے دو ماہوار پرچے نکلتے ہیں جنکا نام ہے "الواعظ" اور "سہیل میں" حال ہی میں معلوم ہوا کہ ان دونوں میں بھی میرے رسالہ قاتلان حسین کا رد چھپا ہے، حیرت ہوئی کہ ایڈیٹر نے مجھے کیوں مخفی رکھا، شیعوں کا یہ عجیب خاصہ ہے کہ جس کا جواب لکھیں اُسی سے چھپا میں اور غیرہ کو دیکھ میں آخر تلاش ہوئی کہ ملے تو اسی سلسلہ میں اسپر بھی ایک نظر ڈال لوں، آٹو اعظ تو ہنوز دستیاب نہیں ہوا، مان سہیل ملا مگر اس طرح کہ دیباچہ کتاب لکھ کر فارغ ہی ہوا تھا کہ ایک سنی دوست نے بدقت حاصل کر کے بھیج دیا، لکھا تو محرم ۱۳۸۶ مطابق جولائی ۱۹۶۵ء کا سہیل جلد ۲ نمبر ۷ ہے جسکے صلا لغایت صلا پر بعنوان "محرکہ اہل"۔

اور طرفداران یزید سے ہمارا قلمی جہاد رسالہ قاتلان حسین کا تردیدی ذکر موجود ہے مگر لکھنے والا کون ہے؟ اس کا وہو مفقود ہے۔ بس سرورق پر فہرست مضامین میں مضمون نگار کے نام کی جگہ "ایک محقق" لکھا ہوا ہے غرض صاحب مضمون، انسا، ولفا، نسباً، حسباً، مذہباً، علماً ہر طرح معدوم ہیں۔ گو جواب لکھ کر ایسے جھول محقق کی پردہ دہری کرنی بھی فضول ہے مگر محض اس شہرت پر کہ سیل میں "مہر کتہ القلم" کے تحت جو مضمون شائع ہوتا ہے وہ صرف شیعوں کے متحد مجتہد و بے مثل مناظر جناب مولوی سید سبط حسن صاحب لکھنوی کا ہوتا ہے ہی چاہتا ہے کہ اسی کتاب "دکنان حسین" کے اخیر میں بطور ضمیمہ کچھ لکھ دوں انشاء اللہ تعالیٰ۔

تہمید جواب

شیخ کی غفرین | رسالہ کے نام میں قاتلان حسین پر نفرون کرنے سے ناظرین یہ خیال نہ کریں کہ شیخ صاحب شیعہ ہوتے تو قاتلان حسین کو فی شیعوں پر نفرون ہرگز نہ کرتے۔ کیونکہ مذہب شیعیہ شیعہ اپنے ائمہ بلکہ ابو الائمہ کو بھی گالی دیکر ان پر تبر اچھکرا امین قتل کر کے ثواب پاتے ہیں چنانچہ

۱) اصول کافی ص ۳۴ میں ہے، جب امام جعفر صادق سے کہا گیا، لوگ روایت کرتے ہیں کہ علی علیہ السلام نے کوفہ میں ہنر ہر فرمایا، اے لوگو تم سے کہا جائیگا کہ مجھے گالی دو تو تم مجھے گالی دیدینا پھر کہا جائیگا کہ مجھے تبر اکرو تو تم تبرانہ کرنا، تو امام جعفر نے کہا لوگ علی علیہ السلام پر بہت جھوٹ جوڑتے ہیں انھوں نے تو یہ فرمایا تھا کہ تم لوگ مجھے گالی دینے کو کہیں گے تو تم مجھے گالی دیدیو پھر تم کو مجھے تبر اکرنے کیلئے کہا جائے گا حالانکہ میں دین محمد پر ہوں۔ اور یہ نہیں فرمایا تھا کہ مجھے تبرانہ کرنا۔ اس پر سائل نے پوچھا اگر وہ قتل ہو جائے تو قبول کرے مگر تبر اکنا پسند نہ کرے تو کیا حکم ہے۔ امام صادق نے جواب دیا خدا کی قسم قتل ہونا اس پر واجب نہیں اور نہیں جائز اسے گروہی جو عمار بن یاسر نے کیا جب اہل مکہ نے ان کو مجبور کیا اتنی۔ یعنی بحالت مجبوری بجائے جان دینے کے، تہقیر کر کے اپنے معصوم اور مفترض الطاعت امام کو خوب گالی دینا اور ان سے اچھی طرح تبر اکنا چاہیے۔

۲) شیعوں نے امام حسین کو کربلا میں ہلا کر قتل کر دیا، اس کے متعلق علامہ خلیل قرظونی صافی میں صاف لکھتے ہیں کہ از حلقہ باعث کشتہ شدن ایشان ... صلوات اللہ علیہ تقصیر شیعہ امامیہ است از تہقیر الی

اپنے امام کو گالی دینا، تبرک کرنا، قتل کر دینا، گود دینا کے نزدیک افعال قبیحہ موفیہ میں سے ہے لیکن مذہب شیعہ میں شیعہ کیلئے یہ فریضہ مذہبی داخل طاعت و عبادت، اور باعث ثواب ہے اور برکت ہے تفسیر کی۔ سچ ہے۔

کیا جو شیخ کا شکوہ تو یہ جواب ملا تفسیر ہم نے کیا تھا ہمیں ثواب ملا
الغرض جب مذہب شیعہ میں شیعہ اپنے امہ کو گالی دیکر، تبرک بھیج کر، قتل کر کے ثواب پاتے ہیں تو پھر شیخ صاحب کا شیعہ ہو کر تفسیر اپنے کوئی قاتلان حسین شیون پر نفون کر کے کتاب ہونا کوئی بڑی بات ہے اور جب شیخ صاحب کی اپنے برادران شیعہ کے متعلق یہ شیریں زبانی ہے تو ہم اہل سنت کے ساتھ وہ جتنی بھی حسن مقالی فرمائیں، کم ہے۔

شیخ کی گالی گو میں جانتا ہوں اور روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ اہلسنت کے مقابلہ میں شیعہ حضرات کے پاس نکالی کے سوا اور کچھ نہیں ہوتا۔ پھر بھی شیخ صاحب کی شرافت سے مجھے گالی کی امید نہ تھی لیکن خلاف امید یہ دیکھ کر کہ آپ کی کتاب "قاتلان حسین پر نفون" سب و شتم سے لبریز ہے، میں سراپا محجرت بن گیا کہ ثواب صاحب گو شیعہ ہیں لیکن خان بہادر ہیں، پھر ایسے شریف کے قلم سے گالی کا لکھا جانا چہ معنی؟ چنانچہ شیخ صاحب نے خاص مجھے اور میری تحریر کو اور میرا الحکم کو جو گالیاں دی ہیں وہ بقید صغہ و سطر ملاحظہ ہوں

نمبر شمار	گالی	صفحہ	سطر	کیفیت
۱	معاویہ شاہی	۰	۰	سرورق
۲	رسالہ یزیدیہ	۱	۷	
۳	خارجی مشرب - پردہ خارجیت	۲	۳۳	
۴	تحریر سراپا تزویر	۲	۴۴	
۵	گندم نما جو فروش	۲	۱۰	
۶	بغولے، اجمہر، بلسا، بلیس آدم رے ہست "سنی نامالوسی"	۲	۱۳ و ۱۴	
۷	رسالہ قاتلان حسین کے غائبانہ کمانڈنگ افشانی ابن حد مولوی عبد الشکور رضا	۳	۱۲ و ۱۱	
۸	یزیدی -	۳	۱۵	یہ گالی ۶۶ صفحہ کے رسالہ میں ۷۳ جگہ دی گئی ہے۔

نمبر شمار	گالی	صفحہ	سطر	کیفیت
۹	کذب و دغا بازی	۱۷	۳۰۲	
۱۰	یزیدی صاحب کی یہ اپنی حیرت و بلا حیرت کی مصداق اور حوالہ کے تیر والی اس شکل کی نظیر ہے	۲۵	۱۰۹	
۱۱	تدین خارجی	۲۵	۱۲	
۱۲	مبلغ تعصب	۲۵	۱۳	
۱۳	دماغ بغض آل رسول کے سوا خارجی سے دعو ان و صار	۲۶	۱۲	
۱۴	یزید کا حق امتی ادا کرنے کے بعد	۳۱	۱۶	
۱۵	خدیجہ عادل ابن زیاد کے اعمال کی جزا میں یزیدی صاحب کی بیانیہ حصہ ہے	۳۹	۷۰۶	
۱۶	اپنے ظانفس کے لیے کسی کی گردن شلایہ یزیدی صاحب ہی کی ماردے۔	۴۲	۱۱۱۰	
۱۷	ابن سعد بھی یزیدی صاحب کی طرح بر زبان سبوع و در دل کا و خرا کا عامل تھا	۴۴	۱۵۱۴	
۱۸	مرزا پوری اونٹ کی کون کل سید ہی ہے۔ ہاتھ لاسا و کیون کسی	۴۹	۷	
۱۹	یزیدی صاحب کی دریدہ دہنی	۵۳	۸	
۲۰	دشمن یزیدی صاحب کا ایسا منہ لئے ہوئے خائب و خاسر واپس گیا	۵۶	۴	
۲۱	یزیدی صاحب... خود قاتلان حسین کی زندہ یاد کا بگئے ہیں	۶۱	۱۰	
۲۲	(قاتلان حسین) کیسے مسلمان تھے (جیسے) یزیدی صاحب	۶۱	۱۲	
۲۳	شام یزیدی صاحب نے گلستان بھی نہیں پڑھی	۶۲	۱۱۱۰	
۲۴	دروغ گوین پائنا مالہ	۶۳	۱۳	یہ گالی میر انجم کو دی گئی ہے

(۱۳۶)

شیخ صاحب کے قلم حقیقت رقم نے اسی پر ختم نہیں کیا بلکہ ان کے علاوہ اور دن کو حتیٰ کہ صحابہ کو بھی ہدیہ سب و تبرائے یاد فرمایا ہے جسے میں آئندہ اپنے موقع پر نمبر و نقل کرونگا۔ ان گالیوں کو دیکھ کر انہیں پڑتا ہے کہ جب شیخ صاحب جیسے جدید اور مہذب شیعہ کی تہذیب کا یہ حال ہے تو پھر خاندانی شیعوں کا کیا کہنا ہے چنانچہ مضبوط شدہ رسالہ ارغام الکفر و مضیفہ شیعہ ابھی حال کا تازہ واقعہ ہے جو اس امر کا بین ثبوت ہے کہ اہل سنت کے مقابلہ میں شیعہ بجائے علم کے استعمال انگیز امور سے کام لیتے ہیں۔ شیخ صاحب یا ان کے خزانہ نے بھی یہی اہل علم ہو کر اپنے رسالہ، قاتلان حسین پر نفیر میں یہی روش اختیار کی ہے کاش

کوئی شیخ صاحب سے کہتا کہ جناب نے قانون سے خون نہیں کیا، کم از کم اپنے خطاب اور شرافت و نجابت کا تو کچھ پاس دلچاظ کیا ہوتا شیخ صاحب، بلا تقیہ و انصاف سے فرمائیے، کیا شرفا و اہل علم کی ہی روشنی ہوتی ہے، افسوس :-

شیخ کا شک بعد تسمیہ شیخ صاحب اول بطرز شیعہ ایک خطبہ لکھتے ہیں جو حمد و صلوة اور تبرات سے مرکب ہے پھر اس سے فارغ ہو کر رسالہ "قاتلان حسین" کے مولف کے متعلق اپنا شک اس طرح ظاہر فرماتے ہیں۔
"معلوم نہیں کہ یہ مولوی عبد لشکور صاحب مدیر النجم ہیں اور انھوں نے اس موقع پر مصلحت مرزا پوری نقاب اپنے روئے انور پر ڈال لی ہے یا فی الواقع کوئی دوسرے عبد لشکور صاحب ہیں؟
شیخ صاحب کو نہ معلوم اس میں کیون شک ہے؟ شاید اس لئے کہ جس طرح انھوں نے رسالہ "قاتلان حسین پر نفوذ" لکھا تو خود مگر نام لگا دیا اپنے فرزند کا، ویسے ہی بقول شخصہ "الم لا یقیس علی نفسہ کتاب قاتلان حسین" کے مولف کی نسبت بھی ایسا ہی خیال فرمایا۔ حالانکہ

(۱) شیخ صاحب اگر النجم دیکھا کرتے ہیں تو انہیں خوب معلوم ہے کہ اُس میں اس سے پیشتر اسی ناچرا (عبد لشکور مرزا پوری) کا رد آ کر یہ متن تحریف دید بیان الحق، تحفہ آریہ کے علاوہ خود ریشمہ میں بھی کئی رسالے مثلاً حرمت تعزیر، تاریخ تعزیر، تحفہ امامیہ، ارتداد شیعہ شائع ہو چکے ہیں
(۲) النجم جلد ۲ ص ۱۲۰ - بابت جمادی الثانی ۱۳۲۵ھ کے صفحہ نمائیل پر فہرست مضامین میں مضمون "قاتلان حسین" کے سامنے صاحب مضمون کے خانہ میں مدیر النجم کا نہیں بلکہ علانیہ بقیہ حافظہ حکیم - مرزا پوری میرا ہی نام لکھا ہوا ہے :-

(۳) خود رسالہ قاتلان حسین کے سرورق پر بھی بقیہ مذکور اسی خاکسار کا نام درج ہے :-
(۴) مضمون کتاب کے ختم پر بھی بخط جلی "حررہ فقیر محمد عبد لشکور خفئی مرزا پوری" مکتوب ہے :-
ان امور کے باوجود بھی شیخ صاحب کا شک کرنا اگر تجاہل عارفانہ نہیں تو اور کیا ہے؟ پھر لطف یہ ہے کہ جناب شیخ صاحب ایک مرتبہ کی بات یہ بھی لکھتے ہیں کہ
"بہر حال مجھے اس سے کچھ بحث نہیں۔ ترقی باشد کہ کہ وہ ص ۱۰

چہ خوش! اور جناب اگر آپ کو اس سے کچھ بحث نہ تھی تو اتنا بھی لکھ کر جو کاغذ سیاہ کیا گیا، آخر یہ کیوں؟
ان اگر یہ خیال ہو کہ قاتلان حسین ایک عالمانہ اور فاضلانہ مضمون ہے جس کے لکھنے کی اہلیت عبد لشکور

مرزا پوری میں نہیں ہے تو علاوہ ازین کہ یہ خیال خود جناب کے اس خوش نہی کی دلیل ہے کہ لکھنؤی اور مرزا پوری عبد شکور کی شان تحریر و طرز تالیف میں جو بہین فرق ہے آپ ہنوز اسکو بھی نہیں پہچان سکتے بندہ خود حاضر ہے، جب جی چاہے دو دو ٹیٹھکر دو دو باتیں کر کے تجربہ کر لیجئے لیکن سنی کے مقابلہ میں جو شیعوں کے اپنا مبلغ علم، مذہب اور نام تک چھپائے، بلکہ اس سے اسکی امید کب ہو سکتی ہے۔

آپ نے فاضل مدیر الخیم کے متعلق "مصلحت مرزا پوری نقاب" ڈالنے کی بھی ایک ہی کمی۔ ذرا انصاف تو فرمائیے کہ جو شخص تقریباً ۲۵، ۳۰ برس سے "ڈنکے کی چوٹ" شیعوں کے حملوں کی مدافعت اور بجانب اہل سنت صحابہ رسول کی حمایت و خدمت کر رہا ہو اور اسکے مقابلہ میں مجتہدین شیعہ تک "اکشت حیرت درد بان نیچے درون نیچے بروں" رہ رہے ہوں، وہ آج مٹھ کیون چھپانے لگا۔ یہ خیال کہ قاتلان حسین شیعہ معہ دلیل جب الخیم کے مناظرہ حصہ اول میں (۳۳۳ھ میں) شائع ہوا تھا (جس کا اعلان خود مدیر الخیم نے رسالہ قاتلان حسین کی تقریظ میں بھی کیا ہے) تو اسوقت نیز تقریظ میں اُنھوں نے کوئی نقاب کیوں نہ ڈالا؟

(۱۶) شیخ کی غلط بیانی! شیخ صاحب نے ایک کتاب "چور لالین" لکھی مولوی حافظ سید حسن عسکری صاحب نے اسکا جواب "ساہوکار لالین" لکھا جو الخیم میں بر فوات شائع ہوا، اسکے بعد میری کتاب "قاتلان حسین" چھپی اسی بنیاد پر شیخ صاحب لکھتے ہیں۔

"چور لالین کے متناطیسی علی نے ان حضرات سے اقبال جرم کرانا شروع کر دیا چنانچہ مولف رسالہ قاتلان حسین کا شمار بھی انہیں لوگوں میں ہے" ص ۱

حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے، مجھے "ساہوکار لالین" کے چھپنے سے پہلے "چور لالین" کی خبر بھی نہ تھی مدت ہوئی جولائی ۱۹۲۶ء میں بنارس میں مسجد کے متعلق شیعہ سنی کا مقدمہ تھا، مولانا میر الخیم مدعو تھے، میں بھی حاضر ہوا تھا، وہیں میں نے مولانا موصوف سے کہا تھا کہ الخیم کے لئے کتاب "قاتلان حسین"

لکھ رہا ہوں۔ پھر اکتوبر ۱۹۲۶ء میں بغرض شرکت جلسہ مولانا فیض آباد تشریف لائے، خاکسار بھی گیا اور وہاں قاتلان حسین کا نصف مسودہ دیکر عرض کیا کہ بقیہ نصف بھی صاف کر کے جلد روانہ کروں گا۔ اسکے بعد تاخیر صفر ۱۳۴۵ھ یعنی ستمبر ۱۹۲۶ء کے الخیم جلد ۴ نمبر ۳ سے ساہوکار لالین کی اشاعت شروع ہوئی اور اس وقت بھی "چور لالین" کی مجھے صرف خبر ہی خبر تھی اور اسکی زیارت سے

ہنوز محروم ہوں۔ پس شیخ صاحب کا خیال و بیان بالکل خلاف واقع ہے۔
 شیخ کی چال | بذریعہ انھوں نے مذہب دوسروں کو مخالف دینا یہ خصوصیات شیعہ سے ہے، شیخ صاحب کو بھی
 گونے شیعہ ہیں تاہم اس فن میں اچھا ملکہ ہے چنانچہ شیعہ ہو کر بھی بظاہر آپ شیعیت سے کچھ ایسے ناراض
 ہیں کہ لکھتے ہیں۔

مجھے نہ اقوال شیعہ سے غرض ہے نہ مناظرہ سنی و شیعہ سے، ص ۲
 جناب شیخ صاحب آپ کا یہ فقرہ آپ کے صلح کل ہونے یا شیعہ نہ ہونے کی قطعاً ناکافی ضمانت ہے
 بلکہ اسکے برعکس مخالفت اہل سنت اور شیعوں کی حمایت میں آپ کی مطبوعہ کتابیں قطعی شہادت ہیں۔
 اگر اقوال شیعہ سے غرض نہیں تو شیعوں کی حمایت اور مناظرہ سنی و شیعہ سے واسطہ نہیں تو شیعوں کا رد
 کیوں کرتے ہیں عجیب چال ہے کہ شیعوں کی طرف سے شیعوں کے مقابلہ میں سب کچھ کرتے ہیں
 اور پھر بھی کہتے ہیں کہ ہیں اقوال شیعہ اور مناظرہ سنی و شیعہ سے کچھ غرض نہیں۔ یاد رہے
 ہر رنگے کہ خواہی جامہ می پوش من انداز قدت رami شناسم
 شیخ کی حق پوشی | مذکورہ فقرہ کے بعد شیخ صاحب فرماتے ہیں

(۱۶)

”بلکہ میں انھیں متاخذ پر مفسد پر روشنی ڈالنا چاہتا ہوں جنھیں گندم ناجو فروش
 مولوی صاحب نے مظالم دشمنان اہل بیت کی پردہ پوشی کے لئے تصنیف کئے ہیں
 اور جن کو رسالہ قاتلان حسین کا اصل موضوع یقین کرنا چاہیے“ ص ۲
 اس میں اپنے دو باتیں فرمائی ہیں۔ ایک اپنے رسالہ قاتلان حسین پر نفرت کے تالیف کی غرض۔ دوسرے
 میرے رسالہ قاتلان حسین کا موضوع، اور اپنے غرض تالیف کا سبب میرے موضوع کتاب کو قرار دیا ہے
 اول یہ دیکھنا چاہیے کہ میری کتاب کا موضوع کیا ہے۔ اس لئے میرے رسالہ قاتلان حسین کی تمہید کا
 حسب ذیل اقتباس ملاحظہ ہو۔

(۱) اہل تشیع کی زبان پر بس محبت اہل بیت کا ایک چلتا ہوا فقرہ ہے جس سے ان کے مبالغین
 اکثر ناواقف شیعوں کو گمراہ کرتے پھرتے ہیں۔ ضرورت تھی کہ اہل سنت کی حفاظت کے لئے شیعوں
 کے دعویٰ محبت اہل بیت کا راز ملشت از باہم کر دیا جائے۔ چنانچہ رسالہ ہذا اسی مقصد کے لئے
 ہے یہ ناظرین سے ہے“ ص ۱

(۲) لفظ محبت اہل بیت کے معنی اہل سنت کے نزدیک نہ صرف عمرہ بلکہ جزا، ایمان بین مگر فرقہ شیعہ کے یہاں عملاً اس کے معنی عداوت اہل بیت کے سوا اور کچھ نہیں۔ اسکو یوں سمجھیے کہ قاتلان حسین سنی تھے یا شیعہ حسب کتب شیعہ اس کا یہ جواب نہیں دیا جاسکتا کہ سنی تھے، ص ۱۱

(۳) ان سوال مذکور کا صحیح جواب اگر ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ قاتلان حسین شیعہ تھے ص ۱۲
اس اقتباس سے ظاہر ہے کہ میرے رسالہ قاتلان حسین کا موضوع مظالم دشمنان اہل بیت کی پر وہ پوشی نہیں بلکہ خود کتب شیعہ سے شیعہ دشمنان اہل بیت کے مظالم کا ظاہر کرنا اور اسکا مقصد جو کچھ شیعوں کی ذریعہ اہل سنت کی حفاظت ہے، اس لئے شیخ صاحب کا اس کو "پرمفاسد کتنا ان کے شیعہ ہونیکا بین ثبوت ہے۔"

الغرض اگر اہل بیت پر مظالم ہوئے تو کس نے کئے؟ میں نے حسب کتب شیعہ اپنے رسالہ قاتلان حسین میں ان مظالم کے نسبت کی تصحیح اور ظالموں کی تعین و شخص کی کہ اہل بیت شیعہ مظالم کے تحتہ مشق تھے شیخ صاحب کا پھر بھی اس پر وہ درمی کو پر وہ پوشی کتنا حق پوشی نہیں تو اور کیا ہے؟ افسوس کہ شیخ صاحب اب تک نہ ہوئے مغز سخن سے آگاہ لاجول ولا قوہ الا باللہ

(۱۸)

شیخ کا افزا اشیعہ حضرات عملاً اہل سنت کو ہمیشہ سے خارجی اور ناصبی کہتے آئے ہیں اور اب یہ کوشش ہے کہ وہابی بھی کہیں چنانچہ شیعوں نے حامی اہل سنت فاضل مدیر الخ کو وہابی مشہور کرنے کی بڑی جدوجہد کی شیخ صاحب آخر شیعہ ہیں اور میں شیعوں کی طرف سے شیعوں کا رد بھی اور جواب لکھا کرتا ہوں لہذا شیخ صاحب کی میرے متعلق بھی یہی کوشش ہے۔ اس کے لئے اول آپ نے میرے نام میں تحریف کی کہ میری ہر کتاب میں اور خود رسالہ قاتلان حسین میں میرے نام کے ساتھ خفی ضرور لکھا ہوا ہے جو اس امر کی علامت ہے کہ میں مسلم سنی مقلد اور مذہب خفی ہوں لیکن شیخ صاحب نے اس کو حذف کر کے مجھے اپنی طرح جھول المذہب قرار دیا۔ پھر خواہ مخواہ اپنی طرف سے یہ افزا کیا کہ مجھے اس طرح خارجی لکھا "میں اس موقع پر یہ گزارش بھی ضروری سمجھتا ہوں کہ بھولے" امولسا البیس آدم روہست سنی نامولوی صاحب کی طرح اکثر خارجی مشرب لوگ اہل سنت بھیس میں چھپے ہوئے چلے آتے ہیں ص ۲

لہ شیخ صاحب ہم جیسے نہیں بلکہ ہزار برس سے آپ کے امام غائب مع قرآن چھپے ہوئے چلے آتے ہیں ص ۱۲

اتنے پر بھی آپ کے جذبہ تہجد افزہ کو تسکین نہ ہوئی تو اس کے بعد بلفظ دہائی مجھے بدنام کرنے کیلئے یوں رقمطراز ہوئے
چنانچہ مولانا فضل رسول بدایونی رحمۃ اللہ علیہ نے رسالہ رد وھا بیاہین یوں تحقیق دی کہ
اندر راج خواجہ و معتزلہ و خفیہ زائد اند است ہزاران ہزار معتزلی و خارجی در فروع فقہیہ
حنفی پلورہ اند " ص ۲۷

شیخ صاحب اپنے "مولانا" اور رحمۃ اللہ کے ساتھ ایک نئی (ذابی) کی داغ بیل تو نقل کر دی لیکن
اب آپ اپنے علم و فہم پر بھی ماتم کچھ کیونکہ جناب کی معتزلہ عبارت میں نہ وہا بیت کا ذکر ہے اور نہ اس کا
وجود ہے کہ خوارج و معتزلہ جو فروع فقہ میں حنفی ہیں وہ چھپے ہوئے چلے آتے ہیں اس خوش فہمی پر شیخ کی
یہ شیخی بھی قابل داد ہے جو پھر بڑی جرأت کے ساتھ فرماتے ہیں

پس ایک مدت دراز تک تو یہ حضرات روایت صحیح بخاری الفقیہ جائزۃ للمومنین
الی یوہا القیامت پر عمل کر کے نقاب نیت میں اپنے منہ چھپائے رہے " ص ۳۱

(۱۹) شیعوں اور اپنے نئے شیعہ شیخ کو سمجھاؤ کہ آپ معنی اہل علم ہو کر کیسی ہلکی باتیں کرتے ہیں
بے سرو پا کیسی سیدھی بات میں کہنے لگے ہم نہ کہتے تھے کہ حضرت شیخ جی کہنے کو ہیں
نہ بلکہ شیعہ صاحب نقاب نیت سے جو الفت آپ کی شیعیت کو ہے وہ بھلا کسکی قسمت میں ہے۔ آپ خود
اپنے ہی نقاب نیت سے پوچھ لیجئے کہ اس میں کون منہ چھپائے ہیں خواجہ یا ردافض؟ مزید ثبوت کا شوق
ہو تو ملاحظہ ہو۔

(۱) قاضی نور اللہ شوستری مجالس المومنین میں لکھتے ہیں

علمائے شیعہ بعلت تہاد می اتیلای اصحاب شقاق
و شقاق و اتیلای ارباب تغلب نفاق ہو اورد
زادیہ تقیہ مخفی بودہ اند و خود را شافعی یا حنفی نمودہ
اندر اتہی بخلاف الزوائد

(۲) علامہ علی شیعہ الکرامہ میں فرماتے ہیں۔

کثیرا ما ساینما من یتدین فی الباطن بدین
الامامیۃ و ینعہ من اظہارہ حبال دنیا
ہم نے بہت کچھ ایسے لوگ دیکھے ہیں جو باطن میں مذہب
شیعہ رکھتے تھے مگر بوجہ دنیا

(۶) خود تہید کی بھی بعض ضروری باتوں کا جواب نہیں دیا۔

(۷) جن کتابوں کا حوالہ دیا ان کے متعلق تاریخ احمدی کی طرح یہ التزام کیا کہ نہ مطبع و ایڈیشن لکھانہ کتابوں کی جلد (حصہ) اور صفحہ کا ذکر کیا۔

(۸) کتابوں کی عبارت نقل کی مگر اس طرح کہ ضعیف اور موضوع روایت لکھائی کہیں ناقص عبارت و بیج کی کہیں ایجاد بندہ گرہ گنہ بغرض تا یہ شیعہ خود اضافہ کر دیا، کہیں غلط ترجمہ کیا، کہیں مطلب صحیح ناقابل اعتراض تھا مگر دانستہ یا نادانستہ بوجہ خوش فہمی غلط فہمی ہوئی۔

(۹) مزید غصہ یہ کیا کہ ہم اہل سنت کے مقابلہ میں اپنی کتب شیعہ کو بھی پیش کر دیا جیسے مروج الہدایہ و معادن الجوہر مسعودی، روضۃ الاجاب جمال الدین محدث (دونوں کے شیعہ ہونے کی محققانہ عشرہ میں تصحیح بھی موجود ہے) اور حبیب السیر غیاث الدین ہر دی۔

(۱۰) ایسے غیر معتبر لوگوں کی کتاب کا بھی حوالہ دیا جن کا کچھ حال نہیں معلوم کہ وہ سنی ہیں یا شیعہ، مثلاً زید نامہ حسن نظامی اور کتاب روضۃ الشہداء الامین و اعطاف کاشفی۔ (۶۲)

(۱۱) ایسی کتاب کا بھی حوالہ دیا جو محض بنا بر شہرت کسی بڑے مستند سنی عالم کی طرف منسوب ہے جیسے سر الشہادۃ دین حالانکہ قرائن مؤدین کہ وہ کسی شیعہ کی تصنیف یا تحریف کردہ ہے۔

(۱۲) اہل سنت کی جن کتابوں کو اخذ قرار دیا ہے ان میں سے بیشتر وہ ہیں جنہیں بلا التزام صحت طلب یا بسبب کچھ موجود ہے جس سے شیخ نے ضعیف موضوعات، مکذوبات منقریات کو لیکر اپنی کتاب اب کو زینت دی ہے جیسے تاریخ النجیس، تحریر الشہادۃ دین، تاریخ ابن دفع، حیوۃ الحیوان، شہا المطالب وغیرہ۔ ایسی کتاب بھی پیش کی ہے جو لحاظ فن تاریخ قطعاً ناقابل استدلال ہے جیسے رویائے صادقہ و بی زیار احمد

۱۔ صاحب کار لا الین جواب میں شیخ صاحب کے فرضی ابو لکھو صاحبہ جنہی نے ایسی تحفہ کے ایسے ہی حوالہ کے متعلق لکھا تھا رخصتہ تحائف لکھا اپنے جاہل متعین کو یا ان لوگوں کو جنہوں نے محض مکتبی تعلیم حاصل کر کے مولوی کا لقب حاصل کیا حالانکہ جو کتنی تعلیم بھی محرم ہو فرزند اگر بھی تو سواد فانی سے صرف انگریزی میں وہ بھی برکتی محض انٹرنس لکھو و متفہد ایسا ہو کہ عیب کی طرح پردہ پوشی کیلئے اسکی شیعہ و جعفریت و رافضیت بھی نقاب ثلثہ یعنی احمدیت و نیت و حقیقت کی رہین منت ہو وہ اس شانہ ساز قاعدہ کے مطابق تحفہ تحائف کا پڑجہ اولی سب سے زیادہ مستحق ہوگا پس میں بھی وضع الشیخی فی غیر محلہ کا ترکیب نہیں ہوں ۱۲ مکتبی تعلیم اور اس بنا پر مولوی لقب اگر غیر محرم ہو تو آپ جلد ایک نام تحریری اعلان کر دیں کہ فتنہ و حال دم پندہ کا کوئی شیعہ مکتبی عالم نہ مولوی تھا نہ مجتہد اور اب انکو کوئی شیعہ کبھی مولوی اور مجتہد نہ کہنے لکھے (ویدہ باب ۱۲)

یہ صحیح بخاری بعد کتاب الباری البتہ ایک ایسی کتاب ہے جس میں اولاً الی آخرہ حجت کا التزام ہے لیکن انہوں نے اہل سنت کی اس قابل حجت کتاب سے شیخ صاحب کچھ ایسے خون زدہ ہیں کہ اپنی ساری کتاب میں اس کا صرف ایک جگہ وہ بھی بغیر صلا میں اس طرح نام لے سکے کہ بقول کسے "کل اناء یترشح بما فیہ" و لولہ طایت شیعہ اور جذبہ عداوت صحابہ نے ان کی شیعیت کی حقیقت کو بالکل بے نقاب کر دیا، چنانچہ جواب الخوارج میں اس موقع پر ناظرین کو معلوم ہو جائے گا کہ "نقاب نیت" کے پس پردہ کون مخفی ہو انشاء اللہ تعالیٰ

جواب کتاب

گو تحریر مذکورہ بالا شیخ صاحب کے پورے رسالہ کے جواب کیلئے کافی ہے تاہم اس لئے کچھ اور بھی لکھ دیتا ہوں کہ اجمال مذکور کی قدر سے تفصیل ہو جائے اور ناظرین شیخ صاحب کی نقاب نیت میں چھپی ہوئی شیعیت کو بھی ذرا سراپا اور بے حجاب دیکھ لیں۔

جواب شیخ صاحب، آپ کے ۶۶ صفحہ کا ایک مختصر عام اور شافی جواب لاجواب تو یہ ہے کہ آپ نے حضرت ابوسفیانؓ حضرت امیر معاویہؓ اور یزیدؓ ابن زیادؓ ابن سعدؓ قمر کے خلاف متنبی روایتیں نقل فرمائی ہیں ان کے دینز ان جیسی دیگر تمام روایتوں اور ان کے منقول عنہ کے متعلق آپ ہی اپنے ذرا جو دتم کو دیکھیں ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

سابقاً اپنے قدمائے شیعہ کی کہانی خود علما شیعہ کی زبانی تو معلوم ہی کر چکے کہ وہ حجت دنیا و طلب ریاست میں ازراہ تہقیر تابعین (سنی) حنفی، شافعی، حنبلی بنکر اہل سنت کے امام اور مدرس اعلیٰ تک ہوتے اور اس طرح بڑی بڑی آمدنیوں اور تنخواہوں کے مالک ہوتے تھے۔ اب یہ مزید قسم ظریفی بھی سن لیجئے کہ وہ اسی فرب پر بس نہیں کرتے تھے بلکہ اہل سنت کی کتابوں اور ان کی روایتوں میں ڈاکہ زنی کرتے تھے، چنانچہ قاضی نور اللہ شوستری مجالس المؤمنین میں کئی قطار از جہن

میں نے بہت سے اپنے ہم مذہبوں (شیعوں) کو دیکھا ہے کہ جب انہوں نے عامہ (سنی) اور علمہ (شیعہ) کا علم وحدیث حاصل کر لیا تو دونوں کو باہم ملا دیتے تھے کہ

بسیارے از اصحاب خود را دیدہ بودم کہ چون استماع علم عامہ و علم خاصہ کردند ہر دو را باہم مخلوط ساختند تا آنکہ حدیث عامہ را از خاصہ روایت نموده اند وحدیث خاصہ را از عامہ :-

مشاورہ کیلئے کسی اور سی ذائبعہ اور اسکے قریب وہ کتاب کے تلاش کی حاجت نہیں بس آپ اور آپ کی کتابین بالخصوص تاریخ احمدی اور زیر جواب کتاب قاتلان حسین پر نفوذ کافی ہو جب یہ حال ہو کہ قبول ہم تو دو بینکے مگر تم کو بھی لے دو بینکے

قدیم شیعوں نے جو تحریک اسلام اور تائید کفر کے لئے اپنے اصلی قرآن کو غائب کر کے ہمارے قرآن موجود کو غیر معتبر قرار دینے کی سعی یلغ کر چکے تھے نقاب سنت میں چھپکر کتب اہل سنت کو مشکوک بنائے دھن میں خود اپنا گروہ مٹا دیا اور ایسا مٹایا کہ شیعوں کے ہاتھ سے قرآن اور قرآن کے ساتھ ایمان تو جا ہی چکا تھا کتب شیعہ بھی برباد ہوئیں اور ایسی برباد ہوئیں کہ مجبوراً علما شیعہ مثلاً منشی سحان علی خان کو نقاب سنیت میں چھپے ہوئے شیعہ مولوی نور الدین کے خط میں اقرار کرنا پڑا کہ

”البتہ مشکل ست کہ علمائے موقت تحریر کا رہ دور اندیشی و حفظ از اعتراض حریف بہ بعض جاہانکر وہ اند“

(۲۳)

بلکہ بعض جگہ بصدائق آپ شرارتے ہیں اپنے خندہ باطل سے ہم انہیں یہاں تک لکھنا پڑا کہ تمنا تھیں اجار گ جان رومی خراشد تو ہم اہل سنت کے مقابلہ میں جو حدیث ہے سند کو بھی نہیں مانتے آپ کے پیش کردہ بے سند یا اسناد اجار و روایات بالجاہل فی الثالب کی کیا حقیقت ہے کہ خمین آپ اپنے جواب کی کائنات کھجکر ہرے سامنے پیش فرما رہے ہیں۔ اس کو آپ یوں سمجھیں کہ اہل سنت کے مقابلہ میں آپ یا آپ کے ہم مذہب شیعہ جتنے مثالب پیش کرتے ہیں وہ اگر کتب شیعہ و سنن میں کہیں نہیں محض فرضی ہیں تو فقہو المراد اور اگر ہیں تو صرف کتب شیعہ میں یا محض کتب اہل سنت میں یا دونوں میں ؟

(۱) اگر صرف کتب شیعہ میں ہیں تو آپ کو کیا حق ہے کہ انہیں ہم اہل سنت کے سامنے پیش کریں کہ طالب جواب ہوتے ہیں۔

(۲) اگر محض کتب اہل سنت میں ہیں تو اولاً یہ صورت ہی غلط ہے ثانیاً تاؤ و نادور ہو بھی تو اس اہل مثالب کو اہل سنت صحیح مانتے ہیں یا غلط صحیح مانتے ہیں تو کتب فن سے امہ فن کے قول سے ثبوت دیجئے غلط مانتے ہیں تو آپ کیوں پیش کرتے ہیں ثالثاً جس کتاب میں بعض مثالب ہیں اس میں اکثر مناقب بھی ہیں یا نہیں دوسری صورت غلط ہے پہلی صورت میں مثالب سے مناقب کی خبر و روایت اہل سنت کے نزدیک

لے دیکھو رسالہ الحاکم فی ردیۃ الثالب الغرابیہ مرتبہ مولانا سید علی قدس سرہ مطبعہ شرف المطابع دہلی ۱۳۵۸ھ صفحہ ۶۵

صحیح ہے یا نہیں اگر صحیح ہے اور یقیناً صحیح بلکہ صحیح ہے تو آپ نے نائب چشم پوشی کر کے صرف نائب پر قناعت کیوں کی :-

رس، اگر کتب شیعہ و سنی دونوں میں ہیں تو کتب شیعہ کے متعلق ہر ایک اور کتب اہل سنت کے متعلق ہر دو کی تقریر جاری فرما کر کچھ علم و ہمت اور دیانت ہو تو جواب باصواب عنایت فرمائیے ورنہ مقابلہ میں آنے کا پھر نام نہ لیجئے۔ اب کچھ مفصل بھی ملاحظہ ہو۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت ابو سفیان اخیخ صاحب اپن نے جب اپنے رسالہ میں ان کا ذکر کرنا کجا کہیں نام تک نہیں لیا تو آپ نے خواہ مخواہ ان کا تبرا آئینہ ذکر کیوں کیا؟ خیر چھپڑا ہے تو نیٹے

یہ فتح مکہ کے دن ویسے ہی اسلام لائے جس طرح حضور مسلم کے عم محترم حضرت حمزہؓ اور حضرت عباسؓ کفر کے بعد اسلام لائے تھے، رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی اور خسر تھے دیکھو کہ انکی صاحبزادہ حضرت ام حبیبہؓ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زوجہ مطہرہ ہیں، نسباً ان کا اور حضور مسلم کا سلسلہ اوپر عبد مناف تک جا کر مل جاتا ہے، ان کے کچھ فضائل بنگاہ نبیت دیکھئے۔

۲۵

اس حیثیت سے کہ یہ کفر کے بعد اسلام لائے اور کفر کے بعد اسلام قبول کرنے والوں کے حق میں مجانب اللہ یہ بشارت ہے
اَلْاٰمَنُ تَابَ وَاٰمَنَ وَعَلٰی عَمَلًا صَالِحًا فَاُولٰٓئِكَ يَمْحُلُ اللّٰهُ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ وَكَانَ اللّٰهُ غَفُوْرًا رَّحِيْمًا
دیکھا ابھی اس کے گناہوں کو کیوں بخشا اور اللہ بڑا بخشنے والا مہربان ہے۔

اور مجانب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یہ مبارک خوشخبری ہے

اسلام تمام پچھلے گناہوں کو نیست و نابود کر دیتا ہے

الاسلام یجحد ما قبلہ (مسلم شریف)

اور اس حیثیت سے کہ یہ صحابی تھے اور اپنے اصحاب کے حق میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امت کو یہ حکم ہے

تم میرے اصحاب کی عزت و حرمت کرو

۱۔ اکرہوا اصحابی الحدیث (نسائی)

میں اپنے اصحاب کی عزت و حرمت کی تم کو وصیت کرتا ہوں

۲۔ او صیکم باصحابی (ترمذی)

میرے اصحاب شرف و فخر سے میری امت کی پشت و پناہ ہیں

۳۔ اصحابی امانۃ لامتی (مسلم)

میرے اصحاب کو میرا انوکھو

۴۔ لا تسبوا اصحابی (صحیحین)

میرے اصحاب میں سے کسی ایک صحابی کی بھی بدگویی نہ کرو۔

۵۔ لا تسبوا احدا من اصحابی (مسلم)

۶- من اجهض فنجی حبصه ومن الفضل

فبفضی ابغضهم - (ترمذی)

۷- اذار ایتھ الذین یسبون اصحابی

فقلوا لعنة الله علی شمرکم (ترمذی)

اس حیثیت سے کہ یہ سلمان بن اور سلمانوں کے حق میں حضور صلعم کا ارشاد ہے

سباب المسلم فسوق (صحیحین)

سلمان کو گالی دینا فسق ہے

اس حیثیت سے کہ آپ حضور صلعم کے شرکے اور حضور نے اپنے سسرالی رشتہ داروں کے حق میں امت کو یہ ہدایت کی

احفظونی فی اختانی واصحابی لا یطعنکم اللہ

بظلمۃ احدہم فانہا لیست مما توہب -

وکنز العمال خلیب و ابن عساکر

میرے سسرالی لوگوں کا احترام کرو (ورنہ بصورت کوتاہی

ایسا نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ تم سے مواخذہ کرے، ایسی خطا

نہ بخشی جائے گی۔

اب ذرا چشم شیعیت بھی ملاحظہ فرمائیے، تو بہت لیکن آپ کی تسکین خاطر کیلئے مختصر نقل کرتا ہوں

(۱) اس حیثیت کہ حضرت ابوسفیان حضور صلعم کے قرابت دار تھے اور خدا نے اپنے رسول کے قرابت داروں کے

حق میں لوگوں کو حکم دیا ہے۔

قل لا اسئلكم علیہ اجر الا المودة القری

وہی سورہ شوریٰ

تم کہہ دینا اس تبلیغ رسالت پر جسے کوئی فردوری طلب نہیں کرتا مگر

اپنے قرابت داروں کی محبت (ترجمہ مقبول احمد رافضی)

(۲) مطلقاً گالی کی ممانعت ہے چنانچہ اصول کافی کتاب الایمان و الکفر، باب لسان بین ہے

لا تسبوا الناس فتکسبوا العداوة بینہم

(۳) اس حیثیت سے کہ یہ صحابی ہیں اور صحابہ کے حق میں لوگوں کو یہ حکم ہے

۱- جامع الاخبار باب ۹ میں ہے قال النبی صلعم من سب اصحابی فقد کفر یعنی فرمایا حضور صلعم نے

کہ جس نے میرے صحابی کو گالی دی، بیشک وہ کافر ہو گیا۔

۲- تفسیر امام عسکری کی ایک روایت میں محمد اور آل محمد اور اصحاب محمد کے مجنون کی طرح کے

بعد ان سے بغض رکھنے کی مذمت یوں مذکور ہے ان رجلا من یبغض آل محمد واصحابہ او واحد

منہم یعذبہ اللہ عند ابائہ، یعنی جو آل محمد و اصحاب محمد یا ان میں سے کسی ایک سے بھی دشمنی رکھے گا تو اس پر

اللہ ایسا عذاب کرے گا کہ وہ عذاب اگر تمام مخلوق پر تقسیم کر دین تو سب کو ہلاک کر دے۔

۳۔ مصباح الشریعت کے باب معرفت میں حضرت امام جعفر صادق کا قول منقول ہے کہ "بگذا رید یقین را از شک و جرات نہ کیند براعتقاد زور و ہمتان در حق اصحاب حضرت خیر الانام و اعتقاد داری محبت آنها و بیان کینہ فضائل آنها"

۴۔ جامع اخبار و صحیفہ رضی میں جناب امیر سے مروی ہے، فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ پیدا ہوگی ایک قوم جو میرا کیسی میرے اصحاب کو اور لقب اسکا رافضی ہوگا۔

۵۔ جامع اخبار میں ہے قال النبی من سبني فاقطوه ومن سب اصحابي فاجلدوه یعنی فرمایا حضور صلعم نے کہ جو مجھے گالی دے اسکو قتل کر ڈالو اور جو میرے اصحاب کو گالی دے اسکو دڑے لگاؤ۔

۶۔ یہ حدیث مسلمہ فریقین ہے اصحابی کا لفظ و باہمہ اقتدایتہم اہندیتم یعنی حضور صلعم نے فرمایا کہ میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں ان میں سے جسکی بھی اقتدا کرو گے ہدایت پاؤ گے۔

۷۔ حضرت ابوسفیانؓ وہ خیر خواہ جناب امیر ہیں کہ انکے متعلق شیعیان کی امت میں معتبر کتاب ساج البلاء میں ہے

لما قبض رسول الله صلى الله عليه وسلم وخاطبه العباس وابو سفیان فی ان یبايعا له بالخلافة۔ ترجمہ جب وفات ہوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تو، عباس اور ابوسفیان نے جناب امیر سے درخواست کی کہ ان سے خلافت کی بیعت کریں۔

ناظرین! حضرت ابوسفیان کے یہ وہ عمومی اور خصوصی مناقب ہیں جو از روئے کتب سننی و شیعہ خود اللہ اور اس کے رسول اور ائمہ کے بیان کردہ ہیں مگر شیخ صاحب نے نہ معلوم کیوں اس کے برعکس تغافل عارفانہ یا جاہلانہ فرما کر غالب نویسی اختیار کی ہے، چنانچہ حضرت ابوسفیان کے متعلق اجماع التایخ ابو الفدا قطع و برید کے ساتھ آپ رقمطراز ہیں۔

زمانہ جاہلیت میں ابوسفیان طائف گئے، ابوہریرہ خمر فروش کے یہاں ٹھہرے اُس سے انھو نے عورت کی خواہش کی اُس نے سمیہ کو بلا دیا، انھوں نے اُس سے... کی حمل ٹھہرا، نہ یاد پیدا ہوا، اسپر معاویہ نے شہادت طلب کی ابوہریرہ نے چشمید گواہی دی کہ میں نے سمیہ کو کہا... سے ابوسفیان کی... ٹپکتے ہوئے دیکھا ہے صفحہ ۳۹ و ۴۰ بخلاف لزوم و لغو احش

قاضی نور اللہ شہرستانی نے مجالس المؤمنین میں یہ تصحیح بھی کی ہے کہ قدامے اثنا عشریہ کا لقب رافضی تھا اور کافی کی ایک روایت

بھی اسکی موجود ہے ۱۲

جواباً عرض ہے کہ جناب شیخ صاحب جی تو یہ چاہتا ہے کہ اس کا نہایت پر لطف الزامی جواب وں بخون طوالت صرف تحقیقی جواب پر اکتفا کرنا ہوں، نیئے اثبوت صحت پیشتر اس قصہ کی حیثیت محض افسانہ کی ہے اور لو فرضاً صحیح بھی ہو تو محل طعن نہیں کیونکہ آپ کو تسلیم ہے کہ یہ واقعہ ابوسفیان کے حالات اسلام کا نہیں بلکہ زمانہ کفر کا ہے، جمہور ایک مرتبہ حضور صلعم سے حسرت نے ابوسفیان کے رجوع کی اجازت مانگی حضور نے اس طرح منع فرمایا "فکیف بقرا بنی منہ (مسلم)" لیکن آپ کی نقاب سنت کو صد آفرین ہے کہ انھیں حالت اسلام میں بھی چھوڑتے جمہور کہ بقول رسول صلعم "الا سلام یحمد مہما قبلہ" اور المتائب من الذنب لمن لا ذنب لہ" حضرت ابوسفیانؓ مسلم اور تائب ہو کر بالکل پاک و صاف ہو گئے اغروات میں شریک ہوئے وفات رسول پر فطر غم و غلبہ محبت میں مرثیہ کہا اسلام پر جان و می باں اگر یہ کہیے کہ اسلام لانے، توبہ کرنے پر بھی انکے گزشتہ گناہ جو نہیں ہوئے تو ماننا پڑے گا کہ اسلام لانے توبہ کرنا ویسے ہی غیر مفید اور بلامنتجہ ہے جیسے آریون کے یہاں آریہ ہونا لغو ہے کہ کچھ لا پاپ نہ معاف ہوتا ہے نہ بر میثور بخش سکتا ہے مگر اس صورت میں ابوسفیانؓ پر طعن کے بجائے آپ کو اول خود اسلام ہی سے باہر دھونا پڑے گا کسی نے خوب کہا ہے۔

۲۸

پیرے پہلو سے گیا پالا شکر سے پڑا
مل گئی شیلہ تجھے کفرانِ نعمت کی سزا
حضرت امیر معاویہ یہ حضرت ابرہیہؓ کے لڑکے ہیں اپنے والد کے ساتھ فتح مکہ کے دن اسلام لائے
رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی کاتب وحی اور سارے ہیں بلحاظ اسلام صحابیت قرابت
انکے بھی ہی فضائل ہیں جو انکے والد کے تھے انکے مناقب اس سے زائد بھی ہیں جہنم سے کچھ نجات
اگر نگاہِ نیت دیکھنا چاہیں تو دیکھیں۔

۱۱، امیر معاویہؓ چونکہ بوجہ سکونت مابعد شامی ہین اور شام و اہل شام کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بہت کچھ فضائل بیان فرمائے ہین جو کتب حدیث مثلاً ترمذی ابو داؤد و کثر العمال وغیرہ میں مذکور ہین لہذا امیر معاویہؓ بھی اُس فضیلت و مناقبت میں شریک ہین۔

(۲۶) اِنَّهٗ صَلَّى اللّٰهُ عَلَیْهِ وَسَلَّم قَالَ لِمَعَاوِیَۃَ الْکَلْبِ مَا جَعَلَهُ هَادِیَا مُّهِدِیَا وَاهْدِیْهُ (ترمذی)
 معنی تحقیق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے معاویہ کیلئے دعا کی کہ یا اللہ معاویہ کو بھی ہدایت یافتہ ہادی بنا اور
 دوسروں کو بھی انکے وسیلہ سے دولت ہدایت نصیب کر۔

(۴) حضور صلعم نے خود امیر معاویہ سے ارشاد فرمایا معاویہ اذ املکت فاحسن (طہانی و ابن ابی شیبہ) یعنی اے معاویہ جب تم صاحب حکومت ہونا تو اچھی حکومت کرنا۔

(۵) حضور صلعم نے ابن حوالہ سے یہ بشارت بیان فرمائی "واللہ لیفتحنہا اللہ علیکم ولیستخلفنکم اللہ فیہا (کنز العمال) یعنی خدا کی قسم اللہ شام کو تمہارے لئے ضرور فتح کریگا اور وہاں تم کو ضرور خلیفہ بنائے گا (چنانچہ امیر معاویہ کی مستقل خلافت و امارت کی صورت میں یہ بشارت کما حقہ پوری ہوئی۔

(۶) امارت معاویہ کے متعلق واقعہ حکیم کے بعد خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا ایہا الناس لا تکرہوا امارۃ معاویہ فانہ لو فقد تموتہ سائیم الراس تندرعن کواہلہا کا کھنظل (کنز العمال) یعنی اے لوگو معاویہ کی خلافت کو ناپسند مت کرو، اگر تم نے انکو کھویا تو خون ریزی کی وہ کثرت دیکھو گے کہ خطل کی طرح سراڑتے ہوں گے۔

۲۶

شیخ صاحب اگر اس سے تسکین نہ ہوئی ہو تو اب بحکم شیعہ ملاحظہ فرمائیے
(۱) اہل شام سے جنگ کرتے وقت جناب میر نے اپنے اصحاب کے فرمایا انی اکبرہ لکم ان تکونوا سبائبین یعنی تحقیق میں تمہارے لئے بہت برا سمجھتا ہوں کہ تم گالی دینے والے ہو (نہج البدعت)
(۲) لما سمع امیر المؤمنین لعن اهل الشام من اصحابہ خطب وقال اصبحنا لقاتل اخواننا فی الاسلام علی ما دخل فیہ من الزیغ والا عوجاج والغبہۃ والتاویل (ایضاً) یعنی جناب امیر نے جب اپنے اصحاب کے اہل شام پر لعن کرتے سنا تو خطبہ دیا اور فرمایا ہم نے اس حال میں صبح کی کہ ہم اپنے اسلام بھائیوں کے قاتل کرنے لگے بوجہ اسکے کہ اسلام میں راستی اور سچی اور شہدہ و تراویل داخل ہو گئی ہے۔

(۳) ومن کلامہ علیہ السلام کتبہ الی اهل الامصار یقتض فیہ ما جرى بینه وبين اهل صفین
وکان بداء امرنا انا التقتینا والقوم من اهل الشام والظاهر ان سربنا واحد وبنینا واحد ودعوتنا فی الاسلام واحد لان سربہم فی الایمان باللہ والتصدیق برسولہ صلی اللہ علیہ وسلم

جناب امیر علیہ السلام کا خط ہے سب شہروں کے مسلمانوں کی طرف بیان کیا ہے اُسین وہ قصہ حوائین اور اہل صفین میں واقع ہوا دیکھ کر ابتدا ہمارے معاملہ کی یہ ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام کے گروہ کا مقابلہ ہوا اور ظاہر ہے کہ ہم دونوں کا رب ایک تھا، نہی ایک تھا، دعویٰ اسلام میں ایک تھا

علیہ والہ ولا یستزید و نفا۔ فلا مرو احد
 الاما اختلافنا فیما من دہ عثمان و غی منہ براء
 نہ ہم انہیں زیادتی چاہتے تھے اللہ پر ایمان اور رسول کی تصدیق میں
 اور نہ وہ ہم میں زیادتی چاہتے تھے پس معاملہ ایک تھا اگر جھگڑا ہو گیا
 ہم دونوں میں خون عثمان پر اور ہم اس سے پاک ہیں (نہج البلاغہ)

ناظرین! جسکے یناقب ہیں شیخ صاحب اسے اس طرح گالی دیتے ہیں۔

شمار	گالی	صفحہ	سطر
۱	امیر صاحب (کو) اپنے پر لٹیکل کر وحیل کے برتنے میں نہ حرام و حلال کا خیال تھا نہ خوف خداوند و کمال	۶	۸ تا ۶
۲	مکاری	۸	۱۵
۳	امیر صاحب کی اس ملعون کی کارروائی سے	۹	۱۲
۴	اپنے کینہ دیرینہ کے	۹	۱۴
۵	امیر صاحب کے... نزدیک نماز کا پڑھنا ایک ڈھکوسلا تھا	۱۰	۳ و ۳
۶	ایک امیر تھا... خون ناحق اپنی گردن پر لیکر آئے من قتل مومن متعمداً جہنم کے وعید سے		
	ستثنیٰ ہو سکتے ہیں (لا واللہ)	۱۲	۳ تا ۳
۷	معاہدہ... امیر صاحب کے مافی الضمیر کی بنا پر نہ تھا بلکہ منافقانہ تھا	۱۵	۳ و ۲
۸	امیر صاحب نقص حمد کو گناہ نہ سمجھتے تھے	۱۶	۶
۹	دین فروش کی دل لگی جانتے تھے	۱۶	۷
۱۰	امیر صاحب کی یہ قیامت خیز اور قساوت انگیز کارروائی	۱۹	۵ و ۴
۱۱	امیر صاحب کو آل رسول سے عداوت قلبی اور خصومت موروثی تھی	۱۹	۱۰ و ۱۰
۱۲	معاویہ نے دعویٰ اسلام ہو کر جو سلوک اپنے پیغمبر کی آل کے ساتھ کیا یہ وہ کوئی کافر بھی کسی مسلمان کے ساتھ نہ کر سکتا	۲۱	۱۱ تا ۱۳
۱۳	امیر صاحب... فرزند رسول کو جس نفرت و دشنام کی نظر سے دیکھتے تھے اس نظر سے کوئی کافر بھی کسی مسلم کو نہیں دیکھتا	۲۲	۱۱ تا ۳

شیخ صاحب اپنے جو حبیب خدا کے صحابی کاتب وحی جدی اور صہری رشتہ دار صاحب بشارت
 نیز جناب میر کے مدوح کو یہ صلوٰاتیں سنائی ہیں کیا بدون ان گالیوں کے جناب کا قلم نہیں چل سکتا
 تھا پھر بھی آپ نے فری کیا جو نہ کرنا چاہیے تھا، یعنی رخ شیعیت نقاب نیت اتار کر شیعوں کی طرح علانیہ

محبوب تر بازی کی حد ہو گئی کہ کفر پر بھی قناعت نہ کی بلکہ کافر سے بھی بدتر اور کلاوا اللہ کے ساتھ ابدی جہنمی بنا کر دم لیا (نعوذ باللہ عنہا) آپ کی اس سوء عقیدگی و بد گوئی نے آپ کی نقاب نیت کو چاک کر کے ثابت کر دیا کہ آپ شیعہ اور تبرا ئی شیعہ ہیں۔ افسوس۔

نہ تم صدمے ہمیں دیتے نہ ہم فریاد یوں کرتے نہ کھلتے راز سر بسپتہ نہ یہ بدنامی سان ہو میں اگر آپ سنی ہوتے اور خدا نخواستہ میں ایسا کرتا تو بخدا اے لایزال آپ مجھ کو بھی فرماتے اور بجافزائے کہ

شیعوہ جعل و تقیہ مفوات و کبوات انچہ شیعہ ہمہ دارند تو تہاداری

میں نے اولیٰ سوال قائم کر کے کہ قاتلان حسین سی تھے یا شیعہ جواب لکھا تھا اسکے متعلق شیخ ضاکر افشاری فرماتے ہیں کہ

رسالہ قاتلان حسین کے غائبانہ کمانڈنگ انسرنٹانی ابن سعد مولوی عبد الشکور صاحب رسالہ مذکور

کی تمہید کا خلاصہ مقصود یہ قرار دیکر کہ قاتلان حسین سی تھے یا شیعہ یوں ارشاد فرماتے ہیں ص ۱

حالانکہ میرا قائم کردہ سوال اور اسکا جواب محض تمہید کا نہیں بلکہ ساری کتاب کا خلاصہ ہے۔ اہل یہ ہے سوال مذکور کا صرف ایک جواب ہو سکتا ہے۔

(۱) قاتلان حسین سی تھے۔ یا

(۲) قاتلان حسین شیعہ تھے،

جواب اول وہ ہے جو عمومًا شیعہ دیا کرتے ہیں جس کا غلط ہونا تمہید میں ص ۱ سے ص ۱۱ تک میں نے حسب ایت

شیعہ اچھی طرح دکھلا دیا ہے اور شیخ صاحب نے صرف اسی پر خامہ فرسائی کی ہے جسکی مزید حقیقت

عنقریب ظاہر ہوگی،

جواب دوم وہ ہے جو اہل سنت دیتے ہیں جسکو میں نے ص ۱ پر اس طرح لکھا کہ

”اے سوال مذکور کا صحیح جواب اگر ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ ”قاتلان حسین شیعہ تھے“ جس کا

”ثبوت سوالات ذیل کے جوابات پر موقوف ہے“

پھر سوال قائم کر کے فصل میں ص ۱ سے ص ۱۱ تک کتب معتبرہ شیعہ سے جواب دیا ہے کہ قاتلان حسین

شیعہ تھے اور اس کو اس طرح ثابت کیا ہے کہ بشرط انصاف ناممکن ہے کہ کسی شیعہ کا قلم انکار اٹھ سکے

جنا پنچہ یہی ہوا بھی کہ اس پر نہ شیخ صاحب قلم اٹھا سکے نہ سہیل مین کے معرکہ القلم والے روپوش محقق انکار

کے دیکھا تو نہیں ان سنا ہے کہ درود اللہ علیہم اے ارگن اوعظا میں بھی رسالہ قاتلان حسین کے متعلق کوئی مضمون نہ لکھا تھا، میں بھی نہائی

بلند پروازی بیرونی تھی کہ معاویہ اور بزیذ سی تھے یا شیعہ؟ لیکن اب انشاء اللہ تعالیٰ اس پر بھی قلم اٹھا نا مشکل ہوگا ۱۲

پس یہ کہنا کہ تمہید کا خلاصہ مقصود صرف یہ سوال و جواب تھا شیخ صاحب کا سراسر بہتان و افتراء اس دروغ بے فروغ کے بعد شیخ صاحب کا یہ لطیفہ بھی قابل ذکر ہے کہ مین نے رسالہ قاتلانِ حسین میں سوال مذکور کے بعد شیعوں کے جواب مذکور کے غلط ہونیکے متعلق لکھا تھا

”حسب کتبِ شیعہ اسکا یہ جواب نہیں دیا جاسکتا کہ سنی تھے کیونکہ ناواقفوں کو بہکانے کے لئے اہل سنت میں سے صرف حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور یزید کا نام اس سلسلہ میں پیش کیا جاتا ہے جسپر شیخ صاحب غش ہو کر فرماتے ہیں۔

”یزیدی صاحب کا اولایہ ارشاد کہ معاویہ اور یزید اہل سنت سے تھے موکلانِ چور لالین کے لیے بہت کچھ تسکین بخش ہے“

افسوس کہ شیخ صاحب صلا سے آگے نہ بڑھ سکے ورنہ ص ۵۲ پر یہ لکھا ہوا اگر دیکھتے

”یزید ابن زیاد ابن سعد ثمر کا سنی اور غیر قاتلِ حسین ہونا جیسا کہ تمہید میں گذرا اگر اہل تشیع کو“

”منظور و مقبول نہیں ہے اور ان کو شیعہ ہی کہنے پر مصر ہیں (چنانچہ اسپر بھی حسب کتبِ شیعہ“

”ہمارے پاس دلائل موجود ہیں) تو ان چاروں کو بھی اسی سلسلہ میں منسلک کر لیں“

تو موکلانِ چور لالین اس قدر جلد تسکین حاصل کرنے کے بجائے غالباً ماتم کرتے۔ اب شیخ صاحب کی

ایک فرسے کی بات اور سنئے کہ انکی تسکین ہنوز معرض التوا میں ہے چنانچہ آگے لکھتے ہیں

”البتہ یہ معلوم نہیں کہ یزیدی مولوی صاحب نے یزید کو اپنی طرح کا اہل سنت بنایا ہے یا

عام اہل سنت کو“ اُس کا ہم مشرب قرار دیا ہے“

اس فقرہ میں حضرت امیر معاویہؓ کے عدم ذکر کے باعث ان سے شیخ صاحب مطمئن اور صرف یزید

کے متعلق مزید معلوم ہوتے ہیں لیکن یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ آخر انھوں نے حضرت امیر معاویہؓ کو کس قسم کا

سنی یقین کیا ہے۔ اور یزید کے متعلق آپ کو نہیں معلوم تو سنئے ہم بتاتے ہیں وہ ایسا سنی تھا کہ باوجود کسی سلطنت

کے خلاف پیش قدمی کرنے کے اُس پر امام حسینؑ رحمہ کو اتنا اعتماد تھا کہ وہ کربلا سے مع جمیع

اہل بیت کے اُسکے پاس جانے کو آمادہ تھے مگر افسوس کہ قاتلِ شیعوں نے نہ جانے دیا اور دھوکہ

دیکر وہیں شہید کر دیا۔ وہ ایسا سنی تھا کہ جب کوفہ سے امام زین العابدینؑ مع اہل بیت (و مشق) گئے

تو اُسکے ساتھ امام نہ صرف ہم پالہ و ہم نوالہ رہے بلکہ برابر اُسکے پیچھے نماز پڑھتے رہے۔ وہ ایسا

سنی تھا کہ جس طرح جناب امیر نے خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے دست حق پرست پر اور امام حسنؑ و امام حسینؑ نے حضرت امیر معاویہؓ کے ہاتھ پر صلح و بیعت کی تھی ویسے ہی امام زین العابدینؑ نے یزید کے ہاتھ پر بیعت کی تھی۔ وہ ایسا سنی تھا کہ جب تک زندہ رہا امام زین العابدینؑ ہمیشہ اُسی کی حکومت میں مقیم رہ کر اسکے مطیع و منقاد رہے اور کبھی اسکی خلاف ورزی نہیں کی۔

رہا آپکا اپنے مقابلہ میں مجھکو اور عام شیعوں کو اہل سنت کہہ کر پھر اس میں تفریق کرنا تو اسکے متعلق جناب شیخ صاحب اسکے سوا اور کیا عرض کروں کہ یہ تفریق غلط ہے کیونکہ باستان سنی نام شیعہ ہم تمام اہل سنت بمقابلہ شیعہ اس امر پر عقیدہ متفق ہیں کہ حسب ترتیب حضرات خلفائے ثلاثہ رضی اللہ عنہم خلیفہ برحق تھے اور حضرت علیؑ بھی ویسے ہی خلیفہ تھے مگر خلیفہ بلا فصل نہیں بلکہ خلیفہ چہارم تھے اور اللہ کا شکر ہے کہ اس اتفاق اعتقاد پر اتحاد ایمان بھی ہے۔ ہاں یہ تفریق قدیم و جدید شیعہ امامیہ میں البتہ موجود ہے کہ باوجود اتفاق عقیدہ خلاف بلا فصل جناب امیر کے قدیم شیعہ تو ہر عمر خود مو من ہیں لیکن بیچارے جدید شیعہ نہ مگر کے رہے نہ گھاٹ کے، یعنی بقول صاحب جامع عباسیؒ ۱۳ "اگر سنی شیعہ شود حکم کافر صلی دار و کہ قصاص روزہ برود واجب نیست" اور حیات القلوب جلد ۲ صفحہ ۲۰۲، ۲۶۲ و جلد ۳ صفحہ ۴، ۲۹، ۵۴، ۵۵، ۹۷ و حج الیقین صفحہ ۱۲۳، ۲۸۶ وغیرہ میں تو ایسی ناپاک بات لکھی ہے کہ اس کو نقل کرتے بھی شرم معلوم ہوتی ہے۔ غرض جدید شیعہ اس کے مصداق ہیں کہ

مکہ گئے مدینہ گئے کربلا گئے جیسے گئے تھے ویسے ہی ہر پھر کے آگئے

میں نے صلیہ میں لکھا تھا بقول شیعہ (امیر معاویہؓ و یزیدؓ) ہر دو کا دامن امام مظلوم کے خون ناحق سے بالکل پاک ہے، اسپر شیخ صاحب لکھتے ہیں کہ "یزیدی صاحب کا"

"ثانیاً یہ قول کہ یزید اور والد یزید کا دامن امام مظلوم کے خون سے بالکل پاک ہے شدید ناپاک" قول ہے خواہ وہ کسی شیعہ کا ہو یا خارجی کا، ص ۱۱

جناب شیخ صاحب اولاً آپ بقول شیعہ "کا مطلب" میرا قول "خوب سمجھے۔ یہ دن کو رات اور سفید کو سیاہ کہنا نہیں تو پھر کیا ہے؟ حضرت ایسی پریشانی بردھو ای اگر مجھے ہوتی تو یقیناً آپ مجھے فرماتے کہ ستم کو کرنے میں ہزاروں دُشت طمضطرب کیوں پہلی ہی منزل میں ہو

ثانیاً۔ میں نے جو قول بھی پیش کیا ہے وہ شیعہ کا ہے، پھر آپ کا یہ فرمانا "خواہ وہ کسی شیعہ کا ہو"

یا خارجی کا عجب تماشہ کیا آپ نے رسالہ قاتلانِ حسین کو بغور دیکھا نہیں؟ اگر دیکھ کر لکھا ہے تو اس ترجمے زیادہ حیرت انگیز یہ نادرہ روزگار ہے کہ ایک ہی سطر میں اس کو میرا بھی قول قرار دیتے ہیں اور شیخ یا خارجی کا بھی، ان ہذا الشیء بحباب۔

مثلاً۔ آپ کا اپنے پاک شیعوں کے قول کو بلفظ شدید ناپاک "کنا بھی طرفہ تماشہ ہے مجھے تو اندیشہ ہے کہ فیصہ اس ناپاکی کو دیکھ کر آپ سے کہیں یہ نہ کہنے لگیں کہ "کیسے شیعہ ہو کہ کرتے ہو تم اور زیادہ،،
مربعاً۔ آپ تو شیعوں کی طرف سے میرا رد کرنے بطور "بصرہ حقیقت ہیں" بڑے زور و نپر اٹھتے تھے مگر بجائے میرا رد کرنے کے اپنے شیعوں ہی کے اقوال کو غیر معتبر اور ناپاک کہنے لگے۔

عمرت دراز باد کہ این ہم غنیمت

میں نے صابین لکھا تھا کہ "امیر معاویہ نے نہ امام حسینؑ کو خود قتل کیا، نہ اُن کے قتل کا حکم دیا، نہ اُن کے وقت میں قتل ہوئے،"

۳۴

شیخ صاحب جامہ سے باہر ہو کر اسکے جواب میں جو نادر بات ارشاد فرماتے ہیں وہ یہ ہے کہ یزیدی صاحب کا مثال یہ کہنا کہ "امیر معاویہ نے نہ امام حسینؑ کو خود قتل کیا نہ ان کے قتل کا حکم دیا نہ امام ان کے وقت میں قتل ہوئے،" امیر صاحب کی برارت کو کافی نہیں ہو سکتا۔

امام حسینؑ کے متعلق امیر معاویہ سے میں نے تین چیزوں (فعل قتل، حکم قتل، وقت قتل) کی نفی کی تھی شیخ صاحب یہ لکھ کر کہ یہ "انہی" برارت کو کافی نہیں ہو سکتا، مدعی بنے ہیں لیکن اپنے دعویٰ پر دلیل بیان کرنے سے عاجز ہیں اور ایسے عاجز ہیں کہ چند سطر بعد ہم سے اختلاف کرنے کے بجائے اتفاق کرنے پر مجبور ہوئے۔ چنانچہ آپ لکھتے ہیں۔

اگر انہی (امیر معاویہ) کی زندگی و فاکرتی تو وہ اسکا کلمہ بھی کر دیتے لیکن تاہم اونھیں کی خواہش کے مطابق ان کے خلف الصدق یزید نے اُس کا راہم کو پورا کر کے "اگر پدنتواند پسر تمام کند" کی مردہ مثل کو زندہ کر دیا۔

لیجئے شیخ صاحب آپ نے خود ہی نفی کر دی کہ امام حسینؑ کے متعلق امیر معاویہ کی زندگی میں فعل قتل، لے جیسا کہ آئیل ہیج کے منور آپ نے ذکر فرمایا ہے۔

وقت قتل کا وجود معدوم ہے اسی طرح انشاء اللہ تعالیٰ آگے چل کر زبان سے یہ اقرار بھی کراؤنگا کہ قاتلان حسین شیعہ تھے فخر جہا بالوفات،

ناظرین، اسکے بعد میں نے ص ۷ سے ص ۸ تک بطور ترقی بحوالہ کتاب جلاء الیمون ملا باقر مجلسی و تاریخ التریخ مرزا محمد تقی اسان الملک، ستوفی اول، دیوان اعلیٰ سلطنت ایران۔ یہ پیش کیا تھا کہ (۱) امیر معاویہؓ نے اپنی وفات کے وقت امام حسینؓ کے متعلق یزید کو حسن سلوک کی وصیت کی تھی (۲) امیر معاویہؓ نے زبان سے کیا معنی اپنے قلم سے بھی امام حسینؓ کی شان میں گستاخی کرنی ناپسند کرتے تھے (۳) امیر معاویہؓ امام حسینؓ کی مالی خدمت بھی کرتے تھے۔

(۴) امیر معاویہؓ امام حسینؓ کی زیادتی و بیشعادی پر ان سے عفو و درگزر کرتے اور ہنرمندی پیش آتے تھے (۵) امیر معاویہؓ کے پاس شام میں جا کر شیعیان حسینؓ اونہیں تبرا بھی سناتے اور پھر انے مالی نفع بھی حاصل کرتے تھے اور ہر امر کے متعلق بعض واقعہ بھی نقل کیا تھا۔ شیخ صاحب نے ان امور کے متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ بھی دیکھنے کے قابل ہے چنانچہ میں اس کو نمبر ۱۷۵ عرض کرتا ہوں۔

۳۵

امر اول کے متعلق فرماتے ہیں۔

نیز مؤلفین تنازعہ میں سے کسی شیعہ یا سنی کا یہ لکھ مارنا بالکلیہ جھک مارنا کہ امیر معاویہؓ نے یزید کو امام حسینؓ کے اب میں حسن سلوک کی وصیت کی تھی گویا یہ کہتا ہے کہ امیر صاحب نے یزید کو درمیان قدر و ریاختہ بند کر کے "داسن ترکن ہشیار بائش" کا حکم دیا تھا۔ اس لیے کہ جس قیامت خیز واقعہ کو بلا کا قصر شدادی یزید کے ہاتھوں تعمیر ہوا اس کا فونڈیشن سٹون یعنی سنگ بنیاد خود امیر صاحب ہی اپنی زندگی میں نصب فرما چکے تھے۔ ۵۰

شیخ صاحب نے اس عبارت میں کوشش تو بڑی کی ہے کہ "کچھ نہ سمجھے خدا کرے کوئی" لیکن چھپتی نہیں ہے بات بناوٹ کی بال بھر آخر کو کھل ہی جاتی ہر رنگت خضاب کی

نہ فعل قتل، حکم قتل، وقت قتل کو ثابت کر سکے نہ حسن سلوک کے وصیت کی روایت کا رد فرما سکے،

اسی ناکامی کی پردہ پوشی کے لیے یہ عبارت لکھی ہے جس کا تمہ وہ ہے جس کو میں ابھی اوپر نقل کر آیا ہوں حسین فعل و حکم وقت قتل سے مجبوراً منزّل کر کے فیج صاحب نے "خوہش قتل" کا دعویٰ فرما کر لکھا ہے کہ "اگر انہی (امیر معاویہؓ) کی زندگی و فاکر تی تو وہ اسکا تملکہ بھی کر دیتے" خیر وہ اپنے دعویٰ خوہش قتل کو

دلیل کرنے میں کس حد تک کامیاب ہوئے، عنقریب معلوم ہو جائے گا کہ یہ وہ ہندوکان ہے نہ کھلی ہے نہ کھلیگی، بالفعل ہم انکی عبارت پر ایک سرسری نظر ڈالتے ہیں! جناب شیخ صاحب، بیٹے۔
 اولاً۔ لکھ مارنا بلکہ جھک مارنا یہ آپ ہی جیسے ذی علم و مہذب شخص کی شریف تحریر کا فیض بن لہجہ ہو سکتا ہے۔ اسکی سنی تو بھلا کیا قدر کریں گے۔ ہاں اس تمذیب کی شیعہ ضرورت اور دیکھیں گے اور کہیں گے، نرنخ بالاکن کہ از رانی ہمنوز،

ثانیاً۔ میں نے اپنے مدعا کے ثبوت میں جبکہ صرف آپ کے علما بلکہ مجتہدین شیعہ میں سے ملا باقر مجلسی اور مورخین شیعہ میں سے مرزا محمد تقی جیسے معتد شیعہ کی تحریر پیش کی تھی تو پھر آپ کا شیعہ یاسنی دونوں فرمانا آخر کیا منہ رکھتا ہے؟ پس لکھ مارنا۔ جھک مارنا، یہ دیدہ و دانستہ آپ دراصل اپنے ہی شیعہ مجتہد و مولف کو فرما رہے ہیں البتہ حسن ادب آپ کو اور آپ کے برادران شیعہ کو مبارک ہو کہ اس بدیہ و فساد پر بڑا نہ رحمت امام غائب کے سامنے ملا باقر مجلسی اور مرزا محمد تقی بھی بطیب خاطر ضرور اظہار مسرت فرمائیں گے۔
 ثالثاً۔ پہلے تو آپ نے، قول شیعہ کو محض "شدید ناپاک" ہی کہا تھا۔ اب خدا کا شکر ہے کہ بلفظ لکھ مارنا۔ جھک مارنا، اور برص، سراسر کذب اور دعا بازی نہیں تو اور کیا ہے لکھ مارنا کو غیر معتبر بھی فرمادیا۔ بیش باد۔ لیکن دیکھیے کوئی شیعہ یہ لکھ مارنے لگا تو کہ سحر ہے و در ترانگ فوق ابھی سے ہے سابعاً۔ میں نے تو صرف، قول شیعہ پیش کیا تھا۔ آپ نے اس کو صحت پر شیعہ یا خارجی کا اور اس جگہ صحت پر شیعہ یاسنی کا قول بنا دیا۔ پھر صحت پر یہ فرما کر (اب) بقول یزیدی صاحب "چلے ہیں.. جن سلوک کی وصیت کرنے) خاص میرا قول قرار دیا میرے متعلق آپ نے طعن پر لکھا ہے (معلوم نہیں آپکی کون بات صحیح اور مرزا پوری اونٹ کی کون کل سید ہی ہے) براہ کرم اب ذرا آپ فرمائیے کس کو عادت ہے بھول جانے کی" اور (ہاتھ لائے استاد کیون کیسی کہی) کے جواب میں کیا مجھے بھی یہ عرض کرنے کی اجازت ہے کہ "ہاتھ لائے شیخ کیون کیسی کہی"۔

خاصاً مؤلفین متاخرین کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر مؤلفین متقدمین میں سے کوئی شیعہ یا سنی یہ لکھتا کہ "امیر معاویہ نے یزید کو امام حسین کے باب میں جن سلوک کی وصیت کی تھی" تو آپ تسلیم کر لیتے بہتر ہے، اول آپ تین باتیں ظاہر فرمائے، ایک اس قاعدہ کی صحت کہ "مؤلفین متقدمین متبرور مؤلفین متاخرین غیر معتبر ہیں" دوسرے یہ کہ متقدمین کا آخری اور متاخرین کا ابتدائی مصداق کون مؤلف ہی

تیسرے یہ کہ اس قاعدہ کے تمام نتائج آپ کے لئے واجب القبول ہونگے پھر میں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کو آپ کی حسب مرضی تابخانہ پہنچا دوں گا۔

ساد مسدا۔ گرفت ہونے پر مؤلفین متاخرین کی قید لگا کر لفظ "لکھ مارنا۔ جھک مارنا، ملا باقر مجلسی اور مرزا محمد تقی کی اب آپ لکھ مکذیب کیا کریں شیعی دنیا میں دو فونکی جو عظمت و جلال شان مشہور و مسلم ہے، نہ اس میں کچھ فرق آ سکتا ہے نہ انکی جلا، العیون اور نسخ التواریخ منسوخ ہو سکتی ہے نہ اس میں حسن سلوک کے وصیت کی تحریر مل سکتی ہے اور نہ آپ انکی اس تحریر وصیت کا رد کر سکتے ہیں جفت القلم بجا ہو کاٹ" آپ قلم قدرت کے کرشمہ کو فنا نہیں کر سکتے یہی وجہ ہے کہ بقول شخصے یہ کہتے وہ کہتے گریار و بان آتا سب کہنے کی باتیں ہیں کچھ بھی نہ کہا جاتا

آپ "لکھ مارنا۔ جھک مارنا، کے سوا کچھ نہ کہہ سکے بان طوطے کی طرح بار بار یہ البتہ کہہ جاتے ہیں کہ یہ کہنا کہ امیر معاویہ نے زید کو امام حسین کے باب میں حسن سلوک کی وصیت کی تھی اگر سراسر کذب و دعا بازی نہیں تو اور کیا ہے صلا) اوجہ اب یہ لکھ مارنا۔ جھک مارنا۔ سراسر کذب و دعا بازی کرنا، اگر نہ موسم فعل ہے تو اسکے فاعل آپ کے علاوہ باقر مجلسی اور مرزا محمد تقی ہیں نہ کہ میں، پھر غصہ اور تبرا مجھ کیوں؟ یہ ہے کس ملک کا دستور بتلائے ذرا کوئی دعا کوئی کرے دنیا میں اور پادے سزا کوئی سابعاً آپ نے پیچ و بار عبارت صرف انکار و وصیت کیلئے لکھی لیکن بجائے انکار کے آپ اقرار کر گئے، یعنی درمیان قدر و ریاختہ بند کے بعد دامن ترکمن ہشیار باش" فرما کر وصیت کی تصدیق کر دی جس کو بالفاظ دیگر یوں بھی ادا کر سکتے ہیں کہ امیر معاویہ کے متعلق دو باتیں ہیں۔

(۱) حسن سلوک کی وصیت

(۲) خلاف وصیت آپ کے پیش کردہ امور کا ارتکاب

وصیت میں تو ہمارا آپ کا اتفاق ہے ورنہ دامن ترکمن ہشیار باش" چہ معنی دارد۔ صرف دوسری بات میں اختلاف ہے، ہم کہتے ہیں امیر معاویہ نے خلاف وصیت نہیں کیا۔ آپ فرماتے ہیں ضرور کیا اسی لیے وصیت دامن ترکمن الحاکم رکھتی ہے۔ نتیجہ یہ کہ امیر معاویہ کا زید کو امام حسین کے باب میں حسن سلوک کی وصیت کرنا خود آپ کو بھی تسلیم ہے۔ شیخ صاحب یہ ہے امیر معاویہ کی کرامت یاد رکھیے۔

پڑا فلک کو کبھی دل جلون سے کام نہیں جلا کے خاک نہ کر دوں تو داغ نام نہیں
ناظرین! یہ تو شیخ صاحب کی عبارت کے صرف ظاہری لطائف تھے، اب گلے ہاتھ ذرا اس کے
حقائق بھی ملاحظہ فرمایا لیجئے۔

اولاً شیخ صاحب نے بلفظ "انہیں" (امیر معاویہ) کی خواہش کے مطابق اُنکے خلف الصدق
یزید نے الخ "دعویٰ فرمایا ہے کہ امیر معاویہ کے دل میں امام حسینؑ کو قتل کرنے کا ارادہ یا خواہش تھی"
اور یہ خواہش کیوں تھی، اس کو بھی انہیں کی زبان سے سنئے۔

۱۔ "پر لکھتے ہیں اپنے کینہ ویرینہ کے پھپھولے توڑنے کی دھن بن الخ"

۲۔ "صلیٰ پر بحوالہ نہایہ و مجمع بحار الانوار حضرت علیؑ کی زبان سے فرماتے ہیں واللہ معاویہ
یہی چاہتا ہے کہ بنی ہاشم میں سے کوئی آگ کا پھونکنے والا بھی باقی نہ رہ جائے،"

۳۔ "پھر اسی صفحہ پر بحوالہ مسترک حاکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نقل کرتے ہیں ہم سے
اللہ بغض رکھنے والے بنی امیہ اور بنی مغیرہ ہیں"

۳۳

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ خواہش قتل کی "ج" ویرینہ کینہ تھا اور یہ کینہ خاندانی تھا۔ اس پرانی
خاندانی عداوت کی کہانی کتب فریقین میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ عرب کے زبر دست
قبیلہ قریش میں دو بڑے خاندان مشہور تھے، ایک بنو ہاشم حسین حضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرات فاطمہ
علیہا السلام، حسینؑ وغیرہ ہیں۔ دوسرے بنو امیہ حسین حضرات عثمانؓ، ابوسفیانؓ، امیر معاویہؓ
عمر بن العاصؓ، اور یزیدؓ، زیادؓ، ابن زیادؓ، مردانؓ، ابن سعدؓ، شمر وغیرہ ہیں۔ اور مسلم بن الحنفیہ
ہے کہ قبل از اسلام ہر دو خاندان میں ہاشم بن عبد مناف اور امیہ بن عبد الشمس بن عبد مناف
دونوں چچا بھتیجوں کے وقت سے برابر ان بن رہی۔ ہاں بعد از اسلام اختلاف ہے اہل سنت
کہتے ہیں کہ عہد نبوت میں اسلام لانے کے بعد خالف بین قلوبکم فنا صحتہ بنعمتہ اخوانا
کے مطابق پرانی خاندانی عداوت فنا ہو گئی اور تمام مسلم صحابہ حسینؑ ہاشمی اور اُموی مسلمان بھی شامل
ہیں ہاں مثل شیر و تگر خدائی بھائی ہو گئے اہل تشیع کہتے ہیں کہ ہرگز نہیں بلکہ وہ پرانی خاندانی عداوت
موجود تھی اور انکا اسلام صرف ظاہر وہ بھی برائے نام محض منافقانہ تھا۔ اسی عقیدہ شیعہ کے مطابق
شیخ صاحب فرماتا ہے جن کو امیر معاویہ اُسی کینہ ویرینہ کی وجہ سے امام حسینؑ کو قتل کرنے

اور اس کا سامان فراہم کرنے کی فکر میں تھے۔

جواباً عرض ہے کہ جناب شیخ صاحب، اگر یہ وجہ تسلیم ہے تو پھر آپ کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ جس طرح قبل از اسلام بنو ہاشم اور بنو امیہ ہر ایک آپس میں ایک دوسرے سے کینہ و عداوت رکھتے تھے اور اس جرم کے ایک ہی نہیں بلکہ دونوں مجرم تھے اُسی طرح بعد از اسلام صرف بنو امیہ بنو ہاشم سے نہیں بلکہ بنو ہاشم بھی بنو امیہ سے کینہ و عداوت رکھتے تھے اور (کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ) اسی لیے بنو ہاشم نہ صرف دینی اور دنیاوی جمیع فضائل و خصائل اور کل مناقب و مناصب و مراتب کو صرف اپنے لئے مخصوص کرنا اور اس سے بنو امیہ کو محروم رکھنا چاہتے تھے بلکہ مثلاً جناب امیر و امام حسن و ابیہم حسین خود بھی (نعمو باللہ) بظاہر منافقانہ سلمان بنکے حسب موقع حضرت عثمان، حضرت سعید اور یزید کے قتل کے درپے تھے۔

۳۹

اور اگر جناب اس وجہ کو بعد از اسلام یک طرفہ صرف بنو امیہ کے ذمہ لگائیں اور بنو ہاشم کو پاک قرار دین تو فرمائیے جو رنگ کفر کا اور بنو امیہ سے کینہ و عداوت رکھنے کا بنو ہاشم کے دل میں پہلے نقش کا بکھر تھا وہ اب خود بخود دور ہو گیا یا نبوت محمدیہ کے فیض و برکت کا اثر تھا۔ پہلی صورت میں (نعمو باللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا انوار ہیکار ہونا لازم آتا ہے۔ دوسری صورت نبی عربی فداہ ابی دامی صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت و ہدایت و رحمتہ عامہ کے منافی ہے کہ سید المرسلین خاتم النبیین رحمۃ للعالمین تنفیذ المذنبین محبوب رب العالمین کے فیوض و برکات صرف اُن کے اپنے خاندان بنو ہاشم کے لیے مخصوص ہوں اور آپ کے خاص جد امجد ہاشم کے برادر زادہ امیہ کی اولاد بعد اسلام بھی اُس سے محروم رہے۔

انبیاء اور ائمہ کے آبا و اجداد کے ایمان ہونے کی دُھن میں جلدی سے کہیں یہ نہ کہہ بیٹھے گا کہ بنو ہاشم بعد از اسلام کی طرح قبل از اسلام بھی کفر اور کینہ و عداوت نبی امیہ سے منزہ و مبرا تھے ورنہ نبوت بلکہ ختم نبوت کی ضرورت بھی معرض خطر میں پڑ جائے گی، کیونکہ نبوت کی غایت تو اصلاح ہے اور اصلاح کی حاجت بعد الفساد ہوتی ہے اور جب فساد ہی نہ ہو تو پھر نبوت کی ضرورت ہی کیا ہے۔

اصل یہ ہے کہ سرے سے یہ وجہ ہی غلط ہے کیونکہ ایک تو آپ نے بحوالہ نہ سائیہ و

مجمع بکار الانوار و مستدرک حاکم جو عبارت پیش کی ہے اگر ہم اُسے صحیح اور آپ کے دست تصرف سے محفوظ تسلیم کر لیں تو بھی اس میں بجز بالفضل اور آئندہ مخالفت کے آپ کی پیش کردہ وجہ مذکورہ (کی نہ دیرینہ) کا ہتہ نہیں۔ دوسرے آپ کے برادران شیعہ کی معتبر ترین کتاب ہج البلاغت اور اسکی شرح میسم میں اس وجہ کے غلط ہونے پر خود جناب امیر کی شہادت موجود ہے۔ یعنی جناب امیرؓ اور امیر معاویہؓ سے جنگ صفین ہوئی تو اس کے بعد جناب امیرؓ نے ایک تحریر عام طور پر مشہور فرمائی تاکہ مسلمانوں کو اس لڑائی کی اصل وجہ معلوم ہو جائے۔ چنانچہ اسکی عبارت گذشتہ صفحات میں نقل کر چکا ہوں، اس کے ترجمہ کا ضروری حصہ یہ ہے۔

آجہا ہمارے معاملہ کی یہ ہوئی کہ ہمارا اور اہل شام کے گروہ کا مقابلہ ہوا اور یہ امر ظاہر ہے کہ وہ ہم دونوں کا ایک تھا اور دعویٰ ہمارا اسلام میں ایک تھا۔ نہ ہم اُن میں زیادتی چاہتے تھے اللہ پر ایمان اور رسول کی تصدیق میں اور نہ وہ ہم میں زیادتی چاہتے تھے۔ پس معاملہ ایک تھا مگر جھگڑا پڑ گیا خون عثمانؓ پر اور ہم اُس سے پاک ہیں۔

۴۴

فیج صاحب! جنگ صفین سے بڑھکر خواہش قتل کا میدان اور کون ہو سکتا ہے گروہ کیلئے اسکے متعلق خود جناب امیرؓ تو ارشاد فرماتے ہیں کہ (ہم اور معاویہ دونوں مومن و مسلم ہیں، ایمان و اسلام میں نہ ہم ان سے زیادہ نہ وہ ہم سے کم ہمارا انکا معاملہ بالکل ایک تھا نزاع کی وجہ صرف خون عثمانؓ ہے نہ کہ کچھ اور) اور ایک آپ اُن کے جانے کیسے شیعہ ہیں کہ اپنے امام کے خلاف منافقانہ اور کینہ دیرینہ کا خواہ مخواہ راگ گاتے ہیں۔ یہ بین تفاوت رہ از کجاست تا بکجا، ایسے ہی جناب امیرؓ کے ایک خط کے جواب میں امیر معاویہؓ نے بھی لکھا ہے جو شرح میسم میں منقول ہے، اسکا ایک ٹکڑا یہ ہے۔

اہل شام آپؓ کے لڑنے کے سوا اور کسی بات پر آمین نہیں ہوتے جب تک آپ قاتلان عثمانؓ کو انکے حوالے نہ کر دیں۔ آپ اگر ایسا کریں گے تو اہل اسلام میں شوری ہوگا لیکن بزرگی آپکی اسلام میں اور فرات آپکی

وقد ابی اهل الشام الا قتالک حتی تدفع الیہم قتلة عثمان۔ فان فعلت کانت شوری بین المسلمین۔ فاما شرفک فی الاسلام و قرابتک من النبی

وموضع من قریش فلسط
ادفعہ -

(نبی صلی اللہ علیہ وسلم) سے اور مرتبہ آپ کا
جو قریش میں ہے میں اُس کا انکار نہیں کرتا۔

غرض یہ کہ جانشین صاحب آپ کی کینہ دیرینہ والی وجہ بشہادت جناب امیر بالکل غلط ہے
بلکہ سفید جھوٹ اور شیعوں کا محض افتراء ہے صحیح یہ ہے کہ اسلام لائیکے بعد بہرکت حضور پر نور
صلی اللہ علیہ وسلم ہو یا شہم اور بنو امیہ دونوں باہم ایک جان دو قالب تھے۔ اگر انہیں کبھی
بمقتضائے بشریت کچھ شکر بخشی ہوئی بھی تو وہ بقول جناب امیر عرض وقتی تھے، نہ کہ بقول آپ کے
جو یہ کفر و نفاق و کینہ دیرینہ۔

ثانیاً۔ آپ کی فرضی وجہ کی غلطی کے ساتھ گو قتل کی خواہش بھی قتل ہو چکی تاہم اب ایک
نظر راہ راست بھی خواہش قتل پر ڈال دیکھیے تاکہ آپ کے دل میں کچھ حسرت باقی نہ رہ جائے۔

ظاہر ہے کہ قتل کا ارادہ یا خواہش کوئی مجسم اور محسوس چیز نہیں بلکہ ایک مخفی اور غیر محسوس امر ہے
جو اس وقت تک بالیقین ہرگز نہیں معلوم ہو سکتا جب تک کہ ارادہ یا خواہش کنندہ اُس کو خود اپنے قول
یا فعل سے صاف طور پر ظاہر نہ کر دے۔ پس فرمائیے بقول آپ کے امیر معاویہؓ اگر امام حسینؓ کو قتل
کرنے کا ارادہ یا خواہش رکھتے تھے تو انھوں نے اپنے اس ارادہ یا خواہش کو خود بھی ظاہر کیا تھا
یا نہیں؟ اگر نہیں ظاہر کیا تو آپ کی لن ترانیاں بالکل رایگان ہیں۔ اور اگر ظاہر کیا تو اپنے قول سے یا
اپنے فعل سے۔ اگر اپنے قول سے ظاہر کیا ہے تو مجھے حیرت ہے کہ آپ نے اُسکے ظاہر کرنے میں
بخالت سے کیوں کام لیا۔ اگر کچھ ہمت ہے تو ذرا جرأت کر کے وہ قول پیش کیجئے کہ امیر معاویہؓ نے کس سے
کہا اور کہاں لکھا ہوا ہے؟ بقول شخصے

دون کی لیتا ہے مسجد میں سر منہ شیخ
مردی گر ہے تو بزم بیت و نوش میں آ
رہیں آپ کی پیش کی ہوئی بعض وہ باتیں جنہیں آپ شائد بزم خود حقیقتہً یا حکماً امیر معاویہؓ کا قول
اُگمان کرتے ہوں تو نمبر دار اسکی کیفیت بھی حسب ذیل ہے۔

(۱) آپ نے جو ص ۱ پر لکھا ہے کہ انہیں کے خواہش کے مطابق اُنکے خلف الصدیق زید
نے الخ، تو اس میں قول معاویہؓ کا تو وجود نہیں ہاں۔ امیر معاویہؓ کے دل میں امام کو قتل کرنے کی
خواہش کا ہونا۔ انہیں کی خواہش کے مطابق زید کا امام کو قتل کرنا۔ یہ دُودعوے البتہ مذکور ہیں

جنین سے پہلے دعویٰ کے نزع کی حالت تو یہ ہے کہ جسے دیکھ کر

”آپ فرماتے ہیں اپنے خندہ باطل پہ آپ“

اور دوسرے دعویٰ بلا دلیل کے موت پر ماتم کرنے کا وقت بھی نہ گھڑائے یزید کی بحث میں بس اسی بحث کے بغیر قریب آ یا ہی چاہتا ہے۔

(۲۲) آپ نے صفحہ ۲۰ و ۳۰ پر لکھا ہے ”البتہ امیر صاحب نے یزید کو واقعہ حرہ کے متعلق ضرورت

کی تھی۔ یزید نے واقعہ حرہ کے بعد اپنے پر بزرگوار کی وصیت کے مطابق مزید بلندہ نامی حاصل کی“

اس میں بھی قول معاویہ نہ وارد ہے۔ ہاں حسن سلوک کے وصیت کی نفی یا خلاف میں بطور طعن آپ نے ایک

مزید دعویٰ البتہ کیا ہے۔ کہ امیر معاویہ نے یزید کو واقعہ حرہ کے متعلق وصیت کی تھی پھر جناب نے اس

دعویٰ کی دلیل میں جذب القلوب کی یہ عبارت نقل فرمائی ہے۔

معاویہ در حالت احتضار موت یزید پلید را طلبیدہ گفتہ بود کہ چنین دانم کہ ترا از اہل

مدینہ روزے پیش خواہد آمد باید کہ علاج آن واقعہ بہ سلم بن عقبہ کنی کہ میچکس

ناصح ترا زوے درین واقعہ نمی بینم چون یزید پلید بعد از پدر بر سریر امارت

نشست بروصیت پدر عمل نمود۔

اور خود ہی اس کا یہ ترجمہ بھی کیا ہے۔

(یعنی) معاویہ نے مرتے وقت یزید کو وصیت کی تھی کہ اگر تجھے اہل مدینہ کے مقابلہ

میں کوئی مہم پیش آئے تو اسکا تدارک اور انتظام سلم بن عقبہ کو سپرد کرنا کیونکہ اس

کام کے لئے اُس سے بہتر دوسرا شخص نہیں ہے چنانچہ یزید نے وصیت پدری کے

مطابق عمل کیا۔

ناظرین! شیخ صاحب نے اس عبارت نقل کرنے میں خیانتیں اور اس کے ترجمہ میں غلطیاں کی ہیں چنانچہ

اُس کو ظاہر کرنے کے لئے میں ذیل میں جذب القلوب کثرت سے اصل عبارت نقل کر کے

اسکا ترجمہ کرتا ہوں ذرا مقابلہ کر کے انکی لیاقت و دیانت کی داود بکھجے۔

معاویہ نے اپنی وفات کے وقت یزید پلید کو اپنے

سامنے بوا کر فرمایا مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اہل مدینہ

معاویہ در حالت احتضار موت یزید پلید را

پیش خود طلبیدہ گفت چنین دانم کہ ترا از اہل

منورہ روزے پیش خواہ آمد باید کہ علاج آن
واقعہ مسلم بن عقبہ کئی کہ پچکس را نا صح تراز
وے درین واقعہ نمی بینم چون یزید پلید بعد
از پدر بر سر امارت نشست بعد از وقوع
واقعہ نہجی کہ مذکور شد ہم بر وصیت پدر عمل نمود
هم اہل مدینہ منورہ بانصرام رسانید۔ ۳۷

مدینہ منورہ کی طرف سے تیرے لیے کسی دن
کوئی مصیبت پیش آنے والی ہے، سمجھ جائیے
کہ اس واقعہ کا علاج مسلم بن عقبہ کے حوالہ کر
کہ اس واقعہ میں اس زیادہ خیر اندیش ہیں کہ کو نہیں دیکھا
یزید پلید اپنے والد کے بعد تخت حکومت پر بیٹھا، بعد ازاں
واقعہ کے جس طرح منکور ہوا یزید والد کی وصیت پر عمل کرے ہم
اہل مدینہ کا انتظام کیا۔

یہی عبارت قدرے تغیر کے ساتھ اور بعینہ یہی ترجمہ شیخ صاحب نے رسالہ قاتلان حسین پر
نفرین کی طرح اپنی کتاب تاریخ احمدی کے ص ۳۱۶ میں بھی لکھا ہے۔ ایک سنی عالم کی کتاب کے فارسی کی
مختصر عبارت کے نقل و ترجمہ کرنے میں جب ۶۶ صفحہ کے چھوٹے رسالہ میں یہ حال ہے تو ۴۷ صفحہ
کی بڑی کتاب تاریخ احمدی کا خدا ہی حافظ ہے۔

(۴۳) الغرض جناب شیخ صاحب یہ عبارت آپ کے دعویٰ کی دلیل نہیں ہو سکتی کیونکہ اس میں نہ حرّہ کا
نام ہے نہ واقعہ حرّہ کا ذکر ہے ہاں اگر ہے تو صرف یہ کہ امیر معاویہ نے ستم میں بجات نزع یزید کو
اہل مدینہ کی طرف سے اپنے بعد پیش آنے والے خطرہ کے سد باب کیلئے مسلم بن عقبہ کے تقرر کی وصیت
کی تھی نہ کہ واقعہ حرّہ کی نیز وصیت کے وقت تک مسلم بن عقبہ سے نہ حرّہ جیسا کوئی واقعہ سرزد ہوا
تھانہ امیر معاویہ کو آئندہ اس سے ایسے فعل کے ظہور کی خبر تھی۔ پھر جب ۶۳ھ میں اہل مدینہ نے
یزید پر خروج کیا اور یزید نے حسب وصیت والد بذریعہ مسلم بن عقبہ ان کی مدافعت کی اور اسکے
ضمن میں واقعہ حرّہ بھی پیش آیا تو اس میں امیر معاویہ کی وصیت کا کیا تصور؟ اور اگر آپ کو خواہ مخواہ
شوق ہو کہ واقعہ حرّہ، وصیت معاویہ ہی کا نتیجہ ہے تو پھر آئیے ہم آپ کو اس انسانی وصیت سے
بڑھ کر ایک ایسی آسمانی وصیت سنائیں کہ جسکے بارے میں بلکہ بدترین نتیجہ کے سامنے واقعہ حرّہ کیا معنی
واقعہ کر بلا بھی گرو بلکہ قیامت کبریٰ بھی پہنچ ہے۔ نبی (دروغ بر گردن شیعہ) آپ کے، عالم بدل
فاضل اجل۔ قبلہ ارباب یقین۔ قدوة المحثین۔ زین المتالین۔ مولانا محمد باقر مجلسی علیہ الرحمۃ
اپنی مشہور معتبر کتاب جلاء العیون میں لکھتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ

خدا نے ملائکہِ مقربین میں سے حضرت جبریل کی معرفت فرشتوں کے جم غفیر کے ساتھ آسمان سے حضرت علی کیلئے حضورِ صلعم کے پاس ایک وصیت نامہ بھیجا تھا جس میں لکھا تھا کہ خدا اور رسول خدا کے دوست سے دوستی اور دشمن سے دشمنی و بیزاری کرنا۔ اپنا حق تلف ہونے، انجس غصب ہونے اور ہتک حرمت ہونے پر صبر کرنا

حضرت جبریل نے حضورِ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا، آپ علی سے فرما دیجئے کہ لوگ انکی ہتک حرمت کریں گے، ان کی ریش مبارک کو انہیں کے سر کے خون رنگین کرینگے اس کو سنا حضرت علی یہوش ہو گئے جب ہوش میں آئے تو سر بسجود ہو کر وصیت کو قبول کیا اور کہا ہر چند لوگ میری ہتک حرمت کریں۔ رسول کی سنتوں کو ترک کریں۔ قرآن پاک کو ٹکڑے ٹکڑے کر ڈالیں۔ کعبۃ اللہ کو خراب و برباد کر دیں۔ میری داڑھی کو میرے ہی خون سے رنگین کر دیں بہر حال میں صبر کروں گا۔

اس کے بعد ایسے ہی حضرت فاطمہؑ امام حسنؑ امام حسینؑ کو بلا کر اون سے بھی کہا گیا، ان لوگوں نے بھی جناب امیر کی طرح وصیت کو بسر و چشم قبول کیا۔

تخلیہ بن قسم و عہد لیکر جب اطمینان ہو گیا کہ وصیت پر عمل کیا جائے گا تو حضرت جبریل نے اُس وصیت نامہ کو بہشت کی طلافیٰ مہر سے سر بہر کر کے جناب امیر کے سپرد کر دیا۔

(۲۲)

شیخ صاحب واقعہ حرہ تو اولاً نہ وصیت معاویہ کا نتیجہ تھا نہ اُس پر مزید کے عمل کرنے کا، بلکہ وہ واقعہ مزید کے خلاف بعد از خروج اہل مدینہ، مسلم بن عقبہ کی ظالمانہ مدافعت کا نتیجہ تھا۔ ثانیاً لو فرضنا واقعہ حرہ، وصیت معاویہ کا نتیجہ ہو تو بھی یہ وصیت نہ لایق تعجب ہے نہ قابل شکایت کیونکہ وصیت کرنے اور اُس پر عمل پیرا ہونے والے امیر معاویہ اور یزید دونوں ایک تو انسان دوسرے غیر معصوم تیسرے حسب عقیدہ شیعہ غیر مسلم، چوتھے بخیال جناب کافر سے بھی زیادہ دشمن تھے۔ پس اُس ادنیٰ وصیت سے ترقی کر کے ذرا کیلجے پر ہاتھ رکھ کر اس اعلیٰ وصیت کو دیکھیے جو الہامی تھی اور سابق تھی جس وصیت کا کرنا خدا نے منع فرمایا۔ لانے والے جبریل۔ گواہ رسول خدا پانے والے ابوالائمہ امام اول مولا مشکل کشا حضرت علی حیدر کرارہ غیر فرار اور قبول

کرنے والے بچتن پاک، مین۔ اور جیسے منصب ولایت و امامت بلکہ مرتبہ نبوت و رسالت حتیٰ کہ شان الوہیت رکھنے والے جناب امیر نے عمل کیا، یعنی شیر خدا کے سامنے ہی تلفِ حق، غضبِ خمس، ہتکِ حرمت، آرایش کی خون آلودگی، ترکِ سنت، پراگندگی قرآن، بربادی کعبہ، بلکہ اسکے سوا بھی ظلمِ قرطاس، غضبِ خلافت، سلبِ فذلِ آحراقِ خانہ نہرا، ضربِ فاطمہ، اسقاطِ حمل، شہادتِ محسن، ترکِ متعہ، اشاعتِ کفر، اخذِ اسلام، ارتدادِ صحابہ، آجائے تراویح، تحریفِ قرآن، آحراقِ قرآن وغیرہ غرض ہر امرِ ناکردنی و ناکفیتی پیش آیا۔ جناب امیر دیکھتے رہے اور آبدار شاندار ذوالفقار رکھتے ہوئے بجز تقیہ کے چون تک نہ کیا۔ اس صبر و سکوت کا صرف یہی نتیجہ نہیں کہ

موسىٰ کے عصا کا تمھانف نام تو بیکار خاتم بھی سلیمان کی نہ سے کام تو بیکار

جب خوف یہ غالب تھا کہ کہہ سکتے نہ تھے حق پھر گھر میں جو حید کی بھی مصمصام تو بیکار

بلکہ ظہرِ افساد فی البر والجر سے بھی بڑھ کر وہ نتیجہ ہوا جس سے شیعہ دنیا میں اب تک صنفِ قائم بھی ہوئی ہے اور ابھی آئندہ جانے کب تک وادیا کرنا ہوگا حتیٰ کہ خدا کو قیامت سے بھی پہلے قیامت (رجعت) برپا کرنی پڑیگی، جسکی تاخیر ہر غارِ سرمن را سے مین امام غائب بھی کہتے ہوں گے کہ

(۴۵)

الہی کیون نہیں اٹھتی قیامت ماجر کیا ہے

شیخ صاحب بھلا کچھ تو انصاف کیجئے کجا وصیت معاویہ کہ جس کا نتیجہ آپ کے غلط خیال میں واقعہ حرہ ہے اور کجا وصیت خدا کہ جس کا نتیجہ بقول شیعہ قیامت سے پہلے قیامت ہے۔ پس فرمائیے اگر چھٹی وصیت کی وجہ سے امیر معاویہ برے ہیں تو بڑی قیامت خیز وصیت کے باعث خدا۔ جبریل۔ رسول فاطمہ۔ علی۔ حسن۔ حسین کیسے ہیں۔

چہ خواہی گفت قربانت شوم من رہمان گویم

خلاصہ یہ کہ وصیت معاویہ میں امام حسین کے قتل کی خوشی کے اظہار کے لئے نہ حقیقتہ قول معاویہ ہے نہ حکم اور نہ اس وصیت کو واقعہ حرہ سے کچھ تعلق ہے۔

(۳) آپ نے ص ۲۳ پر بحوالہ مستدرکِ حاکم لکھا ہے

جب اہل عراق و شام نے یزید کی بیعت کر لی تو معاویہ ہزار سواروں کی جمیعت سے حجاز کی جانب روانہ ہوئے مینے کے قریب پہنچے تو اتفاقاً پہلے امام حسین سے

ملاقات ہوئی ان کو دیکھ کر

قال لا مرجا ولا اھلا بدنة

یتغرق دھا واللہ مہی یقہ

امام حسین نے کہا اے معاویہ خدا کی قسم میں ایسے کلمات کا سزاوار نہیں ہوں۔ معاویہ نے کہا بلکہ اس سے بدتر کلمات کے سزاوار ہوں۔

اور آپ کو اتنا بھروسہ ہے کہ نقل عبارت سے پہلے فرماتے ہیں۔

ایک روایت اور پیش کی جاتی ہے جس سے ناظرین پر آفتاب کی طرح روشن ہو جائیگا

کہ امام حسین کی طرف سے امیر صاحب کے دل میں کیا تھا اور وہ مظلوم امام کے ساتھ کیا سلوک کرنا چاہتے تھے۔

نیز نقل عبارت کے بعد پھر لکھتے ہیں۔

(۴۶)

کیونکہ یزیدی صاحب سنی آپ نے یہ روایت کامل الدرایت کہ آپ کے امیر باقر نے امام حسین کو دیکھتے ہی ان کو شتر قربانی فراہم کر صاف الفاظ میں کہہ دیا کہ خوشی اور بہتری نہ اس شتر قربانی کو جس کا خون پھر کر رہا ہے اور اللہ اس خون کو گرانے والا ہے۔ نیز امام حسین کے اس کہنے پر کہ اے معاویہ واللہ میں ایسے کلمات کا سزاوار نہیں ہوں ارشاد کیا کہ بلکہ تم اس سے بدتر کلمات کے مستحق ہو۔ پس امیر صاحب کی عداوت قلبی کا ثبوت اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ وہ فرزند رسول کو جس نفرت و حقارت کی نظر سے دیکھتے تھے اس نظر سے کوئی کافر بھی کسی مسلم کو نہیں دیکھتا اور ان کے خون کے ایسے پیاسے تھے کہ انہیں دیکھتے ہی قتل کی بشارت دیکر اس بات کو ثابت کر دیا کہ شہادت حسینی کے اصل بانی وہی تھے۔

جناب شیخ صاحب! یہ تو بھی آپ کے قلم کی روانی، لیکن اب ذرا میرے شدید قلم کی بھی جولانی ملاحظہ فرمائے۔

ضبط کروں میں کب تک آہ چل میرے خائے بسم اللہ

حیرت ہے کہ آپ اس قول معاویہ کے متعلق یہاں تو آخرجہ الحاکم فی المستدرک عن ابی سعید الخدری وصحیہ لکھتے ہیں۔ لیکن اپنی تاریخ احمدی ص ۲۲۶ میں "قال ابن الاثیر فی الکامل" درج فرماتے ہیں۔

نقل وترجمہ عبارت میں آپ کے تصرف بجا کی عادت اس عبارت وترجمہ کی عدم غفلت کے لیے خود کافی ضمانت ہے۔ اگر ہم یہ بھی مان لیں کہ مستدرک حاکم کا حوالہ درست عبارت محفوظ ترجمہ صحیح ہے تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ روایت کہ "امیر معاویہ نے مذکورہ موقع پر امام حسین سے ایسا کیا" صحیح ہے۔ چنانچہ اسی لیے آپ نے بھی اس کو بلا دلیل ہی روایت کامل الدرایت لکھ دیا یہ اخطائے دلیل بجائے خود اس امر کی دلیل ہے کہ ضرور کچھ دال میں کالا ہے جسے آپ بلفظ "روایت کامل الدرایت" اور "صحیح" چھپانا چاہتے ہیں لیکن دیکھیے میں اسے ظاہر کئے دیتا ہوں۔

۱۔ صحیح مستدرک مصنفہ حافظ ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری متوفی ۳۸۱ھ گو فن حدیث کی کتاب ہے لیکن طبقات کتب حدیث میں سے طبقہ عالیہ صحیحہ مثلاً نہ طبقہ اول میں داخل نہ طبقہ دوم میں شامل بلکہ اسکا شمار ثلث صحیح ابن جان کے درجہ سوم میں اور کتب درجہ سوم کے روایتوں کی جو وقت محدثین کی نظر میں ہے وہ اہل علم پر روشن ہے۔

۲۔ ابو بکر خطیب کا قول ہے "کان یبیل الی التشیع" کہ حاکم کا میلان شیعہ مذہب کی طرف تھا۔ نیز صاحب میزان الاعتدال لکھتے ہیں

ثوہو شیعہ مشہور من غیر تعرض للشیخین وقد قال ابن طاهر سالت ابا اسماعیل عبد اللہ الانصاری عن الحاکم فقال امام فی الحدیث رافضی خبیث	پھر حاکم شیعہ مشہور ہے مگر شیخین کی بدگوئی نہیں کرتا اور ابن طاهر نے کہا میں نے ابو عبد اللہ انصاری سے حاکم کے متعلق سوال کیا، انھوں نے فرمایا کہ حاکم حدیث میں امام ہے (لیکن) رافضی خبیث ہے۔
--	---

۳۔ تدریب الراوی ص ۳۱ میں ہے "ویقاس بآ صحیح ابی حاتم ابن حبان فی التساہل" کہ صحیح ابن جان ابو حاتم کی تصنیف تساہل میں مستدرک حاکم کے قریب ہے۔ فتح المغیث بشرح الفیہ الحدیث ص ۱۱ میں ہے "والبستی یدانی حاکما فی التساہل" کہ

ابن جان بستی باب تساہل میں حاکم کے قریب ہے۔ مقدمہ ابن الصلاح ص ۵۱ میں ہے "و یقاربہ فی حکمہ صحیح ابی حاتم و ابن حبان البستی" کہ صحیح مستدرک حاکم کے قریب، قریب صحیح ابن جان و صحیح ابوعامر بستی ہے۔

۴- (۱) میزان الاعتدال ج ۲ میں ہے کہ "حاکم امام صدوق ہے لیکن صحیح مستدرک میں ساقط حدیثوں کو بھی صحیح کہہ جاتا ہے اور اُسے ایسا بکثرت کیا ہے میں نہیں جانتا کہ اس نے دانستہ ایسا کیا ہے یا اس سے ان حدیثوں کا سقوط پوشیدہ رہا، دانستہ ایسا کیا ہے تو یہ بڑی خیانت ہے" (۲) محمد ابراہیم رموی کا قول ہے کہ حاکم نے حدیثیں جمع کیں اور گمان کیا کہ یہ بخاری و مسلم کی شرط پر ہیں انہیں میں سے حدیث طر و حدیث من کنت مولاه ہے مگر اصحاب حدیث نے اس سے انکار کیا پھر اسکے قول کی جانب کسی نے التفات نہیں کیا (۳) ابراہیم رموی کا یہ قول بھی ہے کہ "صحیح مستدرک میں بیشتر ایسی حدیثیں ہیں جو صحیح کی شرط پر نہیں ہیں بلکہ زیادہ تر موضوع ہیں۔"

(۴) ابوسعید مالینی کا قول ہے کہ میں نے مستدرک حاکم کو اول سے آخر تک دیکھا اس میں ایک حدیث بھی بخاری و مسلم کی شرط پر نہیں پائی (۵) اور تاج المحدثین میں ہے کہ "ما صاحب مستدرک نے بیشتر حدیثوں کی صحت کا حکم دیا اور ان کو صحیحین کی احادیث کی مانند شمار کیا لیکن جلیل القدر علما اس باب میں حاکم کی خطا ثابت کرتے اور مستدرک کی صحت کے منکر ہیں۔" نیز لکھا ہے کہ "ذہبی نے کہا صحیح مستدرک پر کسی کو غرہ کرنا درست نہیں جب تک میری کتاب تعقیبات و تلخیصات نہ دیکھ لے" (۶) اور اتحاف البیہ میں ہے کہ "صحیح مستدرک میں کم از زیادہ جو حدیثیں ہیں سب مجروح اور پرلے درجہ کی ضعیف ہیں۔" انتہی لخصاً۔

شیخ صاحب ایہ ہے آپ کے مایہ ناز ماخذ (مستدرک) اور اسکے مصنف (حاکم) کی حالت جس کے پردہ پوشی کی آپ نے لاکھ کوشش کی مگر پردہ دری ہو کر رہی۔ خیر ہم اگر اس سے بھی چشم پوشی کریں تو اسکا کیا علاج کہ جناب نے اپنے منقولہ روایت کے کل روایۃ کا نام صیغہ راز میں رکھا اور فرمایا کیا تو صرف ایک ابوسعید خدری کا وہ بھی اس طرح کہ یہ نہ ظاہر فرمایا کہ وہ ابوسعید خدری صحابی ہیں یا ابوسعید خیمہ۔ اگر صحابی ہیں تو اُن کے بعد راویوں کو ظاہر نہ کرنے کی کیا وجہ؟ ذرا ہمت کر کے لے ابوسعید خدری صحابی کی وفات سن ۶۳ یا ۶۴ یا ۶۵ یا بقول بعض ۷۲ ہجری لے ابوسعید خیمہ ۲۲۷ھ میں مر ۱۱

پیش کیجئے اور خدا کی قدرت کا تاثر دیکھیے۔ اور اگر شیعہ (بلکہ یقیناً شیعہ) ہیں تو ان سے پہلے کے راویوں کے انہماک کی بھی حاجت نہیں، خود انھیں کی ذات ستودہ صفات کا تعارف کافی ہے چنانچہ امام سخاوی نے شرح رسالہ منظوم جزوی میں شیخ الاسلام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ اور میزان الاعتدال میں یا قوت حموی نے معجم الادیان میں علامہ طاہر گزالی نے تذکرۃ المحدثات میں ان کی سرگزشت لکھی ہے اسکو ذاب محسن الملک علیہ الرحمۃ نے بھی اپنی نایاب و لا جواب کتاب آیات مینا میں خوب وضاحت سے بیان کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”آپ یعنی زیر بحث حضرت شہید ہیں، رافضی ہیں، غالی ہیں، سبائی ہیں، کاذب ہیں، متروک ہیں، منکر ہیں۔ آپ کا ایک نام محمد بن سائب کلی ہے اور دوسرا نام معاویہ بن سائب کلی ہے۔ آپ کی ایک کنیت ابو نصر، دوسری کنیت ابو ہشام، تیسری کنیت ابو سعید ہے۔ روایتوں میں آپ کے ہر اکم اور ہر کنیت سے کام لیا گیا ہے تقدیر میں شیعہ تیسری کنیت ابو سعید ہو گا دیا کرتے تھے یعنی اسکو بلا لفظ خدری و کلی استعمال کرتے تھے کہ لوگ اسکی روایات کو ابو سعید خدری صحابی کی روایت سمجھ کر یقین کر لیں لیکن متاخرین شیعہ نے ابو سعید کے ساتھ لفظ خدری ملا کر اپنے تقدیر میں شیعہ کے قریب کی تحمیل کر دی۔“ شیخ صاحب اپنے شیعوں کے اسی سنت کی پیروی کی ہے جو لکھا ہے ”اخرجہ الخاکم عن ابی سعید الخدری وصحہ“

۴۹

لیجئے یہ ہے آپ کے ”روایت کامل الدرایت“ کی حقیقت کہ ”لا مہربا ولا اہلا الخ“ حضرت امیر معاویہؓ کا منقولہ ہرگز نہیں بلکہ یقیناً شیعوں کا اضافہ ہے۔ خیر ہم آپ کی خاطر سے اگر اسے بھی جانے دیں اور مان لیں کہ یہ امیر معاویہؓ ہی کا منقولہ ہے تو پھر اور بھی کہہ کا چنا چنا پڑے گا یعنی اس کا کیا جواب ہے کہ اس قول سے امیر معاویہؓ نے امام حسینؑ کو قتل کرنے کی اپنی خواہش ظاہر نہیں کی بلکہ بطور پیشین گوئی امام حسینؑ کے قتل ہونے کی خبر دی ہے کہ امیر معاویہؓ اس سے باخبر ہو چکے تھے اور اس لئے باخبر ہو چکے تھے کہ مدون پیشتر۔

- ۱۔ مذکورہ آسمانی وصیت نازل ہو چکی تھی جسے اپنے والد ماجد کی طرح امام حسینؑ بھی قبول فرما چکے تھے کہ ”میں اپنے ہی خون سے اپنی ڈار بھی رنگیں کئے جانے پر صبر کروں گا“ جلاء ”یعون ملا باقر مجلسی۔“
- ۲۔ امام حسینؑ کی ولادت کے ساتھ ان کے شہادت کی الہامی بشارت آچکی تھی جسے رسولؐ نے دوسرے اور فاطمہؑ نے ایک دفعہ رد کر کے خبر ماست پر قبول کیا تھا، تاہم حضرت فاطمہؑ کو امام حسینؑ کا حمل

ناپسند اور ان کی ولادت ناگوار رہی چنانچہ بقول امام جعفر صادق "حملۃ امہ کرہا و وضعۃ کرہا" کی آیت میں اسی کراہت، فاطمہ کی جہر دی گئی ہے "اصول کافی۔

۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جناب امیر سے "ان کان من اصحاب الیہین فسلام لک من اصحاب الیہین کے آیت کی یہ تفسیر بیان فرما چکے تھے ہم شیعہ تھے فسلم و لدک منهم ان یقتلوا کہ اصحاب یمین تمہارا شیعہ ہیں پس اپنے شیعوں سے تم اپنی اولاد کو بچاؤ رکھو وہ شیعوں تمہاری اولاد کو قتل نہ کر دیں" کافی کلینی۔

۴۔ جناب امیر اپنے نعت جگر کو وصیت کر چکے تھے کہ "اسے فرزند جب میں دنیا سے مفارقت کروں اور میرے اصحاب تم سے موافقت نہ کریں تو لازم ہے کہ تم خانہ نشین رہنا" جلاء العیون۔

۵۔ حضرت امام حسن علائہ بر سر منبر اپنے شیعوں سے کہہ چکے تھے کہ "مجھے تم نے فریب دیا جس طرح پہلے امام علی کو تم نے وغایتی تھی اور نہ معلوم میرے بعد تم لوگ کس امام سے مقاتلہ کرو گے" ایضاً۔ امیر معاویہ اس آسمانی وصیت الہامی بشارت، رسولی تفسیر علوی خبر حسنی اطلاع کا ظہور حضرت فاطمہؑ، حضرت علیؑ، امام حسینؑ کے متعلق بدست شیعہ دیکھ چکے تھے (جسکی تفصیل میں نے اپنے رسالہ قاتلان حسین میں کی ہے) اب صرف امام حسین باقی تھے، اس بنا پر امیر معاویہ نے امام حسین کو بدنہ یعنی قربانی کے اونٹ سے تشبیہ دی اور یہ نہیں کہا "انا مھولیفہ" کہ میں اس کا خون گراؤں والا بلکہ فرمایا "واللہ مھولیفہ" کہ اس کا خون اللہ گرانے والا ہے۔ لہذا امیر معاویہ نے امام حسین کو اس طرح کنایہ گویا "اللہ کیلئے قربان ہو نہو الا" کہا جو واقعی اللہ کے عاشق صادق کے لئے ایسی بشارت ہے کہ اس کے سامنے کوئین کی دولت بھی بیچ ہے، اس بشارت عظمیٰ کو سنکر امام حسین کی طرف سے یہ جواب شایان شان ہے۔

ہم آہوان صحرا سر خود نہادہ کھن
بامید آنکہ روزے بشکار خواہی آمد
پھر امیر معاویہ کی طرف سے یہ کہ
کشتگان خنجر تسلیم را
ہر زمان از غیب جان دیگر است

پس یہ جواب کہ (امام حسین نے کہا کہ اسے معاویہ خدا کی قسم میں ایسے کلمات کا سزاوار نہیں ہوں اور یہ جواب کہ (معاویہ نے کہا بلکہ اس سے بدتر کلمات کے سزاوار ہوں) محض غلط ہے، ایسا جواب

نہ امام نے دیا نہ امیر نے دیا بلکہ شیعوں نے افتر کیا ہے اور نہ ماننا پڑے گا کہ اللہ کے لئے قربان ہونے سے بیزار ہو گیا
شخص نہ صرف لاسرحا ولا اہلا بلکہ اس سے بھی بدتر کلمات کا سرا دار ہے۔

جناب شیخ صاحب اگر یہ منظور ہو اور نقاب ہنیت کا کچھ بھی پاس و لحاظ نہ کریں اور آپ اسپر
خواہ خواہ اصرار فرمائیں کہ اس مقولہ سے امیر معاویہ نے امام حسین کو ضرور قتل کی بشارت دی ہے تو اس
انسانی بشارت سے پہلے ذرا مذکورہ آسانی وصیت کے ساتھ الہامی بشارت کو دیکھئے اور جو کچھ امیر معاویہ
کو کہنا ہوا دل خدا و رسول کو کہنے پھر لگے ہاتھ حضرت فاطمہ کو بھی سنائیے کہ ”وہ فرزند رسول کو جس نفرت و حقارت
کی نظر سے دیکھتی تھیں اس نظر سے کوئی کافر بھی کسی مسلم کو نہیں دیکھتا اور ان کے خون کی ایسی پیاسی تھیں کہ
ان کے قتل کی بشارت کو قبول کر کے ان کے حمل اور ولادت سے کراہت فرما کر اس بات کو ثابت کر دیا کہ شہادت
حسینی کی اصل بانی دہی تھیں“ انسوس

غیر کی آنکھوں کا تنکا جھکوتا ہے نظر دیکھو اپنی آنکھوں کا غافل ذرا شہتہ بھی
الغرض! شیخ صاحب آپ اپنے دعویٰ ”خوابش قتل“ کے ثبوت میں مقولہ معاویہ نہ پیش کر سکے نہ اُند
انشاء اللہ تعالیٰ آپ یا کوئی شیعہ پیش کر سکیگا اور جو پیش کیا تھا اب اس کا جواب دیکھکر اگر زبان سے نہیں
تو دل میں آپ ضرور کہیں گے کہ

یہ عذر امتحان جذبہ دل کیسے نکل آیا مین الزام ان کو دیتا تھا قصو اپنا نکل آیا

رہا امیر معاویہ کا اپنا وہ فعل جو ان کے ارادہ یا خواہش قتل حسین پر دال ہو اس کا حال بھی بس مقال
ہی جیسا ہے کہ پردہ عدم میں ستور ہے اور جس فعل کو بزعم خود دلیل سمجھکر پیش کیا ہے اس کی کیفیت امر دوم
کی بحث میں شوق سے ملاحظہ فرمائیے۔

اصد دوم - یعنی امیر معاویہ زبان سے کیا معنی اپنے قلم سے بھی امام حسین کی شان میں گستاخی
کرنا پسند کرتے تھے۔ اس کے ثبوت میں بوالہناخ التواریخ میں نے ایک واقعہ نقل کیا تھا کہ امام حسین نے
امیر معاویہ کو تہا آمیز خط لکھا لیکن امیر معاویہ نے لوگوں کے ورغلانے پر بھی اس کا نرم اور حسن ادب جواب دیا۔
شیخ صاحب سے یہ تو ہونہ سکا کہ اس واقعہ کا انکار اور صاحب تاریخ التواریخ کا رد فرما کر امر دوم کا
صیح معارضہ پیش کرتے۔ ان کا تو یہ کیا کہ جناب امیر امام حسن امام حسین کے متعلق امیر معاویہ کے چند
افعال بطور ظن غیر متعلق پیش کئے ہیں، ہمیں وہ امیر معاویہ کے ارادہ یا خواہش قتل حسین کی زعم خود عنایت

یا دلیل تصور فرماتے ہیں چنانچہ صنا پر خود لکھتے ہیں کہ

اس کارروائی سے امیر صاحب کا ایک اہم مقصد یہ بھی تھا کہ علی کی توہین سے آل رسول کے مرتبے میں روز بروز تنزل ہوتا جائے اور بالآخر لوگوں کی نکاحوں میں ادنیٰ وقت مطلقاً باقی نہ رہے چنانچہ امیر صاحب کے اس اہم مقصد کا نتیجہ ۱۲۷ھ میں بروز عاشورہ محرم ظاہر ہو گیا "اسی کو شیخ صاحب اور ۱۲۷ھ میں اس طرح تعبیر فرما چکے ہیں کہ

"جس قیامت خیز واقعہ کے بلا کا قصہ شادی یزید کے ہاتھوں تعبیر ہوا اس کا فوٹویشن اسٹون یعنی سنگ بنیاد خود امیر صاحب ہی اپنی زندگی میں نصب فرما چکے تھے اور اگر ان کی زندگی وفا کرتی تو وہ اس کا تکملہ بھی کر دیتے"

جیسا کہ آگے صلا پر بھی رقم فرماتے ہیں

"پس اس میں زرا بھی شک کی گنجائش نہیں ہے کہ جو اسباب واقعہ کے بلا کے باعث ہوئے وہ امیر صاحب ہی کے ساختہ وپرداختہ تھے اور اس حیثیت سے شہادت سبط ثانی کے بادی و بانی امیر صاحب ہی قرار پاتے ہیں"

۵۲

اس لئے میں ترتیب وار ہر سہ بزرگ کے متعلق شیخ صاحب کے پیش کردہ افعال معاویہ پر مبنی وار مختصراً

ایک نظر ڈالتا ہوں -

۱۱) ۱۲۷ھ پر جنگ صفین کی بابت: صد و خطائے اجتہادی، حکمتِ علی، مجتہد اور اجتہادی حکم علی کا طعن کرتے ہوئے اسکی تائید میں بحوالہ کتاب محاضرات علامہ راغب امصفاہانی ایک عبارت نقل کر کے اس کا ترجمہ کرتے ہیں کہ

معاویہ کو حضرت علی پر محض اسوجہ سے غلبہ حاصل ہو گیا کہ معاویہ حیلوں سے اپنا کام سمجھتا تھا چاہے وہ حیلہ حلال ہوں یا حرام کیونکہ ان کو نہ دین کی پروا تھی نہ خدا کا خوف تھا۔

شیخ صاحب احبب آپ کشف الظنون سے خود نقل ہیں کہ "محاضرات للأدب... وهو علم ذو هذا الفن بین الفضلاء" تو تاریخی بات کو غیر تاریخی کتاب سے، وہ بھی ضمیمہ کے مقابلہ میں نقل کرنا یہ کہاں کا قاعدہ ہے کیا جناب کو اتنا بھی نہیں معلوم کہ جس فن کا جو مسئلہ ہوتا ہے وہ اسی فن کی مستند کتاب سے ثابت ہو سکتا ہے اگر قصہ کہانی کی کتاب کا ایسا ہی شوق تھا تو آپ نے داستان امیر حمزہ اور طلسم ہوشربا کو اس شرف سے ناحق

محروم رکھا۔ ہم نے مانا کہ آپ باطل میں لیکن ”نقل راجع عقل“ کا یہ معنی ہرگز نہیں کہ آپ ”مبہ پر“ کی اڑنے لگیں پس ایسی لغو بات کا جواب ہی کیا لیکن چونکہ اس افسانہ پر آپ کو اتنا ناز ہے کہ جوش شیعیت میں نقابیت کو بھی بالاس طاق رکھ کر رقم فرماتے ہیں۔

امیر صاحب کی حکمت عملی کا وصف اس سے زیادہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ان کو اپنے پولٹیکل کمرویل کے برتنے میں نہ حرام و حلال کا خیال تھا نہ خوف خداوندی الجلال“ ص ۱

اس لئے کچھ عرض کئے دیتا ہوں، سنئے۔ ترجمہ میں آپ نے ظاہر فرمایا ہے کہ جنگ صفین میں جناب امیر پر امیر معاویہ کے غلبہ کی وجہ امیر معاویہ کا حیلہ کرنا اور حیلہ کا سبب امیر معاویہ کا دین سے بے پروا اور خدا سے بیخون یعنی بے دین ہونا ہے۔ حالانکہ امیر معاویہ کا جناب امیر پر غلبہ ان کے حیلہ ان کی بے دینی یہہ تینوں باتیں غلط ہیں۔

امیر معاویہ کا بے دین ہونا اس لئے غلط ہے کہ سابقاً جو اہل کتب شیعہ خود جناب امیر کا یہ اقرار و اعتراف نقل کر چکا ہوں کہ ”ایمان و اسلام میں نہ ہم معاویہ سے زیادہ ہیں نہ معاویہ ہم سے کم ہیں“ جب ایمان و اسلام میں جناب امیر اور امیر معاویہ دونوں برابر ہیں پس اس مساوات پر بھی اگر امیر معاویہ بے دین ہیں تو شیخ صاحب کو چاہئے کہ نفوذ باللہ جناب امیر کو بھی بے دین کہیں، ورنہ ماننا پڑے گا کہ جناب امیر کی طرح امیر معاویہ بھی اعلیٰ درجہ کے دین دار تھے اور یہی صحیح ہے نتیجہ یہ کہ جب اصل بنا ”میدین“ ہوتا ہی مؤئم ہے تو اس پر شیخ صاحب آپ نے جو حیلہ اور غلبہ کا خیالی گھروندا بنایا تھا وہ بھی ”ہیار، متورا“ ہو گیا۔

امیر معاویہ کا حیلہ کرنا اس لئے بھی غلط ہے کہ اگر آپ امیر معاویہ کے حیلہ اور حیلہ کی وجہ سے غلبہ کو صحیح تسلیم کرتے ہیں تو حسب اصول شیعہ جناب امیر کی امامت، رخصت ہو جاتی ہے کیونکہ بقول امام جعفر صادق علیہ السلام { ای امام لا یصلہ ما یصلیہ والی ما یشیہ } جب امام کو یہ معلوم نہ ہو کہ اسکو کیا پہنچنے والا جو اور اسکی ظہنیں ذلک بحجۃ اللہ علی خلقہ اصولاً فی

پس جناب امیر کو امیر معاویہ کے حیلہ و فریب کا پیشتر سے علم تھا یا نہیں۔ اگر علم نہیں تھا تو امامت باطل اور اگر خبر تھی تو ابوالائمہ کا ویدہ و دانستہ امیر شام کے فریب میں اگر مغلوب ہونے کا افسانہ غلط ہے اسی طرح غلبہ کا قصہ جناب امیر کے صفات اور واقعات کے لحاظ سے بھی غلط ہے صفات کے لحاظ سے اس لئے غلط ہے کہ آپ کے مستند علماء شیعہ میں سے مامنفی اللہ کا شافی اپنی معتبر تفسیر میں زیر تائید آتے

(وہ انسان من پیشہ ہی نفسہ ابتغاء الایہ) جناب امیر کی صفات کا ذکر کرتے ہوئے اُن کی صفت شجاعت کے متعلق لکھتے ہیں (باجماع عقلا یسبحوا فرود در عالم بشریت بہ جو انفرادی امیر المؤمنین ہی رسد و این حالت مقدور چکس دیگر نیست) اور کچھ آگے چلکر بیان تک فرماتے ہیں کہ (دشمنے نیست کہ این حالت از طبع بشری و نفس انسانی بعید است و بے تائید و توفیق الہی میسر است الخ) جب جناب امیر خدا کی تائید اور اس کی توفیق سے بھی بے نیاز تھے تو یہ کہنا بالکل بجا ہے کہ حسب تعلیم عبد اللہ بن سبا یہودی موجد مذہب شیعہ اور موافق تحریر ملاحیہ اللہ کا شانی، شیعوں کے نزدیک نبوت اور ختم نبوت سے بڑھ کر اُن امامت ہی نہیں بلکہ شان الوہیت بھی رکھتے تھے، پس ”اسد اللہ“ جیسے ”بے تائید و توفیق الہی“ غالب علی کل غالب“ کا امیر معاویہ جیسے غیر معصوم انسان سے مغلوب ہونا چھ معنی دارد۔ اور واقعات کے لحاظ سے اسلئے غلط ہے کہ قاتلان عثمانؓ کو جناب امیرؓ کے زیر سایہ پناہ ملی، فوجی پیشقدمی اور جراحہ حمل جناب امیرؓ نے کیا جنگ میں اول غلبہ جناب امیرؓ ہی کو ہو رہا تھا، طرفین کے نمایندوں نے بالاتفاق جناب امیرؓ کو خلافت سے معزول کر دیا لیکن پھر بھی حجاز و عراق وغیرہ میں مثل سابق اُن کی خلافت قائم ہی رہی، جناب امیرؓ نے امیر معاویہ کے مطالبہ قصاص کو عملاً مسترد کر دیا۔ دوسری طرف امیر معاویہ خون عثمان کا انتقام لے کے حجاز و عراق کی حکومت پاسکے، نہ متفقہ عزل کا نفاذ کر سکے، بلکہ میدان جنگ سے نقصان کے ساتھ شام واپس گئے۔ نتیجہ صاف ہے کہ اس طرح امیر معاویہ پر جناب امیرؓ کو غلبہ رہا نہ کہ امیر شام کو شیر خدا پر۔

اگر شیخ صاحب آپ ابن سبا کی سکھائی اور ملاحیہ اللہ کا شانی کی قبول کی ہوئی جناب امیرؓ کی شان الوہیت اور اُن کے تلواریں کے اس صفت مندرجہ مجاہدہ عرب ص ۹۱ یوسفی

دشمنان پر ہون میں، تسلیم کر لیں ہون تو ہزار ہوں میں تیغ دست قدرت پروردگار ہوں

کو نہ یائین اور واقعات کے ظاہر کردہ حقیقت پر پردہ ڈال کر خواہ مخواہ حیدر کرار غیر ذرا کے مغلوب ہونے ہی پر اصرار فرمائیں تو بسم اللہ شوق سے اپنی ہی ہند پر ایمان لائیں مگر پھر اپنی خیر مائیں اور بجائے امیر معاویہ کے شیعہ ایمان علی کو صلواتیں سنائیں کیونکہ اگر یہ سچ ہے کہ شیر خدا مغلوب اور امیر معاویہ غالب رہے تو میں بھی کچھ کلام نہیں کہ اس غلبہ کی وجہ آپکا پیش کردہ امیر معاویہ کا حیلہ اور اُن کی بے دینی ہرگز نہیں بلکہ حسب کتب شیعہ اسکی حقیقی وجہ بقول جناب امیرؓ خود شیعہ ایمان علی کی منافقہ سازشیں، غدارانہ شہرتیں اور بد دلانہ حرکتیں ہیں نبوت یہ ہے کہ جناب امیرؓ نے جس قدر رحمت و ملامت، نفرت و حقارت، شکوہ و شکایت، تیغ و

غم غیظ و غضب کا اظہار اپنے اصحاب اور یاروں کے متعلق کیا ہے امیر معاویہ و اہل شام کی بابت اس کا عشر عشر بھی نہیں فرمایا بلکہ خود بھلا بڑا کہنا تو کجا اُن کو اپنا بھائی، مسلمان، صرف تاویل و شبہہ کی بنا پر عرض تا علی کا دل کے حق میں اپنی فوج کے فعل سب لوگوں پر ممانعت و کراہت کی، جس پر آپ کے مذہب شیعہ کی معتبر ترین کتاب نوح البلاغ کے بیسیوں خطبے شاہد ہیں، اسکی کچھ تفصیل میں نے اپنے رسالہ قلاتان حسین میں بھی کر دی ہے لیکن افسوس کہ آپ اسکو دیکھ کر کچھ نہیں شرماتے۔ سچ ہے۔

انصاف ہو کس طرح کہ دل صاف نہیں ہے دل صاف ہو کس طرح کہ انصاف میں ہے

اچھا ہم اگر تھوڑی دیر کے لئے آپ کی خاطر سے بطور منزل یہ بھی فرض کر لیں کہ بقول آپ کے جناب امیر کے مغلوب ہونے کی وجہ امیر معاویہ کا حیلہ کرنا اور بے دین ہونا ہی ہے تو پھر بھی جب روایات شیعہ آپ کی تہرا کے امیر معاویہ سے کہیں زیادہ جناب امیر ہی سچی نظر آتے ہیں کیونکہ اس سے بڑھ کر اور بے دینی کیا ہو سکتی ہے کہ جناب امیر نے باوجود قدرت کے اصل قرآن کو غائب کر دیا نہ اس پر خود عمل کیا نہ آج تک کوئی شیعہ کر سکا نہ تا ظہور امام غائب کسی شیعہ کو نصیب ہو گا۔ اور اس سے بڑا حیلہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ جناب امیر و دیگر ائمہ ازراہ تقیہ حق دین کو ترک کر کے تاہم برگ اعدائے دین کے باطل مذہب پر عمل کرتے کرتے رہے حد جو کئی تہیب ۵۵

امام جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ بیشک میں ستر پہلو رکھ کر بات کرتا ہوں۔ ہر پہلو سے نکل جانے کا موقع رہتا ہے۔ ابو بصیر سے بھی روایت ہے کہ میں نے امام جعفر علیہ السلام کو فرماتے سنا کہ میں جب کوئی کلام کرتا ہوں تو اس میں ستر پہلو رکھ لیتا ہوں، چاہوں تو اس پہلو کو اختیار کر لوں اور جب چاہوں اس پہلو کو لے لوں۔“

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام و قال انی لا نکلم علی سبعین و جہا فی کلھا المخرج و الاضا عن ابی بصیر قال سمعت ابا عبد اللہ علیہ السلام یقول انی لا نکلم بالکلمۃ الواحدۃ لھا سبعون و جہا ان شئت اخذت کذا و ان شئت اخذت

کذا (ص ۶۵)

جناب شیخ صاحب احباب کسی کا دامن خطای اجتہادی، حکمت علی، پولٹیکل مکر و حیل وغیرہ وغیرہ بے دینی کی دولت سے خود ہی مالا مال ہو تو اسکو غیر دین کی جبین سائی و کاسہ لسی کرنی آپ ہی فرمائیں کیسی

بات ہے۔

الغرض! جناب کا یہ لکھنا کہ امیر معاویہ بلا خیالِ حرم و حلال حیل کرتے تھے۔ نیز یہ فرمانا کہ وہ دین کی پروا کرتے تھے نہ خدا سے ڈرتے تھے، دعویٰ بلا دلیل ہی نہیں بلکہ سفید جھوٹ، صریح افتراء اور صاف بڑبڑاہے۔

(۲) ص ۱ پر حوالہ تاریخ الخمیس لکھتے ہیں کہ ”جنگ صفین میں عمار بن یاسر کے قتل ہونے پر عمار بن عاص نے قتال سے ہاتھ روک لیا۔ معاویہ نے سبب پوچھا تو جواب دیا کہ ہم رسول اللہ سے سن چکے ہیں کہ عمار کو گروہ باغی قتل کر بیگا اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ہم لوگ باغی ہیں۔ اس پر معاویہ نے کہا چاہے عمار کے قاتل ہم نہیں بلکہ علی ہیں جنھوں نے ان کو ہم میں لاکے ڈال دیا“ انتھی لمخصا۔ پھر صفحہ ۸ پر اس کا یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ (امیر صاحب نے جان بوجہ کر بزورِ تحریف حدیث رسول کی جانب سے لوگوں میں غلط فہمی پیدا کر دی اور آیہ ”یخوفون الکلم عنہم“ کو پس پشت ڈال دیا)

اولاً کسی معتبر کتاب سے بلا حدیث صحیح کے نقل کئے ہوئے ”غلط فہمی“ پیدا کر دینے کا الزام اگر بڑبڑاتی نہیں تو اور کیا ہے۔ ثانیاً جناب نے امیر معاویہ کے متعلق ”زورِ تحریف“ ہی تحریر کرنے پر قناعت کی اور فعلِ تحریف ”نہیں تصنیف فرمایا“ ابن ہم غنیمت است ”فانثا“ امیر معاویہ نے اگر یہ آیت مذکورہ کو پس پشت ڈال کر سیوہ کے فعلِ تحریف سے اجتناب و احتراز کیا جس سے آپ کا تحریر کردہ ”زورِ تحریف“ کا زور بھی ٹوٹ گیا تو امیر شام کی یہ صفت قابلِ قدر ہے نہ کہ لائقِ طعن۔ رابعاً یہی غلط فہمی تو امیر معاویہ کے فعل سے نہیں بلکہ آپ کے ابوالائمہ کے فعل سے ہوئی کیونکہ اگر امیر معاویہ باغی تھے جناب کے معصوم جناب امیر کو چاہئے تھا کہ وہ ان سے آیت

فان بغت احد لہما علی الاخری فقاتلوا پھر اگر زیادتی کئے انہیں سے ایک فرقہ دوسرے پر تو تم سب لڑو الی تنبغی حتی تقی الی امر اللہ (پہا جرات) اس سے جو زیادتی کرتا ہو یا تک کہ وہ جو جمع کرے اللہ کی جانب کے مطابق قتال کو جاری رکھتے مگر انھوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ قتال سے دست کش ہو کر عملاً ثابت کر دیا (اور لوگوں کو خیال کرنے کا موقع دیا) کہ امیر معاویہ باغی نہیں ہیں پس آپ کے اصول کے مطابق جان بوجہ کر بزورِ تحریف حدیث رسول کی جانب سے لوگوں میں غلط فہمی پیدا کرنے اور آیت مذکورہ کو پس پشت ڈال دینے کا لہ اس واقعہ کو شیخ صاحب نے اپنی تاریخ احمدی ص ۱۹۷ میں درج فرمایا ہے ۱۲ منہ

الزام جناب امیر پر عائد ہوتا ہے نہ کہ امیر معاویہ پر۔

۳۔ ص ۳ پر بحوالہ مروج الذہب سعودی امیر معاویہ کی طرف سے نیزون پر قرآن بلند کرنے کا واقعہ لکھا ہے۔
ص ۳ پر یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ”امیر صاحب نے جنگ صفین میں اپنے شکست کے آثار دیکھ کر بشورہ عمرو بن عاص کو مکر و فریب کی راہ سے نیزون پر قرآن بلند کرائے اور اس مکاری کے صلہ میں عمرو بن عاص کو مصر کا حاکم کر دیا۔

آپ نے اس رسالہ کے علاوہ اسی واقعہ کو اسی حوالہ سے تاریخ احمدی ص ۱۹۶ میں بھی درج فرمایا اور سعودی کو تاریخ میں مورخ رسالہ ہذا میں علامہ اپنے رسالہ البلاء المبین میں امام کا لقب دیا ہے۔ نیز رسالہ میں جس لفظ کا ترجمہ حیلہ اور مکر کیا ہے تاریخ میں اسی کا ترجمہ حیلہ مفاد و نتیجہ میں اسی کو مکر و فریب لکھا ہے۔ ان فرض آپ کے مورخ علامہ امام سعودی شیعہ ہیں (منہی المقال) خدا خواستہ جب کبھی کسی رافضی سے آپ کا مقابلہ ہو تو ان کی کتاب اسی کے سامنے پیش کیجئے گا وہ فوراً ایمان لا دیگا بھلا ہم اہل سنت اس غیر مسلم مروج الذہب کی قدر کیا جانیں۔

۴۔ ص ۹ پر بحوالہ روضۃ المناظرین شیعہ حنفی و تاریخ ابوالفدا غیر ہم لکھتے ہیں کہ (ترجمہ) معاویہ اور ان کے عامل جمہ کے دن خطبے میں حضرت عثمان کو دعائیں دیتے تھے اور حضرت علی کو برا کہتے تھے۔ تاریخ احمدی ص ۲۲۲ پر بھی آپ نے اسکو لکھا ہے۔ شیعوں کا عام وظیفہ ہے کہ معاویہ جناب امیر کو سب یعنی برا کہتے تھے لیکن جب کتب اہل سنت سے ثابت کرنے کی ذمت آتی ہے تو نہ کسی معتبر اور مشہور و متداول کتاب کا نام لیتے ہیں نہ صحیح روایت پیش کرتے ہیں اور اگر بالکل تلاش کر کے کسی کتاب سے کوئی روایت نقل بھی کرتے ہیں تو اس میں نہ یہ ذکر ہوتا ہے کہ سب کرنے والے کون معاویہ ہیں نہ اسکی تصریح ہوتی ہے کہ وہ سب بال شخص کرتے تھے یا بالوصف اور بال شخص کر کے تھے تو فلان فلان الفاظ کے ساتھ کر کے تھے چنانچہ شیخ صاحب نے جو عبارت درج فرمائی ہے اس کا بھی یہی حال ہے پس یہ نقل ثبوت کو مجلس عزائم منبر پر بیان کر کے شیعوں سے خراج تحسین حاصل کرنے کے بجائے ہم شیعوں اس کے داد کی امید رکھنی فضول ہے مگر شیخ صاحب کی ہمت پر آفرین ہے کہ وہ اسی ریت پر یہ عمارت بناتے ہیں کہ۔

امیر صاحب کی اس ملعونہ کارروائی سے بھی چند نتیجے مترتب ہوتے ہیں اولاً یہ کہ انھوں نے اپنے کینہ ویرینہ کے پھپھو لے توڑنے کی وطن میں اس حدیث رسول کی بھی پروا نہ کی کہ من سب علیاً فقد سبہنی ومن سبہنی فقد سب اللہ یعنی جس نے علی کو برا کہا

اُس نے مجھے پُرا کہا اور جس نے مجھے بُرا کہا اُس نے خدا کو بُرا کہا تا نیا یہ کہ امیر صاحب کے اس طرد عمل سے ثابت ہو گیا کہ اُن کے نزدیک نماز کا پُر عطاؤ ہو سلا تھا ورنہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ جن حضرات پر نماز میں درود واجب کیا گیا ہے ان پر معاذ اللہ لعنت واجب کیجائے ص ۱۰۹

اس کے بعد جس طرح ڈوبنے والا تنکے کا سہارا ڈھونڈ مکتا ہے اُس طرح آپ نے بڑے ادب کے ساتھ یعنی ”شمس العلماء مولوی حافظ نذیر احمد صاحب دہلوی“ کی کتاب ”روایہ صادقہ“ کی بھی پناہ لی ہے۔ اب نوراً اور شہادت نامہ باقی ہے آئندہ اس کی بھی نوبت آجائیگی۔ آپ کی اس حالت زار پر چونکہ مجھے بھی رحم آتا ہے اسلئے کچھ عرض کرنے کو جی چاہتا ہے، سنئے۔

اولاً جناب نے نتیجہ میں لکھا ہے ”ان پر معاذ اللہ لعنت واجب کیجائے“ حالانکہ روضۃ المناظر کی منقولہ عبارت میں یلعنون علیاً (معاویہ حضرت علی پر لعنت کرتے تھے) نہیں ہے بلکہ یسبون علیاً ہے جس کا ترجمہ آپ نے خود کیا ہے کہ (معاویہ حضرت علی کو برا کہتے تھے) ایسے ہی آپ کی پیش کردہ حدیث من سب علیاً میں بھی سب کا لفظ ہے نہ کہ لعن کا۔ اگرچہ میں ایسا کرتا تو آپ نوراً تحریر و خیانت کا الزام لگا کر لعنۃ اللہ علی الکاذبین فرماتے لیکن نقاب سینت میں چسپی ہوئی شیعیت کی دیانت پر کون کسے کہ رع ”مہ نوری فشانہ و سگ بانگ میزند“

ثانیاً اب تک تو سنیوں کے مقابلہ میں شیعوں سے بھی سنتے آئے کہ لعن الفاظ تبرائین سے ہے اور سب و تبرائین فرق ہے لیکن آپ نے لعن کو سب کا ہم معنی قرار دیکر یہ خوب ظاہر کر دیا کہ سب و تبراً ایک چیز ہے اور شیعہ جو خلفاء وغیرہ پر لعن و تبراً کرتے ہیں دراصل وہ سب (گالی) ہے بلکہ خود آپ نے بھی مثلاً ”نہجہ میں بلفظ“ ملعونی کا ردوائی“ امیر معاویہ کو گالی دی ہے اس پر بھی چین نہ آیا تو اُن کی نماز کو ڈھونڈنا کہہ ڈالا، افسوس۔

لگے نسخہ بھی چڑھانے دیتے دیتے گالیان صاب زبان بگڑی تو بگڑی تھی خبر لیجئے دہن بگڑا ثالثاً ایک توجب امام حسن نے منغلہ اور شرطون کے یہ شرط پیش کی کہ ”جناب امیر کو یہ منہ نہ برانہ کہا جائے اور یہ نہیں فرمایا کہ“ تم برا نہ کہو“ تو امیر معاویہ نے بھی یہ جواب نہیں دیا کہ ”میں برا نہ کہوں گا“ بلکہ یہ کہہ کہ میں اپنی موجودگی میں کسی کو انھیں برا نہ کہنے دوں گا“ (ملاحظہ ہوتا یخ طبری فارسی شیشی) دوسرے جیسا کہ میں قاتلان حسین میں بحوالہ ناخ التوارخ لکھ چکا ہوں کہ امام حسین نے بہت سخت خط لکھا مگر امیر معاویہ نے اس کا

جواب بحسن ادب دیا (جب امیر معاویہ جناب امیر کے صاحبزادے کو برا کہنے پر برا نہیں کہتے تھے بلکہ بحسن ادب پیش آتے تھے تو جناب امیر کو برا کہنا چھ معنی دارد) ہر دو واقعے اس امر کے صاف قرینے ہیں کہ جناب امیر کو امیر معاویہ برا ہرگز نہیں کہتے تھے بلکہ ان کو سب و شتم کرنے والے اور لوگ تھے۔ اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے جو ابوعلی موصلی محدث نے اپنے منہ میں کی ہے جسے فاضل دہلوی علیہ الرحمۃ نے نقل فرمایا (دیکھو قتادہ بن عزیزی) اس میں صاف تصریح ہے کہ جناب امیر کو برا کہنے والے امیر معاویہ بن ابی سفیان رضی اللہ عنہ ہیں بلکہ معاویہ بن خدیج (تابعی) لکھتے ہیں۔ پس امیر معاویہ کا جناب امیر کو خود برا کہنا یا دوسروں سے کہلوانا یہ شیعوں کا افتراء اور شیخ صاحب کا ہراس ہے۔

دوبعداً دوسروں کا بھی جناب امیر کو برا کہنے کا واقعہ جنگ کے بعد کا ہے جس سے زیادہ قابل نکابت یہ ہے کہ شروع جنگ ہی سے جناب امیر کی فوج نے امیر معاویہ اور اہل شام کے حق میں اس طرح علانیہ سب و لعن کی ابتدا کر دی تھی کہ جناب امیر کو آخر خود منہ کرنا پڑا (دیکھو نوح البلاغت) آپ سے اگرچہ نہیں رہا جاتا تھا تو اس کا ذکر کرتے ہیں۔ کیسی دیانت ہے کہ جو شیعیت میں آئے اس کی بروہ پوشی کیلئے بجائے فیرون کے خود امیر معاویہ پر اتمام لگانے لگے۔

خاصاً آپ کے نزدیک اگر واقعی جناب امیر کو برا کہنا بری بات ہے تو امیر معاویہ سے پہلے حضرت فاطمہ کو کچھ کہتے جنھوں نے نہ شان امامت کا پاس اور نہ حقوق شجرہ جری کا لحاظ فرمایا اور رو در رو جناب امیر پر اس طرح سب و شتم کیا۔

(یا ابن ابی طالب) مانند جنین در رحم پردہ نشین
شده و مثل خائبان در خانہ گریختہ
رحم یقین مجلسی ص ۲۳۲

یا ابن ابیطالب اشتملت شملہ الجنین
و تعدت حمرة الظنن (احتجاج
طوسی ص ۵۹)

یعنی اس ابوطالب کے بیٹے پر شکم کی طرح تو چھپکا بیٹھا ہے اور تمت زدہ کی طرح خانہ نشین ہو گیا ہے نہ علاوہ ازیں پھر دوسروں کو تعلیم دینا کہ مجھے سب و شتم کہیو اور اس گالی دینے کو جان دینے پر بھی ترجیح دینا بدرجہ اولیٰ بری بات ہوگی۔ یہ بدترین تعلیم خود جناب امیر نے دی اور امام جعفر صادق نے اس کی تائید کی (لما فی اصول الکافی) پس حضرت فاطمہ سے بھی پہلے ابوالائمہ کو صلواتین سنائے اور اس بنا پر ان کی نماز کو وکھوسلا بنائے "حسب عدد یختبئ پاکت پاچہ بائین بالفعل پیش خدمت ہیں" آئندہ پھر ایسی بے جا

خامہ فرسائی نہ فرمائے ورنہ کہے دیتا ہوں کہ

شیشہ سے کی طرح اسے ساقی

چھپر نامت کہ بھرے بیٹھے ہیں

۵۵ ہر کسی حوالہ سے رسالہ زیر بحث کے ص ۱۱ پر تاریخ احمدی کے ص ۲۲۲ پر آپ نے کچھ عبارت نقل فرما کر اس کا حسب ذیل ترجمہ کیا ہے۔

معاویہ اور ان کے عمال مغربوں پر حضرت علیؑ کی شان میں ”کلمات ناشائستہ“ کہتے تھے، اور

حجر بن عدی اور ان کلمات کے جواب میں حضرت علیؑ کی مدح کیا کرتے تھے، جب زیاد کے زمانہ

حکومت میں حجر بن عدی نے حسب عادت سب علیؑ کا معارفہ کیا تو زیاد نے ان کو اور ان کے

آئندہ ساتھیوں کو پکڑ کر معاویہ کے پاس بھیج دیا اور معاویہ نے سب کو قرعہ عذرا میں بھیج کر قتل کڑا دیا

شیخ صاحب! آپ نے یہ تحلیف تو گوارا فرمائی مگر انھوں نے ”کلمات ناشائستہ“ کی اتنی بھی تفصیل نہ کی جتنی کہ

لیسبون کا ناشائستہ ترجمہ کرنے میں بلفظ ”بکتے تھے“ اپنے شائستگی کی تصریح کی ہے۔ یہ سچ ہے کہ امیر معاویہ نے

حجر بن عدی اور ان کے ہمراہیوں کو قتل کرایا مگر اس کا یہ سبب نہیں تھا کہ وہ ”کلمات ناشائستہ“ کے جواب میں

حضرت علیؑ کی مدح کیا کرتے تھے ”کاش اگر آپ بلا تعصب اہل سنت کی مشہور متعدد دستنہ تاریخی کتابوں کو پیش

نظر رکھتے تو ایسا ہرگز نہ لکھتے، کم از کم تاریخ ابن خلدون ہی کو دیکھئے یا بغرض سہولت اس کا اردو ترجمہ مستخرج

مولوی حکیم احمد حسین صاحب الہ آبادی جلد پنجم ص ۲۶۱ لغایت ص ۲۶۶ ملاحظہ فرمائے، ص ۲۶۱ اسی نتیجہ پر پہنچے گا

کہ حجر بن عدی سلطنت وقت کے سیاسی مجرم بھی تھے اور ان کا سیاسی جرم حد بغاوت کو پہنچ گیا تھا۔ زیاد نے

جسکی یا ضابطہ تحقیق و تفتیش کر کے ایک مکمل اور صحیح اطلاعی ”ترصداشت“ مع حجر اور ان کے ساتھیوں کے راہ میں

عروہ بن الحکم بھی تھا جس نے امیر المومنین حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سات یزید مارے تھے، بمقتل

گرتا کر کے امیر معاویہ کے پاس بھیج دیا، انھوں نے اسی بنا پر حجر اور ان کے رفقا کو قتل کرایا۔ جب قتل کی وجہ جرم

۱۵ عروت میں نہیں بلکہ وہ مغیرہ بن شعبہ گورنر کوفہ سے یہ بھی کہتے تھے کہ تم بسکی جڑائی بیان کرتے ہو وہ عثمانؓ اذلت کا متحق ہے (ابن عذرون)

۵۲ مگر معارضہ اس طرح کرتے تھے کہ مغیرہ سے مسجد میں بحالت غلبہ مدہ رفا شور و غل کر کے روزینہ کا قضاہ کرتے۔ زیاد سے بھی ایسی سلوک کیا اور اس کے

نائب عمرو بن حریث پر تو مسجد میں نکر لیاں ماریں (ایضاً ص ۵۵) مگر تا خیال رہے کہ یہ واقعہ جناب امیر کی شہادت کے بعد کا ہے اور قہر کوفہ

میں تھے جو حکومت معاویہ کے خلاف بغاوت کی قہر کیوں اور سازشوں کا مرکز تھا چنانچہ کوفہ سے بصرہ آنے کے بعد زیاد کو آخر خبر ملی کہ حجر کے پاس

شبہان علی کا بیٹا ہوتا ہے اور وہ لوگ امیر معاویہ پر لعن کرتے ہیں یہ خبر اس طرح صحیح ہوئی کہ اب زیاد نے کوفہ میں اگر حجر کو بلوایا تو وہ نہیں آئے

جب تک لو اہل بلی تہ گرفتار ہوئے اور ان کے رفقہ فرار و رد و پوش ہوتے جو تلاش سے بوقت تمام پکڑے گئے (ایضاً)

بغاوت ہے تو اس کے برعکس جناب کا یہ وعظ فرمنا۔

کیون حضرات - کیا امیر صاحب کے حسن اسلام اور خلوص ایمان کا معیار اس سے بڑھ کر اور کچھ ہو سکتا ہے کہ انھوں نے حجر بن عدی صحابی رسول اور اُن کے آٹھ رفقا کو اس جرم پر کہ وہ سب علی سے مانع ہوتے تھے نہایت بے رحمی کے ساتھ قتل کر دیا ص ۱۳

آپ کا خود اپنے ”حسن اسلام اور خلوص ایمان کا معیار“ پیش کرنا ہے اور پھر قاتلان حسین کے جوش حمایت میں حضرت معاویہ صحابی، کاتب وحی اور رشتہ دار رسول کی شان میں یہ تبر بازی کرنا

اور کیا امیر صاحب ان مظلوموں کا خون ناحق اپنی گردن پر لیکر آیا؟ ومن قتل مومنا متعلدا فجزاؤہ جہنم کے وعید سے مستثنی ہو سکتے ہیں (لا والشر) فاعتبروا یا ادلی الا بصار ص ۱۲

اپنے ہی انجام کار کا اظہار کرنا ہے۔ دوسرے صاعدہ کے ص ۳۶ میں کیا اسی بنیاد پر آپ کی شان میں لکھا ہے کہ ”ذاب صاحب اقوال شیعہ کے پابند نہیں ہیں بلکہ جو کچھ لکھتے ہیں اپنی تحقیق کے مطابق لکھتے ہیں“ اشارہ شہتم بد دور اگر یہی تحقیق ہے تو بالکل اس مثل کے مطابق ہے کہ

کسین کی اینٹ کسین کا روڑا بھان مٹی نے کنبہ جوڑا

۶۱

اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ حجر بن عدی واقعی بالکل بے قصور تھے اور وہ ناحق قتل ہوئے تو بھی امیر معاویہ کی شکایت و ملامت نہیں ہو سکتی کیونکہ انھوں نے تو اپنے عامل کے اعتماد پر اسکی اطلاع پاکر حجر کو قتل کرایا تھا چنانچہ حجر کی گرفتاری کی خبر سنکر جب حضرت عائشہؓ نے ان کی رہائی کے لئے سفاوشی خط دیکر عبدالرحمن بن الحرف کو امیر معاویہ کے پاس روانہ فرمایا اور وہ اُن کے پاس بعد قتل حجر پہنچے اور افسوس کے ساتھ پوچھا تو امیر معاویہ نے صاف یہی کہا کہ ”مجھ کو تو اس امر پر زیادہ آما وہ کیا تھا سوچہ سے میں حجر کے قتل پر مل گیا اور اگر یہ کہا جائے کہ امیر معاویہ نے زیادہ پر اعتماد کیوں کیا تو یاد رہے کہ پھر جناب امیر کی خیر نہیں بلکہ امیر معاویہ تو غیر معصوم اور غیر عالم الغیب ہونے کی وجہ سے بچ بھی جائینگے لیکن جناب امیر اول درجہ کے قصود اور ہونگے کیونکہ انھوں نے عالم الغیب اور معصوم ہو کر امیر معاویہ سے پہلے زیادہ پر اسد رجہ اعتماد کیا تھا کہ اس کو اپنی

میرے خیال میں تمام واقعات پر غور کرنے کے بعد یہ بات آتی ہے کہ حجر بن عدی نے جو کچھ کیا صرف غلط فہمی کی بنا پر کیا اور زیادہ ان کے متعلق جو کچھ کیا وہ اہل کوفہ کے شہادت کی بنا پر کیا جو بظاہر ایک حد تک صحیح ہے پس زیادہ بھی قصور

تھا اور حجر غلط فہمی میں معذور تھے ۵۲ ابن خلدون ص ۳۵ ۵۶

طرف سے فارس کا حاکم مقرر کیا تھا جان اس نے خیانت کی اور آخر جناب امیر کے خلاف ہو گیا پس جو کچھ کہنا جو امیر معاویہ سے پہلے جناب امیر کو کہئے اور امیر معاویہ پر طعن کرنے سے تو بہ کیجئے۔

(۶) ص ۱ پر بحوالہ تاریخ ابوالفدا آپ لکھتے ہیں

استلحق معاویة زیادا (الی ان قال)
وهذه اول واقعة خولفت فیها
الشريعة علانية -

معاویہ نے زیاد کو اپنے نسب میں شامل کر لیا اور یہ پہلا واقعہ ہے جس میں علانیہ طور پر شریعت اسلامیہ کی مخالفت کی گئی۔

پھر اسی صفحہ پر اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ (امیر صاحب نے زیاد کو اپنے نسب میں شامل کر کے حکم کھلا شریعت اسلامیہ کی مخالفت فرمائی) اس کے بعد نتیجہ کے مزید تائید میں فرماتے ہیں کہ ”حضرت خواجہ حسن نظامی دہلوی زیر نثار میں لکھتے ہیں۔“

امیر معاویہ نے ایسے ایسے گناہ کئے ایسی ایسی بدعتیں جاری کیں جن سے نہ صرف ان کی عاقبت خراب ہونے کا اندیشہ ہے بلکہ نسل بعد نسل مسلمانوں کی مذہبی سیاسی تمدنی حالتیں خراب و تباہ ہوتی چلی گئیں“ ص ۱

۶۲

شیخ صاحب مین تورویات ص ۱۵۷ کے بعد امیر بھی کہ نور نامہ اور شہادت نامہ ہی کی نوبت آئے گی لیکن اب اس سے بھی بڑھ کر مزید نامہ کی دستگیری جناب کو مبارک ہو مگر یہ پُر کیا کہ آپ نے اپنی شیعت کی طرح ان کی فضیلت کا بھی پردہ فاش کر دیا۔ اب جواب سنئے۔

اولاً منقولہ عبارت میں جناب نے نہ معلوم کیا کیا خیانت کی ہے چنانچہ تاریخ احمدی ص ۲۲۳ میں بھی یہی عبارت اس طرح نقل فرمائی ہے۔

(فاستلحق معاویة وهذه اول واقعة خولفت فیها الشريعة علانية) جس میں آپ کا (الی ان قال) ندارد ہے۔

ثانیاً زیاد کو داخل نسب کرنے پر اعتراض کا معقول جواب خود حضرت امیر معاویہ نے دیدیا ہے کہ	لقد علمت العرب انی كنت اعزها
قوم عرب جانتی ہے کہ میں ایام جاہلیت میں بھی معزز تھا اور اسلام نے بھی میری عزت افزائی ہی کی ہے میری	فی الجاهلیة وان الاسلام یزونی لا عزواونی
جماعت تھوڑی نہ تھی کہ ایک نے یا د کے ملانے سے بڑھ گئی ہو	لما تكثر بنیاد من قلة ولم تعزز

من ذلہ ولکن عرفت حقالہ فوضعتہ
موضعتہ (تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۳)

یا میں کچھ ذلیل نہ تھا کہ زیادہ مجھے عزت ملی جو بات صرف
اسی طرح میں یاد کا حق اچھی طرح جانتا ہوں کہ یہ اچھائی ہوئے اچھے اچھے

اور یہ الحاق اگر شیون کی فرضی شریعت کے خلاف ہو، تو ہوا کرے، ہم اہل سنت کی شریعت کے خلاف ہرگز
نہیں کیونکہ "ان عمر بن الخطاب کان یلیط (یلحق) اولاد الجاہلیۃ بمن ادعاهم فی الاسلام
(موطا امام مالک باب الحاق الولد بابہ) یعنی ایام جاہلیت میں پیدا شدہ لڑکوں کا اسلام میں کوئی شخص
بشرطہ دعویٰ کرتا تو حضرت عمر (کی عادت سترہ تھی کہ) اس کے دعویٰ کو تسلیم کر کے اس کے لڑکے کو ملحق فرما دیا کرتے
تھے، پس "علیکم بسنتی وسنتہ خلفاء الراشدین" لا ابن ماجہ وابوداؤد کے مطابق یہ الحاق سنت
ہے نہ کہ خلاف شریعت۔

ثالثاً اگر زیادہ واقعی ولدا لانا تھا تو آپ کی روایات شیعہ کے مطابق ولدا الزنا ہے ایمان ہوتا ہے چنانچہ
خصال میں ابن بابویہ قمی نے روایت کی ہے کہ
عن ابی عبد اللہ لا یدخل حلاۃ الایمان
قلب سندی ولا خوزی ولا زنجی ولا کردی
ولا بربری ولا بنک زنی ولا من حملتہ امہ
من الزنا۔

ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ ایمان کی شیرینی
سندی، خوزی، زنجی، کردی، بربری، بنک زنی
اور ولدا الزنا کے دل میں داخل نہیں ہوتی۔

۶۳

اور نیز ولدا الزنا نجس عین اور اس کا جھوٹا ناپاک ہے جیسا کہ من لا یحضرہ میں مذکور ہے کہ "ولا یحبون
الوضوء لبسوا لیسودی والنصرانی وولد الزنا والمشرک یعنی یہودی، نصرانی، ولدا الزنا اور
مشرک کے جھوٹے پانی سے وضو ناجائز ہے" پس جناب امیر نے زیا وجیہ کا فرد نجس کو مسلمان کیوں سمجھا
اسپر اعتبار کیوں کیا اور اسے اپنا قائم مقام فارس پر حاکم کیوں بنایا جہاں وہ بحیثیت حاکم ہونے کے امامت کر کے
مسجد کو ناپاک، مسلمانوں کی نماز کو خراب اور خطبہ دیکر سب کو گمراہ نیز بیت المال میں خیانت کرتا تھا۔ ذرا سرگرم بیان
ہو کر انصاف سے غور فرمائیے، ورنہ پھر بجائے امیر معاویہ کے خود جناب امیر کو منہ چڑھائیے اور ان پر خلاف شریعت
امر کے ارتکاب کا الزام لگائیے۔

امام حسن کے متعلق شیخ صاحب نے امیر معاویہ پر اعتراض و طعن کرنے کے لئے امام حسن کے متعلق
جو باتیں پیش کی ہیں مع جواب وہ بھی درج ذیل ہیں، ملاحظہ ہو۔

(۱) ص ۱۲ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ ابن واضح لکھتے ہیں کہ معاویہ نے خضیہ کسی سے امام حسن کے جاس قیام (عدائن) میں مشہور کر دیا کہ امام کے سپہ سالار قیس بن سعد نے معاویہ سے صلح کر لی اور دوسری طرف لشکر میں یہ شہرت ولاوی کہ امام اور معاویہ سے صلح ہو گئی، اس خبر وحشت اثر سے امام کے لشکر اور تابع میں سخت اضطراب پیدا ہو گیا۔ (نتیجہ مختصراً) حالانکہ قطعاً غلط ہے کیونکہ اگر یہ صحیح ہوتا تو امام حسن امیر معاویہ کی ضرورت کا یہ کرتے لیکن انھوں نے اس کے برعکس صلح و بیعت کی وقت خطبہ میں اور نیز دیگر اوقات میں اگر شکایت کی تو صرف اپنے شیعوں کی بیوفائی، بدسلوکی، مکاری، دغا بازی اور غداری کی کی۔ اور اگر آپ کے نزدیک نقل مطابق واقع کے ہے تو پھر الحرب خدوہ کے مطابق امیر معاویہ پر تو کچھ اعتراض نہیں ہوتا یا ان شیعیاں امام حسن کی بیوفائی البتہ ظاہر ہوتی ہے کہ وہ ایسے غیر مستقل اور یوفا شیعہ تھے کہ ابھی نیام سے تلوار بھی نہیں نکلی، امام اور ان کے سپہ سالار بھی موجود مگر کچھ بھی ذرا سی خبر پر ایسے از خود رفتہ ہوئے کہ نہ اپنے امام کی سنتے ہیں نہ سپہ سالار کی بردار کرتے ہیں، افسوس :-

(۲) ص ۱۳ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ کامل ابن اثیر لکھتے ہیں کہ (کسی نے خدا کر دی کہ قیس بن سعد قتل ہو گئے تم لوگ بھاگ جاؤ، یہ سنکر لوگوں نے امام حسن کا اسباب لوٹ لیا اور جس فرش پر امام بیٹھے تھے وہ بھی لے بھاگے۔ (نتیجہ مختصراً) نہ جانے کس نے ندا کی اور کس کے حکم سے کی، نہ امیر معاویہ کی فوج نے امام کا سامان لوٹا پھر اس میں امیر معاویہ کا کیا قصور؟ اسباب لوٹنے والے خود شیعیاں امام حسن تھے جو ان کے اہل لشکر تھے، آج جن کی شکایت کرنے کے بجائے شیخ صاحب آپ حمایت کر رہے ہیں بڑی خیریت ہوئی کہ اس وقت آپ نہیں ہوئے ورنہ جانے کیا ستم ظریفی کرتے، شرم، شرم، شرم۔

(۳) ص ۱۴ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ الخلفاء رقمطراز ہیں کہ (یہ حال دیکھ کر امام نے قتال خلاف مصلحت سمجھ کر معاویہ کو لکھا کہ میں زمام حکومت تمھیں دیکر دست کش ہوتا ہوں۔ (نتیجہ مختصراً) امام نے اپنے اور اپنے شیعوں کا یہ قلم و ستم دیکھ کر اگر امیر معاویہ کو ایسا لکھا تو اس میں امیر معاویہ کی کیا خطا! یا ان یہ نتیجہ شیعوں کے کروت کا تھا جسکی پردہ پوشی اب کے شیعہ، امیر معاویہ کا نام لیکر کر رہے ہیں۔ سہیل مین کے معرکہ القلم صاحب اگر انصاف سے مرفوع القلم نہ ہو گئے ہوں تو شیخ صاحب کے قلم سے شیعیاں امام حسن کی دوستی کا تماشا دیکھیں اور سر بگربان ہو کر فرمائیں کہ کیا اسی برتے پر یا لبتی کنت معہہ کے نفرت بند کچے جاتے ہیں؟ چلے تھے کتب اہل سنت سے رسالہ قاتلان حسین کا رو کرنے مگر لگے جاری طرح قیہ چون

کا ظلم و ستم سنانے حق ہے۔

کیا لطف جو غیر پر دہ کھولے جادو وہ جو سر پر چڑھ کے بولے

جب یہی ظاہر کرنا تھا کہ امیر معاویہ سے امام حسن کے صلح کی وجہ امیر معاویہ کی زیادتی نہیں بلکہ شیعوں کی بیوفائی اور ایذا رسانی تھی تو آپ نے کتب اہل سنت کی ناحق درق گردانی کی خود کتب شیعہ کا مطالعہ کیا ہوتا تو آپ کو کافی ثبوت ملتا تا کہ کم از کم کتاب الفضول ہی پر ایک نظر ڈال لی ہوتی تو آپ کو معلوم ہو جاتا کہ مشیعیان امام حسنؑ نے ایک طرف خفیہ امیر معاویہ سے ساز باز کیا دوسری طرف اپنے امام سے بے ادبی و گستاخی کی جسکی وجہ سے مجبور ہو کر امام حسن نے امیر معاویہ سے صلح کر لی اتنی سی بات کے لئے خطبے ربط طول نویسی کی کچھ ضرورت نہ تھی۔

اور حیرت ہے کہ صلح کی خبر کو جناب "وحشت اثر" فرما رہے ہیں حالانکہ اس خبر کی بنیاد خود حضور صلعم کی وہ

پیشین گوئی ہے جو تاریخ التواریخ میں بھی مرقوم ہے کہ

ان ابني هذا سيد وانشاء الله تعالى
يصلح بين الفئتين العظمتين من
المسلمين (ص ۵۵)

یقیناً یہ میرا بیٹا حسن سردار ہے انشاء
اللہ تعالیٰ ایک روز مسلمانوں کے
دو بڑے گروہ ہوں میں صلح کرے گا۔

۶۵

اور باتفاق فریقین وہ یہی صلح تھی جو باہن امیر معاویہ اور امام حسن رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہوئی۔ پس یہی صلح اور اسکی خبر سے ہمیں انیت و محبت اور آپ کو وحشت و نفرت مبارک ہو بقول شخصے۔

ہمیں تو ہے محبوب مجنون کو لیلیٰ نگہ اپنی پسند اپنی اپنی

(۴۷) ص ۱۲۱ پر (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۲۱ پر) بحوالہ حبیب السیر رقم فرماتے ہیں کہ (امام حسن سنے اپنی تحریر میں یہ شرط بھی قرار دی کہ معاویہ کسی کو اپنا ولی عدم مقرر نہ کریں۔ حالانکہ کتاب حبیب السیر مصنفہ مرزا غیاث الدین شیرازی شیعہ ہیں یہ پہلی شرط صرف اتنی ہی نہیں بلکہ یہ بھی ہے کہ (بلکہ ان کے بعد خلافت کا معاملہ مسلمانوں کے مشورے پر رہے گا) اس کے بعد دوسری شرط یہ ہے کہ (معاویہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور طریقہ خلفاء راشدین پر عمل کریں گے) جسے سیل میں میں "روپوش محقق" نے بھی تسلیم کیا ہے لیکن شیخ صاحب نے جس مصلحت سے شرط اول کو نصف لکھا اور ایک چیز کو غالباً اسی مصلحت سے شرط دوم کا نام کیا کہ نہیں لیا

۱۔ حضور صلعم کے اس ارشاد سے معلوم ہوا کہ امام حسن کی طرح امیر معاویہ بھی مسلمان اور اہل اسلام کی عظیم الشان جماعت میں داخل ہیں گراموس کہ حبیب خدا صلعم کے خلافت شیخ صاحب اور "روپوش محقق" خیرین معاذ اللہ کا فرساقی، بھٹی اور جانے کیا کیا گتے ہیں

خیر امیر معاویہ نے اس شرط کو قبول اور اس پر عمل کیا یا نہیں یہ بحث تو بعد کو ہوگی بالفصل صرف اتنی عرض ہے کہ امام حسن کا اس شرط کو پیش کرنا اور اس شرط کا صحیح ہونا نہیں بھی تسلیم ہے لیکن پھر اسی کے ساتھ مذہب اہل سنت کی حقانیت مثل روز روشن آشکارا ہو جاتی ہے اور شیخ صاحب اور ردپوش نقق کے مذہب شیعہ کا بھی خاتمہ ہے۔ کیونکہ

اولاً شیعوں کے نزدیک خلیفہ کا مخصوص ہونا ضروری ہے مگر امام حسنؑ نے اس کو شوریٰ پر موقوف رکھا جو اہل سنت کا مسلک ہے جناب امیر بھی اسی کے قائل تھے چنانچہ جب حضرت عمرؓ نے اپنے بعد خلیفہ بنانے کے لئے مجلس شوریٰ مرتب کی اور حضرت علیؓ کو بھی اس کا رکن بنایا تو جناب امیر نے اس رکنیت کو قبول فرمایا اور خود بھی بمقابلہ امیر معاویہ اپنی خلافت کی صحت کی دلیل میں مہاجرین اور انصار کے شوریٰ ہی کو پیش کیا اس سے صاف معلوم ہوا کہ اہل سنت کا مسلک صحیح اور شیعوں کا دعویٰ غلط ہے۔

ثانیاً شیعوں کے نزدیک امیر معاویہ معاذا اللہ کافر و منافق اور باغی و غاصب تھے مگر امام حسنؑ نے اپنی خلافت ان کو تفویض فرما کر خود ان سے صلح اور بیعت کر لی اس سے ظاہر ہو گیا کہ امیر معاویہؓ نے اور خلافت کے اہل تھے ورنہ دیدہ و دانستہ امر خلافت حقہ کا کافروناہل کو سپرد کرنا لازم آئے گا جو ظاہر ہے کہ امام حسنؑ کے دین و ایمان اور امامت و عصمت کے کھد خلافت ہے۔

ثالثاً صلح کر کے امیر معاویہ کو خلیفہ بنانا اور ان سے بیعت کرنا یہ امام حسنؑ کا اپنا فعل تھا اور شیعوں کے نزدیک امام کا قول اور فعل خود نقص ہے پس اس طرح حسب اصول شیعہ امیر معاویہؓ مخصوص خلیفہ ہوئے لہذا شیعوں کا امیر معاویہؓ کی صحت خلافت کا انکار کرنا خود اپنے امام کی امامت کا انکار کرنا ہے جو مذہب شیعہ کے رو سے کفر ہے۔

رابعاً شیعوں کے نزدیک خلفائے ثلاثہ بھی معاذا اللہ غیر مومن اور غاصب تھے اور ان کی خلافت بھی خلافت شرعیہ اور نافع تھی مگر امام حسنؑ نے صلح میں طریقہ خلفائے راشدین پر بھی عمل کی شرط لگا کر ثابت فرمادیا کہ خلفائے ثلاثہ رئیس المومنین اور ان کی خلافت صحیح ترین خلافت تھی پس اہل سنت کا مشرب قطعاً حق اور اہل تشیع کا مذہب باطل ہے۔

جناب شیخ صاحب اور حضرت ردپوش محقق صاحب دیکھئے آپ کی پیش کردہ شرط امام نے آپ کے مذہب شیعہ کو تو فاکر ہی دیا اس بحث کو بھی ختم کر دیا اور اب آپ کی رد میں مجھے کچھ لکھنے کی ضرورت باقی نہیں رہی

شیخ صاحب آپ نے شرط اولیٰ کے دوسرے جز اور شرط دوم کو اسی مصلحت سے چھپایا تھا کہ سنیوں کی صداقت اور شیعوں کی بطلان پر پردہ پڑا ہے لیکن ردپوش محقق صاحب آپ تو عالم ہیں، مجتہد ہیں، لہذا جناب ہی فرمائیں کہ آسمان کا تقو کا کس پر آیا یا یاد رکھیے۔

حق کو سدا پسند ہیں مردان حق پسند ممکن نہیں کہ رایت باطل ہو سر بلند

ابھی شرط نہ کر کے دوسرے پہلو کو ظاہر کرنا باقی ہے وہ یہ کہ شرط امام کے مطابق خلیفہ لاحق کو سابق خلیفہ راشد کے طریقہ پر بھی چلنا ضروری ہے پس شیخ صاحب اور ردپوش محقق صاحب بلکہ ہندوستان کی ارباب غرض تمام دنیا کے شیعہ ملکر دوا بات کا جواب دیں۔

ایک یہ کہ خلفائے ثلاثہ سابق اور جناب امیر لاحق خلیفہ تھے پس جناب امیر کو خلفائے ثلاثہ کے طریقہ پر چلنا لازم تھا مگر انھوں نے اپنے بعد خلیفہ بنانے میں خلفائے ثلاثہ کے طریقہ کے خلاف عمل کیا کیونکہ خلفائے ثلاثہ میں سے کسی نے بھی اپنے بعد اپنی اولاد کو خلیفہ بنانے کی کوئی کوشش نہیں کی بلکہ حضرت عمرؓ نے صاف عافیت کی اور ہمیشہ ہر ایک نے بار خلافت و دوسروں پر ڈالا لیکن ان کے خلاف دنیا سے اسلام میں سب سے پہلے جناب امیر ہی نے یہ امر اپنی اولاد کے لئے چاہا چنانچہ کتب میں مثلاً سراج المؤمنین اور تاریخ طبری فارسی میں مذکور ہے کہ جناب امیر نے اپنے قاتل ابن ملجم کے متعلق قید و حراست و حفاظت میں رکھنے اور اپنے بعد اسے قتل کر دینے کے احکام کسی اور کو نہیں صرف امام حسن کو دیئے اور جب آخری وقت میں لوگوں نے پوچھا کیا ہم لوگ حضور کے بعد امام حسن سے بیعت کریں تو آپ نے حضرت عمرؓ کی طرح انکار نہیں فرمایا بلکہ جواب دیا کہ "میں اس کا خیر توں تم کو کچھ نہیں کہتا اس عمل اور اس جواب سے متعین نے آپ کے منشا کو سمجھ کر آپ کے بعد اسی پر عمل کیا کہ امام حسن کو وراثت خلافت قرار دیکر لوگوں نے ان سے بیعت کی اس جو خراب نتائج جناب امیر اور خود امام حسن کے حق میں ہو سکتے ہیں وہ اہل نظر پر ظاہر ہیں۔

دوسرے یہ کہ جناب امیر سابق اور امیر معاویہ لاحق خلیفہ تھے پس امیر معاویہ کو جناب امیر کے طریقہ پر چلنا لازم تھا چنانچہ امیر معاویہ نے اپنے بعد خلیفہ بنانے میں جناب امیر ہی کا طریقہ اختیار کیا کہ اپنے بیٹے یزید کو اپنا جانشین بنایا۔ پس اتنا فرق تھا کہ اپنے بیٹے کو وراثت خلافت بنانے میں جناب امیر نے زیادہ تر اشارہ و کتابت سے کام لیا جو ابلاغ من التصدیح تھا اور امیر معاویہ نے اسکی علانیہ صاف صاف تقلید کی لہذا اپنے بیٹے کو اپنی جگہ وراثت خلافت بنانے میں جناب امیر کی طرح امیر معاویہ بھی بالکل حق اور صواب پر تھے اور اس طرح باپ کی خلافت و نیابت قبول کر کے خلیفہ ہونے میں جناب امیر کے خلف الصدق حضرت امام حسن کی طرح امیر معاویہ کے مندرجہ

یزید نے بھی اپنی سعادت مندی کا ثبوت دیا بس اس بنا پر امیر معاویہ اور یزید کو برا کہنے والے شیعہ جس امر کے مستحق ہیں، نگاہ ہرے ورنہ پھر امیر معاویہ اور یزید کی طرح جناب امیر اور امام حسن بھی جس بے پناہ زمین آتے ہیں اس کا کون ذمہ دار ہے۔

تیسرے یہ کہ جناب امیر سابق اور امام حسن لاحق خلیفہ تھے اس لئے امام حسن کو جناب امیر کے طریقہ پر چلنا لازم تھا مگر آپ نے اُن کے خلاف ایک تو یہ کیا کہ اپنے حیات ہی میں دوسرے کو خلیفہ بنا کر اسکی بیعت اطاعت کرنی، دوسرے یہ کیا کہ خلافت سے اپنی اولاد کو محروم رکھا حتیٰ کہ اپنے حقیقی بھائی امام حسین کو بھی نہیں پوچھا۔ حالانکہ جناب امیر نے ایسا ہرگز نہیں کیا۔ امام حسن کی نافرمانی سے یہ اور اس قسم کے جو دیگر بد نتائج پیدا ہو سکتے ہیں اس کا جواب وہ کون ہے۔

چوتھے یہ کہ خلیفہ دوم حضرت عمرؓ کے بعد جب خود جناب امیر سے یہ شرط پیش کی گئی کہ ”آپ کو کتاب اللہ و سنت رسول اللہ اور طریقہ شیخین پر خلافت کرنی ہوگی“ تو مشہور ہے کہ آپ نے طریقہ شیخین پر (جو سابق تھے) خلافت کرنے سے انکار فرما دیا۔ پس خلیفہ سوم حضرت عثمان غنیؓ کے بعد اپنے زمانہ خلافت میں جناب امیر نے اگر غلطی ثلاثہ کے طریقہ کی پیروی کی تو خلفای ثلاثہ کے امیر المؤمنین و خلیفۃ المسلمین ہونے کی صداقت ثابت اور اگر جناب امیر نے پیروی نہیں کی تو وہ انکار اور یہ عدم پیروی شرط امام حسن کے مقتضا کے سر اسر خلافت ہے اس سے جناب امیر کی شان اقدس میں معاذ اللہ جو سو رطنی پیدا ہو سکتی ہے کیا شیعہ مؤمنین اُسے قبول کرنے کے لئے تیار ہیں؟

ابھی اس ستم کی اور بھی باتیں ہیں جنہیں بخوف طوالت نظر انداز کرتا ہوں، اس رخ کی مذکورہ چار باتیں بھی مذہب شیعہ کا کما حقہ استیصال کر رہی ہیں مگر شیخ صاحب اور روپوش محقق صاحب کو انہیں باتوں پر ناز ہے ”برین دین و مذہب بیا بدگر لیت“

(۵) ص ۱۳۰ بحوالہ استیعاب ابن عبد البر آپ لکھتے ہیں۔

اس بات پر کل علماء کا اتفاق ہے کہ امام حسن نے معاویہ کو امر خلافت اُن کی زندگی بھر کے لئے اس شرط پر قبول کیا تھا کہ معاویہ کے بعد امر خلافت کے ولی امام حسن ہوں چنانچہ دونوں شخصوں میں یہ معاہدہ قطعی طور پر طے پا گیا۔

جناب شیخ صاحب آپ کا عبارت میں نصرت کرنا (کما مرغیر مرۃ) ترجمہ غلط کرنا جیسے اسی میں ”لا خلافت“

بین العلماء کا ترجمہ ”کل علماء کا اتفاق ہے“ فرماتا ایسے ضروری شرط سے اپنی مایہ ناز کتاب تاریخ احمدی کو محروم رکھنا اس شرط کا شرط اول کے پیش کردہ جز کے خلاف ہونا۔ جناب کی ان باتوں سے قطع نظر کر کے صرف یہ عرض ہے کہ اگر واقعی اس حوالہ اور شرط کی صحت جناب کو بھی تسلیم ہے تو آپ نے اسے پیش کر کے ہمارا تو کچھ نہیں بگاڑا ہاں اپنے امام کی امامت کا خاکہ البتہ اڑا یا ہے جس پر بے ساختہ یہ کہنے کو جی چاہتا ہے کہ

پاپوش میں لگائی کرن آنکب کی جوابات کی خدا کی قسم لا جواب کی

آپ ہی انصاف فرماتے کہ جب جناب کے یہاں بقول امام جعفر صادق امامت کے لئے تمام آئندہ باتوں کا علم بھی مشروط ہے تو دو حوال سے خالی نہیں یعنی امام حسن اپنے متعلق تمام آئندہ باتوں کو جانتے تھے یا نہیں جانتے تھے۔ اگر نہیں جانتے تھے تو اس شرط اور ان کی امامت کا جو حشر ہوگا سو ظاہر ہے اور اگر جانتے تھے تو انھیں یقیناً اس کا بھی علم رہا ہوگا کہ میں امیر معاویہ سے دس برس پہلے ضرور مر جاؤں گا پھر ان کا شرط میں یہ بیچ لگانا کہ ”معاویہ کے بعد امر خلافت کے ولی امام حسن ہوں“ چہ معنی دارد؟ کیا شیعی دنیا میں کوئی ایسا بھی ہے جو اس معرۃ النجیل کو حل کر دے؟ شیخ صاحب ”حاطب اللیل“ کی طرح تعالیٰ کرنے کا نام تحقیق نہیں ہے مگر اس کو کیا کیا جائے کہ آپ حاشیہ نشینوں کے نفرون میں اگر اسی پریش ہیں جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ہر ہر قدم پر ٹھوکرین کھا رہے ہیں

اسپر بھی آپ متنبہ نہیں ہوتے اور پھر صلاً پر فرماتے ہیں کہ ”ان واقعات پر غور کرنے سے حریف لی جتنے مستبظ ہوتے ہیں۔“

۱۔ امیر صاب نقض عہد کو گناہ نہ سمجھتے تھے۔

۲۔ دین فروشی کو دل لگی جانتے تھے۔

۳۔ یزید کی بیعت و بیعتی کے منکر کو گردن زدنی سمجھنے والے کی قدر کرتے تھے ”اتقی لخصاً۔“

حالانکہ معاملہ بالکل برعکس ہے جیسا کہ صفحات گزشتہ میں گزر چکا۔ تاہم چونکہ آپ نے اب اس طرح یہ بحث شروع کی ہے کہ امیر معاویہ نے معاہدہ کو قبول کیا مگر اسپر علی نہیں کیا اسیلئے مختصر نتیجہ سوم کے متعلق صرف یہ عرض ہے کہ جس واقعہ سے جناب نے اسکو استنباط فرما کر اپنے اجتہاد کا ثبوت دیا ہے اسکی صحت کا ثبوت دیجئے۔ نتیجہ دوم کا جواب جناب امیر سے لیجئے جنھوں نے امیر معاویہ کو دین و ایمان میں اپنے برابر فرما کر ان کی عزت افزائی کی ہے۔ نتیجہ اول کی بابت یہ گزارش ہے کہ جبکہ ائمہ بافتیاء

خوہرتے ہیں (کافی اصول الکافی) اور امام حسن دس برس پہلے ہی مر گئے تو قصور امام حسن کا ہے نہ کہ امیر معاویہ کا۔ پھر امیر معاویہ ہی اگر پہلے مر جاتے اور امام حسن ان کے بعد خلیفہ نہ ہو سکتے تو بھی امیر معاویہ کی کچھ خطا نہ ہوتی کیونکہ مرنے والا مگر کسی کو زبردستی خلیفہ نہیں بنایا کرتا کیونکہ شیخ صاحب! یہ بچوں جیسی باتیں کہتے ہوئے آپ کو کچھ حجاب بھی نہیں ہوتا، عقل و تحقیق تو بڑی چیز ہے، آپ نے تو نقل و تقلید کی بھی لوثیا ڈھونڈی، اگر اسی کا نام تحقیق ہے تو ع

”برین عقل و دانش بیاید گریست“

ہاں اگر آپ نہ مائین اور خواہ مخواہ امیر معاویہ کے نقص عمدی کا رنگ گائین تو آئیے ہم آپ کو اس سے بڑھ کر جناب امیر کے بد عمدی کا ترانہ ستائیں۔ بگوش ہوش سینے۔ رسول خدا صلعم نے جناب امیر کو وصیت کی تھی اور جناب امیر نے اس وصیت پر عمل کرنے کا ان سے اس طرح عمد کیا تھا کہ

فقد قبلت ورضیت وان انتھکت الحرمة	ہاں میں نے قبول کیا اور راضی ہو گیا اگرچہ میری بے حرمتی
وعطلت السنن و مرق الکتاب وهدمت	کی جاے سنتین معطل کر دی گئیں اور قرآن پھاڑا والا جلے۔ اور کعبہ
الکعبة و خضبت لحدی من راسی بدم	گرا دیا جلے اور میری ڈاڑھی میرے سر کے خاص خون سے رنگین کر دی گئی
عبط صابرا محتسبا ابد ا حتی اقدم	میں ہمیشہ صبر کروں گا اور ثواب سمجھوں گا یہاں تک کہ
علیک (اصول کافی ص ۲۷۳)	آپ کے پاس پہنچ جاؤں۔“

دیکھئے جناب امیر نے مرتے دم تک صبر کا عمد کیا تھا مگر اس کے خلاف یہ بد عمدی کی کہ جنگ جمل میں حضرت عائشہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر سے اور جنگ صفین میں امیر معاویہ سے لڑے، نیز مکر کہ نہروان میں خواجه سے جنگ کی۔ اسی نوعیت کی ایک وصیت اور بھی بحوالہ جلال العیون مجلسی سابق نقل کر چکا ہوں جس میں حضرت فاطمہ اور جناب جنین کا بھی عمد کرنا مذکور ہے مگر ان حضرات نے بھی خلاف عمد کیا کہ حضرت فاطمہ نے حضرت ابو بکر سے در بارہ مذکور مباہلہ کیا حضرت عمر سے ہاتھ پائی کی، امام حسن نے بمقابلہ امیر معاویہ جنگ کی تیاری کی، امام حسین نے بمقابلہ یزید خروج کیا۔ کیونکہ شیخ صاحب! اپنی کتابوں میں آل عبا کی ان بد عمدیوں کو دیکھ کر امیر معاویہ کے نقص عمد کا نام لیتے ہوئے کچھ تو شرمائے۔ ورنہ

اور بڑھ جائیگی بدنامی ان رسول ہو گئے
آزماؤنہ خدا کے لئے الفیضی سری
(۶) ص ۱۶۲ (اور تاریخ احمدی میں ص ۲۱۹) بحوالہ روضۃ الاحباب لکھتے ہیں کہ (امیر معاویہ) امام کی

مار ڈالنے کی فکر میں ہوئے تاکہ یزید کو ولی عہد بنائیں (انتہی ملخصاً)۔

(۷) صفحہ ۱۰۱ پر (اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲۱ پر) بحوالہ مروج الذہب سعودی فرماتے ہیں کہ (امیر معاویہ نے جبکہ زوجہ امام کو طمع مال و دنیا کی یزید دیکر اسی سے امام حسن کو زہر دلا دیا) انتہی ملخصاً

روضۃ الاحباب اور مروج الذہب دونوں کتاب کے مصنف شیعہ ہیں اور شیعوں کی کتاب بالخصوص مطاعن صحابہ میں ان کی روایت اہل سنت کے نزدیک بالکل غیر معتبر ہے لہذا اس کتاب سے یہ روایت ہمارے مقابلہ میں شیخ صاحب کا پیش کرنا قطعاً خلاف اصول ہے ایسی روایتیں شیخ صاحب ہی کو مبارک ہوں :- اس کے بعد صفحہ ۱۰۱ پر (اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ ابوالفدا لکھتے ہیں کہ "جدہ ہی کے دئے ہوئے زہر سے امام حسن نے وفات پائی" میں کہتا ہوں کہ اچھا جدہ نے زہر دیا مگر اس میں امیر معاویہ کا کیا قصور؟

(۸) پھر اسی صفحہ پر (اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲۱ پر) بحوالہ ابوالفدا اور عقد الفرید رقمطراز ہیں کہ (امام حسن کی خبر وفات سنکر معاویہ "خو سا جلاً اللہ" سجدہ شکر میں گر پڑے) میں کہتا ہوں کہ عبارت میں نہ شکر کا وجود ہے نہ بوجہ عداوت کے موت امام سے خوش ہو کر سجدہ کرنے کا چہرہ ہاں آپ کے استنباط و اجتہاد کا اضافہ ضرور ہے، حیرت ہے کہ سجدہ تو کرین امیر معاویہ اور اتنے دُشمن بعد ان کی نیت کی خبر ہو جناب کو کیا ائمہ کی طسرح آپ کو بھی علم غیب ہونے لگا ہے مجھے اندیشہ ہے کہ خدا کی طرف سے جبرئیل کی لائی ہوئی وصیت کو سنکر جناب امیر کے سجدہ کرنے پر بھی آپ کہیں یہی اجتہاد نہ فرمادیں ورنہ پشتینی شیعوں کو ایسے نئے شیعوں کے لئے کفر اصلی سے بھی بڑھ کر کوئی اور چیز تلاش کرنی پڑے گی۔ کیوں جناب شیخ صاحب اب تو آپ کا ضمیر آپ پر ضروریوں و ملامت کرے گا کہ یوں گل نالہ دل دو چہرہ رخ مغل جو تری ہزم سے نکلا سو پریشان نکلا

(۹) صفحہ ۱۰۱ پر (اور تاریخ احمدی میں صفحہ ۲۱ پر) بحوالہ تاریخ الخلفاء: حیات النبیان دہلوی فرماتے ہیں کہ (امیر معاویہ نے خبر وفات امام حسن سنکر تکبیر کہی) انتہی ملخصاً میں کہتا ہوں کہ آپ ہی کی طرح فاطمہ بنت قریظہ کے سوال کرنے پر جب امیر معاویہ نے خود ہی جواب دیدیا تھا کہ ماکبروت شہادت یعنی میں نے شہادت کی راہ سے تکبیر نہیں کہی جسے آپ نے بھی نقل کیا ہے تو پھر آپ کا اعتراض کرنا فضول ہے۔ پس ایسے غلط و جرحہ کی بنا پر امیر معاویہ پر تبرا بازی کر کے جناب کا صفحہ پر یہ فرماتا

تو کار حسن را نکوست سختی کہ باو گیرے نیز پر دانستی

طرح تماثل نہیں تو اور کیا ہے؟ جبکہ امام حسن کا اسباب آپ نے لڑنا ان کی خلافت آپ شیعوں نے

چھوٹی تو اس شمر کے مصداق آپ ہیں نہ کہ سنی اور جبکہ بقول امام حسن و جناب امیر کو آپ نے بتایا ان کی جانب
آپ نے لے تو یوں بھی سینے "تو کار علی را الخ" اور جبکہ امیر کو مصدوم اور مفترض الطاعت لکن حضور صلعم کی ختم
نبوت آپ نے چھینی و جنتین بھی فرنگن لونڈی کے ٹکڑے کے امام غائب کے ہاتھ پر اول اٹھین سے بیعت کر اگر انکی
مزید توہین کریں گے تو یوں بھی سینے "تو کار نبی را الخ" اور عقیدہ بدو اصلح کے رو سے خدا کو معاوہ اللہ
جاہل اور محکوم عقل مخلوق آپ نے بنایا، اسے شیطان کو خالق ضلالت اور جناب امیر کو تائید و توفیق الہی
سے بے نیاز تسلیم کر کے عاجز و ذلیل آپ نے قرار دیا، اگر ایسا ہم کرتے تو شاید آپ یوں بھی فرماتے "تو کار رضا
را الخ" شیخ صاحب دیکھا؟

مین نہ کہتا تھا کہ بار آسمان جانکے قتل سے آخر ایا بل کر مین ہاتھ جوٹھا پڑ گیا

امیر معاویہ پر اعتراض کرنے کے لئے امام حسین کے متعلق شیخ صاحب نے جتنی باتیں پیش کی تھیں
سب تولی تھیں فعلی ایک بھی نہ تھی اس کا بھی جواب با صواب صفحات گزشتہ میں اول ہی
لکھ چکا ہوں، ناظرین کو دہین دیکھنا چاہئے۔

الغرض شیخ صاحب کی اتنی سنی ملین کا بھی نتیجہ ان کے خلاف ہی نکلا کہ وہ نہ امیر معاویہ
کا کوئی قول و فعل ایسا پیش کر سکے جس سے صاف معلوم ہوتا کہ امیر معاویہ اپنے دل میں امام حسن

کو قتل کرنے کا واقعی ارادہ یا خواہش رکھتے تھے نہ امیر معاویہ کی ہر بات کے متعلق کتب شیعہ سے میر پر پیش کردہ بقیہ
امور کے رد میں زبان ہلا سکے اور جن امور پر انھوں نے کچھ لکھا تھا ابھی ظاہر ہو چکا ہے کہ نہ لکھتے تو بہتر تھا۔ پس
شیخ صاحب کا صلہ پر امیر معاویہ کو اسباب واقعہ کربلا کا باعث اور شہادت سبط ثانی کا بادی و بانی قرار
دینا "باطل است" اچھے مدعی گوید کہ علاوہ اس امر کی بھی مین دلیل ہے کہ شیخ صاحب کٹر شیعہ ہیں اور رسالہ
قاتلان حسین کے رد کے پردہ میں امام حسین سے عداوت اور قاتلان حسین کی حمایت کا ارمان پورا کر رہے ہیں۔
شیخ صاحب! جب آپ نے بلا قتل قتل، حکم قتل، وقت قتل کے بھی شیعوں کی طرح بلا دلیل کم دیا تو قتل
حسین کے بانی معاویہ رکھے تو یہ کہنے میں بھی روانص کے ہمزبان ہو جاتے کہ اس کے بانی خلافت کے اول غصب کنندہ
خلفاء ثلاثہ تھے بلکہ یوں فرماتے کہ ان سے بھی پہلے اس کے بانی جناب امیر کے متعلق وحی ولایت کو راز میں رکھنے
اور اسکو بطور مہر و چستان اپنی کے بیان کرنے والے رسول صلعم تھے "اس طرح ترقی کر کے اصل سبب کو
ظاہر فرما دیا ہوتا کہ قتل حسین کا بانی خدا ہے" پھر شمر سے بکریہ تک اور امیر معاویہ سے لیکر خلیفہ اول تک آپ کو

دیکھا

روزمرہ جو کچھ شیریں زبانی کیا کرتے ہیں اسکی انتہا رسول پر پھر خدا پر فرما کر مع حاشیہ نشین بیش باد کا نعرہ بلند کرتے لیکن آپ کے لئے خدا تک پہنچنے کا یہ راستہ کہ جس کا دل ہی زمینہ شمر ہے نہایت خطرناک ہے کیونکہ آپ کے ذہن ہیبت کے مطابق اس کے ہر قدم پر رہن موجود ہیں، اگر شمر سے شاید بچ بھی گئے کہ بنابر افواہ اُس کا خوجہ جناب ہی کے گھر میں محفوظ ہے تو اُس کی پرخطر وادی میں و جنوں گھات میں ہیں سنتے، پھر ترناؤ و الفقار سے بھی نہ ڈرنے والوں میں سے کس کس کا مقابلہ کیجئے گا۔

ہاں! حسب کتب شیخ آپ کیلئے خدا تک پہنچنے کا خود اپنا بہترین راستہ یہ ہے کہ قتل حسین کے بانی معاویہ کو خلافت و یگانگی کی بیعت و اطاعت کرنے والے امام حسن ہیں ان سے پہلے پوجہ عالم الغیب ہونے کے یہ جانتے ہوئے کہ میرا بیٹا دشمن حسین کی خلافت دیدیگا امام حسن کو خلیفہ بنانے والے جناب امیر ہیں ان سے پہلے جناب امیر کو خود یہ کہہ چکے سے خلیفہ بنانے والے کہ تم خلافت کے لئے نزارع نہ کرنا بلکہ کافروں اور منافقوں کی بیعت و اطاعت پر صبر کرنا رسول خدا ہیں اور ان سے پہلے تو آپ خود ہی جانتے ہیں کہ خدا کا نمبر ہے نہ۔

بلکہ آپ کے یہاں تو خدا رسیدہ ہونے کا اس سے بھی قریب راستہ موجود ہے، وہ یہ کہ قتل حسین کے بانی شہادت حسین کو قبول کرنے اُن کے محل اور ولادت سے کراہت فرمانے والی خود امام حسین کی والدہ حضرت فاطمہ ہیں ان سے پہلے شہادت حسین کا امام پانے اور بشارت شہادت کو تسلیم کرنے والے رسول خدا ہیں، ان سے پہلے قتل حسین کی بشارت دینے والا اور اس کے اسباب کا حقیقی مسبب خدا ہے۔

اگر آپ اپنے یہاں کے (شمر کو زمینہ، یزید کو حیل، معاویہ کو ذریعہ، خلفائے ثلاثہ کو وسیلہ بنائے بغیر) خدا تک پہنچنے کے ہر درواستوں پر ذرا متوجہ اور نظر ڈالیں گے تو اس سے بھی قریب ترین راستہ بلا وقت خود ہی مستنبط فرمایا لیجئے گا۔

لیکن حیرت ہے کہ خود ایسے خدا رسیدہ ہو کر بھی آپ شرع ہی میں صاف پر فرماتے ہیں کہ اگر امیر معاویہ کی زندگی و ناکرتی تو وہ اس کا تکملہ رقتل، بھی کر دیتے، اور بایں علم و فضل و برہین تحقیق و اجتہاد یہہ خیال نہ فرمایا کہ جناب امیر کے بعد بلکہ صلح امام حسن کے بعد امیر معاویہ میں برس تک زندہ رہے کیونکہ صلح امام حسین ہوئی اور امام حسن نے سگمہ یا سنہ میں امیر معاویہ نے سنہ میں، امام حسین بقول آنجناب بر ص ۶۱ سنہ وفات پائی۔ اس طرح امیر معاویہ کے سامنے امام حسن دس برس، امام حسین میں برس موجود رہے اور اس عرصہ میں کل دنیا اسلام کے بلا مزاحمت کسے و بدون شرکت غیر امیر معاویہ بادشاہ و مالک رہے، اگر

بقول آپ کے قتل حسین کے لئے امیر معاویہ کے طول عمر ہی کی ضرورت تھی تو ان کی از ولادت تا وفات کل عمر ۷۷ برس کی تھی ۷۷ برس کی عمر کے بعد بیس برس تک امیر اور اس کے بعد بیس برس تک وہ خلیفہ رہے۔ اگر بقول آپ کے وہ امام حسین کو قتل کرنا چاہتے تھے مگر زندگی نے وفاء کی تو فرمائیے اس کے لئے ان کی یہ دس بلکہ بیس برس کی شاہانہ و حاکمانہ زندگی بھی اگر کافی نہ تھی تو کیا اب عمر نوح کی حاجت تھی؟ پر سچ ہے

آنکھیں اگر بین بند تو پہرہ بھی رات ہے اس میں قصور کیا ہے بھلا آفتاب کا

اصل یہ ہے کہ امیر معاویہ نہ کافر و منافق تھے نہ ان کے دل میں امام حسین کی عداوت یا ان کو قتل کرنے کی خواہش تھی نہ ان سے ایسا کوئی قول اور فعل سرزد ہوا نہ ان کی عمر کم تھی۔ پھر شیخ صاحب اور دیگر شیخ ان کے خلاف کیوں نہ لگے ہیں اسکی وجہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ بس اسکی جلن ہے کہ

(۱) واقعہ تحکیم کے بعد جب شیعی بھارت خوارج ہمدان میں جناب امیر کے بمقابل ہوئے تو اس نازک موقع پر امیر معاویہ نے خوارج کا ساتھ دیکر پشت سے جناب امیر پر حملہ کر کے ان کا اور ان کی بقیہ خلافت کا بھی خاتمہ کیوں نہ کر دیا۔

(۲) جناب امیر کے حقیقی برادر حضرت عقیل اور برادر زادے حضرت عبدالرحمن بن جعفر طیار رجب نام چلے گئے تو امیر معاویہ نے بنی ہاشم کے ان اراکین کو مار کیوں نہ ڈالا اور جب تک وہ وہاں رہے ان کی کتھ عزت و حرمت کیوں بھرتی رہی (مجالس المؤمنین)

(۳) شیعیان علی جب شام میں جاتے اور امیر معاویہ پر سب و شتم کرتے تو امیر معاویہ ان شیعوں کو محال دینے ان سے انتقام لینے ان کو قتل اور قید کرنے کے بجائے انھیں اپنے عطیات سے مال مال کر کے بغیرت کیوں رخصت کرتے تھے (منہج التاریخ)

(۴) مختار ثقفی تو بطح حکومت عراق امام حسن کو پکڑ کر امیر معاویہ کے حوالہ کر دینے کو تیار تھا (جلال الدین) پھر امیر معاویہ نے صلح کر کے امام حسن کو زندہ کیوں چھوڑ دیا۔

(۵) صلح کے بعد امیر معاویہ نے امام حسن کو مدینہ میں باطینان تمام منتقل قیام کی اجازت کیوں دی (طبری فارسی)

(۶) صلح کے وقت امام حسن کے بیت المال کو فہ بصرہ عراق کے علاقہ میں جو کچھ مال تھا اسے امیر معاویہ نے امام حسن کو کیوں دیدیا (طبری فارسی)

(۷) صلح کے وقت امام حسن پر جتنا قرض تھا، امیر معاویہ نے اس کو ان کی طرف سے خود ادا کر دینے کا ذمہ کیوں لیا اور اس طرح امام حسن کو بار قرض سے سبک و دش کیوں کیا (طبری فارسی)

(۸) داراب کر د کا ایک لاکھ درہم سالانہ خراج بطور وظیفہ ہمیشہ امیر معاویہ نے امام حسن کو دینا کیوں منظور کیا (طبری فارسی)

(۹) ایک مرتبہ سالانہ وظیفہ پہنچنے کی تاخیر کی تلافی میں امیر معاویہ نے امام حسن کو بجائے ایک لاکھ کے پانچ لاکھ درہم کیوں دیا (طبری فارسی)

(۱۰) ایک دفعہ امام حسن جب شام گئے اور اس وقت خراج میں کمین سے کثیر مال و متاع آیا ہوا تھا امیر معاویہ نے وہ سب اٹھا کر امام حسن کو باعزاز و اکرام کیوں دیدیا (جلال السیون)

(۱۱) امیر معاویہ نے ایک مرتبہ مدینہ جا کر مجلس عام میں بیٹھ کر تمام اشراف مدینہ کو پانچ ہزار درہم سے سو ہزار درہم تک حسب مرتبہ تقسیم کیا، بعد میں جب امام حسن آئے تو جتنا سب کو دیا تھا اوتنا تنہا امام حسن کو بمعذرت کیوں دیا (طبری فارسی)

(۱۲) امام حسین جو صلح با معاویہ پر علانیہ اپنی ناراضگی کا اظہار فرما چکے تھے بعد امام حسن بے پدر و بے مادر و بے برادر رہ گئے تھے امیر معاویہ نے ان سے درگزر کیوں کی کہ نہ قتل کیا نہ قتل کا حکم دیا نہ امام ان کے وقت میں قتل و قید ہوئے۔

(۱۳) مدینہ میں امام حسین کے پاس حکومت معاویہ کے خلاف باغیانہ مشرورون کے لئے شیعہوں کی آمد رفت تھی، مروان نے جب یہ خبر امیر معاویہ کو دی تو امیر معاویہ نے ان کو جرم بغاوت کی سزا دینے کے بجائے تملطفت امیر خط کیوں لکھا اور مروان کو یہ ہمایش کیوں کی کہ تا علانیہ خرد رج آئے ہرگز کسی قسم کا قرض نہ کرنا دجلا اللہ و ناسخ التوارخ)

(۱۴) امام حسین جب امیر معاویہ کو خط میں بھلا بھرا لکھتے تو امیر معاویہ ان کو ترکی بہ ترکی جواب دینے کے بجائے بحسن ادب نرم جواب کیوں دیتے تھے (جلال السیون)

(۱۵) امیر معاویہ کے پاس میں کا کثیر مال خراج اونٹوں پر بارہو کر جب جارہا تھا اور امام حسین نے اس کو خواہ مخواہ لوٹ لیا پھر صرف میں لانے کے بعد ٹھکانا اطلاع دی تو امیر معاویہ نے امام حسین کو اس ڈاکہ زنی کی سزا کیوں نہ دی اور اس کے برعکس ان کو یہ کیوں لکھا کہ ”در زمان من بر تو صعب نمی افتد“ یعنی جب تک میں ہوں

آپ کو تحلیف نہ ہوگی (ناسخ التواریخ)

(۱۶) امیر معاویہ ایک لاکھ درہم سالانہ وظیفہ جو ہمیشہ امام حسن کو دیا کرتے تھے اُن کے بعد اپنے مرتے دم تک امام حسین کو بھی انھوں نے کیوں دیا (طبری فارسی) اور بیت المال سے ہر سال ہزار ہزار درہم اور بکثرت بیش بہا تحفہ تحائف امیر معاویہ امام حسین کی خدمت میں کیوں بھیجا کرتے تھے (ناسخ التواریخ)

(۱۷) وفات کے وقت امیر معاویہ نے یزید کو امام حسین کے حق میں حسن سلوک کی وصیت کیوں کی۔ (جلال العیون و ناسخ التواریخ)

ہاں شیخ صاحب ان حالات کی بنا پر اگر یہ فرمائیے کہ پھر امیر معاویہ نے امام حسین کو چھوڑ کر یزید کو ولی عہد کیوں بنایا تو اس کا الزامی جواب ایک تو یہ ہے کہ شرائط صلح میں یہ شرط ہرگز نہ تھی کہ بعد امیر معاویہ امام حسین خلیفہ ہوں، اگر تھی جیسا کہ بحوالہ استیعاب آپ لکھ چکے ہیں تو یہ تھی کہ بعد امیر معاویہ خلیفہ ہوں گے مگر وہ اُن سے قبل ہی مر چکے تھے تو جو موجود تھے ان کی شرط ہی نہ تھی اور جن کی شرط تھی وہ موجود ہی نہ تھے پھر اگر امیر معاویہ نے امام حسین کو چھوڑ کر یزید کو ولی عہد بنایا تو کیا یہ اکیلا۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ جناب امیر نے بھی حسین کو چھوڑ کر یزید بن قیس خارجی کو اسکی ماتحتی میں خوارج کے سر اٹھانے پر اصہبان اور رے کی حکایت حوالہ کر دی (کامل ابن اثیر ص ۱۷۱) اور زیاد بن ابی سفیان کو فارس کا حاکم بنایا، اس طرح امام حسن نے بھی امام حسین کو چھوڑ کر امیر معاویہ کو خلیفہ بنایا پس اگر امیر معاویہ نے امام حسین کی موجودگی میں یزید کو ولی عہد بنا کر کچھ گناہ کیا ہے تو "اين گناہيست کہ در شهر شمانيز کنند" لہذا نقاب سنیت اتار کر پستان شیعیت ذرا جناب امیر اور امام حسن کو بھی کچھ سنائیے۔

اور تحقیقی جواب یہ ہے کہ امیر معاویہ نہ فرشتہ تھے نہ نبی تھے، ان صحابی تھے، مجتہد تھے مگر صحابیت اور اجتہاد کے لئے عصمت لازم نہیں، صرف محفوظیت اور خلوص نیت شرط ہے جو ان میں موجود تھی چنانچہ عہد صحابہ کے قریب ختم ہوتے، اصحاب حل عقد کے گزر جانے، زیادہ تر نا تجربہ کار نوجوانوں کا زمانہ آغاز ہو چکے، فتنہ و فساد کے روتا ہوا جانے، ذریات ابن سبأ، شیعوں کی منافقانہ چالوں، باغیانہ سازشوں، غدارانہ فریب کاریوں میں امام حسین کے گھر جانے کے بعد اپنے اجتہاد اور

۱۰ چنانچہ جناب امیر نے بھی مصوم و مفترض الطاعتہ کو کرخ و فریاسے "فانی لست امن ان اخطی" کہ تحقیق میں خطا کرنے سے امن میں نہیں ہوں (کافی کلینی) ۱۱۔ کیونکہ بقول جناب امیر "لا بد لناس من امیر برا و فاجو" کہ لوگوں کے لئے کسی امیر کا ہونا ضروری ہے چاہے وہ نیک ہو یا فاجر (نہج البلاغت) کسی امیر کا ہونا ضروری تھا ۱۲

راے سے یزید کو خلافت و امارت کا اہل سمجھ کر ولی عہد بنانے میں بھی امیر معاویہ کے دل میں نفس نہیں بلکہ خلوص
نیت ہی کار فرما تھا۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ یزید کو ولی عہد بنانے کے بعد امیر معاویہ خدا سے بکمال تضرع و زاری
یوں دعا کرتے ہیں جس میں نہ ریا و نمود کا شائبہ ہے نہ اس کا موقع کہ۔

اللہم ان کنت انما عہدت لیزید لما رايت
من فضله قبلہ ما املت واعنہ وان
کنت انما حملت حب الوالد لولدہ وانہ
لئیس لما صنعت بہ اہلاً فاقبضہ قبل
ان یملغ (تاریخ سیوطی بسند عطیہ بن قیس)

خدا یا میں نے یزید کو لائق خلافت سمجھ کر ولی عہد بنایا ہو تو
میری امیدیں جو اس کے ساتھ وابستہ ہو گئیں ہیں اُسے پڑی
کرنا اور امر خلافت میں اُسکی مدد کرنا اور اگر محض محبت پدری
نے مجھے براگینہ کیا ہو تو خلافت سے پہلے یزید کو
ہلاک کر دینا۔

خلاصہ یہ کہ امیر معاویہ نے حتی الوسع جناب امیر ان کے شیعیان پر اور ان کے سادہ
جو نہ کو رالصد حسن سلوک کا برتاؤ کیا ہے شیخ صاحب آپ کو اور شیعوں کی طرح اگر اسی جرم کی اور یقیناً اسی
جرم کی عین ہے تو آج جتنا چاہے جل لیجئے مگر یاد رکھئے کہ قیامت کے دن خدا کے سامنے جبکہ حضرت امیر معاویہ
اپنے حسن سلوک کو بیان کر کے آپ سے کہیں گے۔

۷۷

خدا گواہ کہ گرجم ماہمین عشق است
اور حضرت امام حسین سے فرمائیں گے۔

خونے نہ کردہ ایم و کسے را نہ کشتہ ایم
جرم است ہمیں کہ عاشق روئے تو کشتہ ایم

انشاء اللہ تعالیٰ میں بھی وہیں موجود رہوں گا اور جناب سے عرض کروں گا۔

اے اگر یہ راے بعد کو غلط بھی ثابت ہو جس طرح واقعہ حکیم کے بعد جناب امیر کی راے غلط ثابت ہوئی تھی چہ وہ خود گفت افسوس
ماتے تھے تو اس میں جناب امیر کی طرح امیر معاویہ بھی بے قصور بلکہ بوجہ نیک نیتی و بے نفسی ماجرہ ہوں گے ۱۲۷ھ اگر کہا جائے کہ
یزید فاسق و ناجز تھا تو اولاً جناب امیر سے پوچھیے کہ یزید بن قیس خارجی اور زیاد بن ابی سفیان منافق کو عامل و حاکم کیوں بنایا
ثانیاً یزید کا سن و فجور تو امیر معاویہ کے بعد ظاہر ہوا مگر یہ روایات شیعہ امام حسین کا پہلے ہی ظاہر ہو چکا تھا۔ مثلاً عہد
معاویہ میں یمن کا خراج لوٹ لینا۔ صلح با معاویہ پر نوحہ و الفی الخ (کشف الغمہ) مگر امام حسن کی مذمت کرنا۔
خلافت جناب امیر میں بیت المال سے شہد کا ہرانا اس پر جناب کا درہ مارنے کو تیار ہونا اور امام حسین کا بجاے بنی امیہ کے
بکن عمی جعفر مکر نجات پانا (دیکھو نوائد آصفیہ و مواظبات حسنہ فاضل جالسی) ۱۲۸ منہ

کیونکہ وہ بروسہ اور محشر نمبر شش ہو وہ وقت آگیا کہ وہیں ہے زبان نہیں

تو اس وقت آپ اور آپ جیسے دیگر شیعوں کی زبان سے "ایہ المفسر" کے بعد کہیں یہی نہ سکے کہ "بلی

ولکن حقت کلمۃ العذاب علی الکفرین (پکا ذمہ)"

قریشی اور تابعی ہے۔ گو مفسر ہے کہ یہ فاسق و فاجر اور بقول شیعہ کا فرق تھا لیکن **یزید بن معاویہ** چونکہ محض شہرت کا دلیل صحت ہونا کچھ ضروری نہیں ہے لہذا اس کے منق و منکر اور

کفر و نفاق کی کہانی پھر دشمنوں کی زبانی یقیناً محل کلام ہے۔ اگر وہ واقعی ایسا ہی گناہگار ہوتا جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں تو خود شیعوں کے دفتر حدیث میں ائمہ شیعہ کی لاکھوں نہیں تو ہزاروں حدیثیں اسکی مذمت میں ضرور موجود ہوتیں حالانکہ بقید صحت ایک کا بھی وجود نہیں، ہاں کتب شیعہ میں بعض ایسے واقعات البتہ مذکور ہیں جو زید کی مذمت کی نفی اور مدح کے ثبوت کی بین دلیل ہیں۔ مثلاً

ایک واقعہ یہ ہے کہ امیر معاویہ نے زید کو لشکر کا سپہ سالار بنا کر فتح قسطنطنیہ کے لئے روانہ کیا، اس لشکر میں باحتی زید، حضرت ابوالباب انصاری، حضور صائم کے مشہور صحابی بھی تشریف فرما تھے جو قسطنطنیہ پہنچ کر جاوین انصاری کے ہاتھوں شہید ہوئے، ان کے کفن و دفن کے بعد انصاری کو مخاطب کر کے زید نے باوازنہ کہا کہ

۷۸

اے قسطنطنیہ والو! یہاں سے بی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس بزرگ و بڑے صحابی کے مدفن کو تم دیکھ رہے ہو خدا کی قسم اگر تم نے ان کے قبر کی بھرتی کی تو یاد رکھو ملک اسلام میں جتنے گویے ہیں میں سب کو نیست و نابود کروں گا اور ملک عرب میں پھر کبھی ناقوس نہ بجے پائیگا۔

یا اهل القسطنطنیہ هذا رجل من اکابر اصحاب محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وقد فانا کما حیث ترون وواللہ لئن تعرضتم له لاهد من کل کنیسة فی ارض الاسلام ولا یضرب ناقوس بارض العرب (دماخ التواریخ ج ۶ ص ۲۶۷)

اس واقعہ میں زید کے لئے یہی ثبوت کیا کہ ہے کہ وہ قسطنطنیہ جہاں کے لئے فوج کا افسر ہو کر گیا اور اس کی ماتحتی و معیت میں حبیب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک جلیل القدر صحابی انصاری بھی تشریف لے گئے جو اصحاب حل و عقد کے ممتاز فروتھے پھر اس کے کلام "واللہ لئن تعرضتم الخ" کو دیکھو کہ اسکا ایک ایک حرف زید کے خالص ایمان اور جوش اسلام کی کس طرح علانیہ شہادت دے رہا ہے، کافر و منافق کا تو کیا ذکر ہے کوئی فاسق و قاجر بھی ایسا پاکیزہ فطینہ دے گا۔

دوسرا واقعہ یہ ہے کہ جب یزید حج کرنے گیا اور مدینہ میں پہنچا تو ایک قریشی کو بلا کر کہا "کیا تو میرے واسطے یہ اقرار کرتا ہے کہ تو میرا غلام ہے اگر میں چاہوں تو تجھے بیچ ڈالوں اور اگر چاہوں اپنا غلام بنائے رکھوں" تو اس شخص نے بقسم یزید سے اس کا انکار کیا، یزید نے اس کو قتل کر دیا۔ پھر امام زین العابدین کو بلا کر وہی گفتگو کی، امام نے فرمایا اگر میں بھی انکار کروں تو کیا قریشی کی طرح مجھے قتل کر دو گے، یزید نے کہا ہاں تو امام نے اقرار فرمایا کہ۔

انا عبد مکرمہ لك فان شئت فامسك | میں مجھری میں تیرا غلام ہوں۔ تو چاہے تو مجھے غلامی
وان شئت فبع (فروغ کافی، کتاب الاروضۃ ۱۱) | میں رکھ اور چاہے بیچ ڈال۔

اور ظاہر ہے کہ جب امام زین العابدین نے یزید کی بیعت فرمائی تو اس کی اقتدار میں نماز بھی پڑھی اور حج بھی کیا۔ پس امام معصوم و مفترض الطاعت کا یزید کی بیعت و اعتقاد کرنا یزید کے کامل الایمان و صادق الاسلام ہونے کی دلیل ہے نہ کہ اس کے کافر و منافق یا فاسق و فاجر ہونے کی

۷۹
دلیل۔ یہ عقد لنگ کہ امام نے یزید کی ہر ضرورت و غیبت میں بلکہ ہر جو رکاوٹ بیعت و اقتدار کی، محض لغو ہے کیونکہ ہر دایات شیروا کو یزید سے اہل بیت کے حق میں ایسے چہرہ و اکراہ کی امید ہی غلط ہے ورنہ امام حسین بیعت یزید سے انکار اور اس انکار پر مصر رہے اور اس کے پاس کر بلا سے شام جانے کو تیار نہ ہوتے، ثانیاً یزید بدو وجہ امام زین العابدین کو قتل نہیں کر سکتا تھا۔ ایک بات کہ حسب عقیدہ شیعہ ائمہ شیعہ با اختیار خود مرتے ہیں، اور کوئی انھیں مار ہی نہیں سکتا۔ دوسرے اس لئے کہ مدینہ میں بیعت بہت پہلے شام میں یزید کو امام زین العابدین سے سابقہ پڑ چکا تھا اور اس واقعہ میں یزید کو ایسا تلخ تجربہ ہو چکا تھا کہ اس کے لئے امام زین العابدین کو قتل کرنے کی اب دوبارہ ہمت ہو ہی نہیں سکتی تھی، امام زین العابدین کو بھی اپنے اختیار یا مجبوزہ کے استعمال اور اس کے شام پر کامل اطمینان ہو چکا تھا۔ وہ واقعہ یہ ہے کہ یزید کو عقد کیا اور جلا کو حکم دیا کہ امام زین العابدین کو بلغ میں لجا کر قتل کر دے، امام نے بیچ میں روٹی ہوئی حضرت زین کو بڑے جلال کے ساتھ یہ کہہ کر ہٹا دیا کہ خدا کی قدرت کا تماشا دیکھو کیا حال کہ ظالم مجھے قتل کر سکے، جلا کو حکم دیا کہ یزید کو بلغ میں لگایا، امام ناز میں مشغول تھے اور جلا قبر کھودنے لگا، امام بھی تلخی پڑھ رہے تھے کہ جلا نے قبر کھود کر اپنے بارہ قتل تلوار کا تھانہ اٹھا، مساک غیبی ہاتھ نمودار ہوا جس نے جلا کو ایسا طائرہ رسید کیا کہ چشم زدن بن دہن و اہل جنم ہو گیا، یزید کا دل دھیمہ بنا تو دیکھ کر خالد بن یزید جا کر یزید سے کہا، یزید نے حکم دیا کہ سجاد کو رہا کر دو اور جلا دو سیاہ کو دہن و دن گرد۔ انتہی (مختصاً) پس یزید کو امام زین العابدین پر جو عظیم ظلم کی ہمت پڑ سکتی تھی اور امام کو یزید سے خوف جان ہو سکتا، لہذا ماننا پڑا کہ امام نے یہ جو رکاوٹیں بلکہ مضار غیبت یزید کی بیعت و اقتدار کی اور مکروہ و یزید پر ظلم کا عقیدہ یقیناً غلط اور محض یاردن کا اپنا حاشیہ ہے ۱۲ منہ عہد خلافتہ العباسی ص ۳۵۳

رسالہ قاتلان حسین بن مین نے اسی یزید کے متعلق ص ۳ پر لکھا تھا (جسے شیخ صاحب نے بھی بغیر نقل و نقل فرمایا ہے) کہ

یزید کی صفائی اور غیر خواہی مین بھی شیعوں نے کوئی دقیقہ اٹھانین رکھا اور ہے بھی یہ صحیح کیونکہ یزید کو اپنے والد حضرت معاویہ کی آخری وصیت یا وصی اسی لئے اس نے امام حسین کو نہ خط لکھ کر فریب سے کہہ دیا یا نہ خود پیش قدمی کی نہ قتل کا حکم دیا نہ قتل پر خوش ہوا۔ اس کے بعد کی عبارت یہ ہے (جسے شیخ صاحب نے نہ معلوم کس مصالحت سے نقل نہیں فرمایا) بلکہ رنجیدہ اور قاتلین پر ناخوش ہوا۔ خود رویا اور ماتم کا حکم دیا۔ اہل بیت حسین کی حرمت کی اور بڑی عزت سے بحفاظت رخصت کیا چنانچہ عزتہ حمایت یزید مین بھی کتب شیعہ کا بعض حوالہ ملاحظہ ہو۔

پھر اس کے بعد مین نے ص ۳ سے ص ۴ تک بحوالہ کافی کلینی، احتجاج طبرسی، جلاء العیون، ناسخ التواریخ طراز مذہب ظہری، خلاصۃ المصابیح، الاخران اور رسالہ القاتل شیعہ شن لاہور۔ مذکورہ صدر امور کو مثل روز روشن اچھی طرح ظاہر و باہر کر دیا ہے۔

۸۰

شیخ صاحب سے یہ تو ہونہ سکا کہ ان امور کا رد کرتے لیکن چونکہ بصدائق مردان یا شد کہ چپ نشود، کچھ بولنا بھی ضروری تھا لہذا ان امور کو تسلیم یا اس کا رد کرنے کے بجائے شیعوں کی طرح تعلی و تبرائے بعد اول صداقت پر پردہ ڈالنے کے لئے یوں اتفاق کا راگ گاتے ہیں کہ

اللہ اکبر جن اثقیہ پر اسلامی اور غیر اسلامی دنیا نے بغیر کسی اختلاف کے قتل امام حسین کی فرد جرم لگا دی ہو ان کو بے جرم و خطا بنانا بس یزیدی ہی کا کام ہے ص ۲۵، حالانکہ اوکا عدم اختلاف اور اتفاق مین تلازم غیر ضروری ہے۔

ثانیاً تلازم بھی مان لین تو اتفاق ندرستہ، مثلاً شیعوں کا اختلاف دیکھئے کہ پشین کوئی اپنے شیعہ جشین شیعہ کہتے ہیں انھوں نے پہلے ہی خبر دیدی تھی کہ اولاد علی کے قاتل شیعہ ہوں گے (کما ص سابقاً) مقتول یعنی امام حسین کا اپنا بیان ہے کہ مجھے فریب سے بلا کر ظلم سے قتل کرنے والے شیعہ ہیں۔ شاہد یعنی حضرت مسلم بن عقیل اور امام زین العابدین بن حسین وغیرہ نے اپنی چشم دید گواہی دی ہے کہ قتل حسین کے مجرم شیعہ ہیں۔ تائید یعنی مہدی بن شیعہ مثلاً علامہ خلیل قزوینی نے تسلیم کیا ہے کہ "باعث کشتہ شدن ایشان صلوات اللہ علیہ"

تقصیر شیعہ امامیہ است از لقیۃ اس بیان شہادت اور تائید کو میں رسالہ قاتلان حسین میں بیان کر چکا ہوں، اب شیعوں کا اختلاف سنئے، مثلاً امام غزالی علیہ الرحمۃ لکھتے ہیں کہ

فان قيل هل يجوز لعن يزيد لانه
قاتل الحسين او امر به قتلنا هذا
لم يثبت اصلا فلا يجوز ان يقال
انه قتلنا او امر به مالم يثبت
فضلا عن اللعنة لانه لا يجوز
نسبة مسلم الى كيدية من غير
تحقيق (احياء العلوم)

پس اگر کہا جائے کہ کیا یزید پر لعنت کرنی جائز ہے
کیونکہ اس نے حسین کو قتل کیا یا اس کا حکم دیا ہے
تو میں کہوں گا کہ یہ ہرگز ثابت نہیں کہ اس نے آپ کو
قتل کیا یا اس کا حکم دیا جب بلا ثبوت شرعی یزید کی طرف قتل یا
اقتل کی نسبت کرنی بھی ناجائز ہے تو اس پر لعنت کرنی کیسے
درست ہوگی کیونکہ کسی مسلم کی طرف گناہ کی رو کی بدون ثبوت
شرعی کے نسبت کرنا یقیناً درست نہیں۔

اور نصاریٰ کے اختلافات کیلئے زیادہ نہیں تو کم از کم انسا سکلویڈ یا برٹشیکا ص ۲۹ ہی کا ملاحظہ
فرمایئے۔

۸۱ ثالثاً اتفاق بھی مان لین تو ہر اتفاق کا معتبر ہو تا کچھ ضروری نہیں ہے دور کیوں جائیے
اسی اپنے پیش کردہ مسلم و کافر سے مرکب فرضی اتفاق کو دیکھئے جو اس لئے بھی غیر معتبر ہے کہ حسب اصول
شیعہ غیر اسلامی دنیا کا فرسہ اور کافر غیر معتبر ہے لہذا غیر اسلامی دنیا غیر معتبر ہے پس ایسوں کا فرضی اتفاق
آپ ہی کو مبارک ہو۔

یہ بھی واضح رہے کہ حسب اصول شیعہ غیر اسلامی دنیا میں صرف دہریہ ہندو، آریہ، یہودی، عیسائی
خارجی، اصیو، وغیرہ اور وہابی سنی ہی نہیں بلکہ سنی سے شیعہ ہو جانے والے غیر شیعہ سنی شیعہ بھی داخل ہیں
کیونکہ بقول جامع عباسی، سنی اگر شیعہ ہو جائے تو بھی کافر اصلی کا حکم رکھتا ہے، پھر حیرت ہے کہ آپ ترانہ
اتفاق کیوں سناتے ہیں۔

رابعاً معتبر بھی مان لین تو یہ ضروری نہیں ہے کہ جو فرد جرم بالا اتفاق لگائی جائے وہ ہمیشہ صحیح ہو کرے
مثلاً اسی اتفاق کو دیکھئے جو اس لئے غیر صحیح ہے کہ قاتلان حسین شیعہ خود اقبالی مجرم ہیں کہ ہم امام حسین
کے داعی و قاتل ہیں (دیکھو رسالہ قاتلان حسین فصل پنجم) پس شیعوں کے اس اعتراف جرم کے بعد غیر مسلم
تو الگ رہے خود مسلم کا بھی اتفاق غیر صحیح اور بیکار محض ہے۔

غرض یہ کہ نہ عدم اختلاف و اتفاق میں تلازم ہے، نہ اتفاق معتبر ہے، نہ اتفاق صحیح ہے مگر آپ ہیں کہ خواہ مخواہ اتفاق کا وظیفہ پڑھ رہے ہیں۔ وائے اگر آپ سنی ہوتے اور میں ایسا کرتا تو آپ مجھے یہی لکھتے اور بجا لکھتے کہ ”اللہ اکبر جن ظالم شیعوں نے قتل امام حسین کی فرد جرم اپنے اوپر خود لگا دی ہو اُن اقبالی مجرموں کو مجرم وہے خطا کہنا اور لکھنا بس کا فرہی کا کام ہے“

ترانہ اتفاق کے بعد شیخ صاحب یون افسوس کرتے ہیں کہ

”مجھے افسوس ہے کہ یزیدی صاحب نے روز روشن کو شب تار بنانے کی زحمت بھٹ فرمائی آسان طریقہ تو یہ تھا کہ بر بنائے ”الولد سرلابیہ“ یزید کی خطا کو بھی اجتہادی سے تعبیر کر دیتے چلئے چھٹی لمپاتی ص ۲۶“

شیخ صاحب آپ اب افسوس نہ کریں بلکہ امام باڑہ میں خوشی کے شادیاں بجا میں کیونکہ اگر میں نے یزید کی خطا کو خطاب اجتہادی سے تعبیر نہیں کیا تو کیا ہوا، آپ کے علامہ خلیل قزوینی نے تو ”باعث کشف فی الاثنان تقصیر شیعہ امامیہ است از تقیہ“ لکھ کر یون شیعوں کی خطا کو خطائے تقیہ سے تعبیر فرما دیا، کہئے اب تو چھٹی ملی ہو۔

۸۲

افسوس کے بعد شیخ صاحب اپنے منظرہ دانی کا ثبوت دیتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں۔

”یزیدی صاحب کا یہ ارشاد کہ ریزید کی صفائی اور غیر خواہی میں شیعوں نے کوئی دقیقہ اٹھانین رکھا اگر الزام ہوتا تو فی الجملہ اسکی تحقیقات میں بھی مضائقہ تھا لیکن جبکہ یزیدی صاحب خود اسکی تائید کرتے ہیں لکھتے ہیں کہ (اویہ) صحیح کیونکہ یزید نے امام حسین کے قتل کا حکم دیا اُن کے قتل پر خوش ہوا، تو دراصل اس کے اقبالی مجرم یزیدی صاحب ہی قرار پاتے ہیں جبکہ کلام نبض آل رسول کے مواد خارجی سے دہوان دہار ہو رہا ہے۔ ص ۲۶“

شیخ صاحب نے اول ص ۲ پر میسر ضروری عبارت کے صرف پہلے حصہ کو ظاہر فرما کر دوسرے حصہ کو چھپا یا تھا چنانچہ صفحہ گزشتہ میں اپنی وہ پوری عبارت نقل کر چکا ہوں۔ اب ص ۲ پر عبارت کے اُس ظاہر کردہ پہلے حصہ میں بھی یہ تصرف کیا ہے کہ صرف ایک فقرہ نقل کیا ہے اور اس فقرہ میں بھی لفظی تفسیر کے علاوہ آپ نے یہ کتب بیونت کی ہے کہ درمیان کا جملہ حذف کر کے اول آخر کے الفاظ کو لیکر ایک جملہ بنا دیا ہے کہ

۱۵ شیخ صاحب! یاد رہے کہ اسجگہ بلفظ الزام آپ نے اپنے شیعہ ہونے کا صحت اقرار کر لیا ہے ۱۳ منہ

(اور یہ ہے بھی صحیح کیونکہ یزید نے نہ امام حسین کے قتل کا حکم دیا نہ اُن کے قتل پر خوش ہوا) حالانکہ اصل میں یون ہے کہ لاور یہ ہے بھی صحیح کیونکہ یزید کو اپنے والد حضرت معاویہ کی آخری وصیت یاد تھی اسی لئے اس نے امام حسین کو نہ خط لکھ کر فریب سے کوفہ بلایا نہ خود پیش قدمی کی نہ قتل کا حکم دیا نہ قتل پر خوش ہوا) پھر اس تغیر اور تحریف در تحریف سے وہ برعکس نتیجہ نکالا جو اُن کی منقولہ عبارت میں مذکور ہے۔ کاش شیخ صاحب اگر بلا خیانت میری پوری عبارت نقل فرماتے جس کا آخری جملہ یہ ہے کہ (چنانچہ نمونہ حمایت یزید میں بھی کتب شیعہ کا بعض حوالہ ملاحظہ ہو) اور اس کے بعد دیکھتے کہ میں نے اپنے دعویٰ کو کتب اہل سنت سے نہیں بلکہ صرف کتب شیعہ سے مدلل کیا ہے، تو وہ ایسا غلط نتیجہ نکالنے کی جرأت ہرگز نہ کرتے۔ ورنہ شیخ صاحب ہی فرمائیں کہ میرا اپنے دعویٰ کو کتب شیعہ سے ثابت کرنا اگر یہ اہل سنت کی طرف سے شیعہوں پر الزام نہیں تو اور کیا ہو؟ اس کے بعد شیخ صاحب یزید کے متعلق کتب شیعہ سے میسر بیان کردہ مذکورہ امور کے رد کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جو یہ ہیں کہ یزید بن معاویہ نے حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو

۱۔ نہ خط لکھ کر فریب سے کوفہ بلایا۔

۲۔ نہ خود پیش قدمی کی

۳۔ نہ قتل کا حکم دیا

۴۔ نہ قتل پر خوش ہوا

۵۔ بلکہ رنجیدہ ہوا

۶۔ اور قاتلین پر ناخوش ہوا۔

۷۔ خود رویا

۸۔ اور ماتم کا حکم دیا

۹۔ اہل بیت حسین کی حرمت کی

۱۰۔ اور بڑی عزت سے بحفاظت رخصت کیا۔

چنانچہ ابن ابی عمیر کے جواب میں شیخ صاحب مناظرہ اندلس سے بڑے جوش و خروش کے ساتھ ص ۲ پر

ارشاد فرماتے ہیں کہ

”اب ذرا یزیدی صاحب یہ تو بتائیں کہ یزید نے امام حسین سے اپنی بیعت کے لئے ولید

عالم مدینہ کو جو خط لکھا تھا اس کا مضمون کیا تھا اور اگر وہ نہ بتا سکتے ہوں تو مہینے میں“
 پھر حوالہ ”روضۃ الاحباب“ رقم فرماتے ہیں کہ جب ولید نے یزید کو خط لکھا کہ حسین نے بیعت سے
 انکار کیا اور عبداللہ بن زبیر کو چیلے گئے تو یزید نے بحالت غضب ولید کو جو فرمان بھیجا اس کا خلاصہ
 مضمون یہ تھا کہ ابن زبیر کی فکر نہ کرو وہ جہاں ہوں گے میرے عتاب سے محفوظ نہیں رہ سکتے لیکن حسین
 بن علی کا سر جواب خط کے ساتھ میرے پاس بھیج دے اور میری عنایت خاص و منصب عالی کا امیدوار رہو
 اس کے بعد لکھتے ہیں کہ

پس جبکہ یزید نے حکماً امام حسین کا سر طلب کیا تو پھر ان کو فریب سے بلانے کی ضرورت
 ہی کیا باقی رہی۔ نیز یزید کا یہی حکم اسکی بدترین پیشقدمی اور قتل امام پر دلی رمنامندی
 کا ثبوت ہے، ص ۲۵۔

شیخ صاحب! آپ نے سنایا اور میں نے سنا، ماشا واللہ چشم بد و ر ایک ہی حملہ میں دس کا فیصلہ کر دیا
 لیکن اب میں سناتا ہوں، آپ نے سنے، چونکہ آپ بھی شیعوں، مصنف روضۃ الاحباب بھی شیعوں، لہذا یزید کی
 کہانی دشمن کی زبانی پر آپ کے فیصلہ کا خاتمہ بھی بس ایک ہی مصرعہ نے کر دیا کہ ”ولیکن قلم در کف دشمن است“
 اگر تفصیلاً ستنا ہو تو ملاحظہ ہو۔

۸۴

اولاً میرے جملہ (یزید کی صفائی اور خیر خواہی میں بھی شیعوں نے کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا) کے
 متعلق آپ کے فقرہ ”اگر الزام ہوتا تو فی الجملہ اسکی تحقیقات میں بھی معائنہ نہ تھا“ سے چونکہ صاف ظاہر ہے
 کہ آپ میری تحریر کے الزام ہونے اور خود تحقیقات لکھنے سے منکر ہیں لہذا فرماتے، میرے جواب میں آپ کی
 تحریر تحقیق ہے یا الزام یا بطور دفع الزام کے۔ اگر تحقیق ہے تو آپ کا اس سے انکار کرنا اور بمقابلہ خصم
 روضۃ الاحباب کو پیش کرنا دو لون بیکار ہے۔ اور اگر الزام ہے تو چونکہ بمقابلہ کو اس کے کلمات سے الزام
 دیا جاتا ہے نہ کہ اپنے کلمات سے، لہذا آپ کا روضۃ الاحباب سے مجھے الزام دینا خلاف و اب منظر ہے۔ ہاں
 اگر بطور دفع الزام کے ہے تو فرماتے جبکہ بقول آپ کے میری تحریر الزام نہیں ہے تو آپ کی طرف سے دفع الزام
 جیسے معنی؟

ثانیاً اصل یہ ہے کہ میری تحریر الزام اور آپ کی تحریر بطور دفع الزام کے ہے، مجھے لازم ہے کہ آپ کے
 کلمات سے آپ کو الزام دون۔ آپ کا فرض ہے کہ جواب میں اگر الزام صحت ہو تو قبول فرمائیں ورنہ اپنے

مسلمات سے اس کو دفع کریں۔ پھر جواب الجواب میں مجھے چاہئے کہ اگر الزام غلط ہو تو واپس لون ورنہ آپ کے مسلمات سے اس کو تقویت و دن۔ یہی قاعدہ ہے جسکی مشرورع میں نے پابندی کی اور اب جواب الجواب میں بھی اسی پر عمل کر رہا ہوں مگر آپ کی روش بالکل اس کے قدامت ہے کہ شیعوں پر انہیں کے مسلمات سے تیر قائم کردہ الزام کو کتب شیعہ سے دفع کرنے کے بجائے کتب اہل سنت سے دفع کرتے ہیں۔ مثلاً یزید ہی کے متعلق دیکھئے وقع الزام کے لئے آپ نے روضۃ الاحباب کے سوا ساری کتابیں سینوں کی پیش کی ہے جو آپ کے مناظرہ دانی کی ہیں دلیل ہے۔

ثالثاً روضۃ الاحباب کی منقولہ عبارت سے بھی بدو وجہ الزام دفع نہیں ہوتا۔ ایک اسلئے کہ رسالہ ”دوسرے صاعقہ“ کے صفحہ ۱۹ میں پس پردہ جس طرح آپ نے یہ سمجھا یا ہے کہ (جبکہ بڑی بڑی مستند کتابوں میں جن کے حوالے ابلاہ المبین میں دیئے گئے ہیں) مضمون ماہ البعث موجود ہے تو اصل مقصود کو کوئی ضرر نہیں پہونچتا) بالکل اسی طرح میری طرف سے بھی یہاں سمجھ لیجئے کہ (جبکہ بڑی بڑی مستند کتابوں میں جن کے حوالے ”قاتلان حسین“ میں دیئے گئے ہیں) مضمون ماہ البعث موجود ہے تو اصل مقصود کو کوئی ضرر نہیں پہونچتا) دوسرے اس لئے کہ جب یہ واقعہ ہے کہ وفات امیر معاویہ اور بیت یزید کے متعلق جبر بن ولید کے پاس یزید کا پہلا خط آیا اس سے مطلع ہو کر عبد اللہ بن زبیر اسیدن رات میں اور امام حسین اس کے دوسرے دن شب میں چمپکر مدینہ سے مکہ تشریف لے گئے تو دو ہی صیرت ہے ولید نے یزید کو امام حسین کے مکہ جانے سے پہلے خط لکھا یا بعد کو۔ پہلے لکھنا غلط ہے۔ کیونکہ ہنوز نہ امام حسین نے بیت یزید سے صاف انکار کیا تھا نہ ولید کو اس امر سے بالکل مایوسی ہوئی تھی اور اگر بعد کو لکھا تو یہ صحیح ہے جیسا کہ دیگر تاریخوں میں مذکور ہے کہ پھر یزید کی طرف سے ولید کی مغرولی کا پردہ آہ آیا مگر یہ قطعاً غلط اور بالکل مہمل بات ہے کہ یزید نے ولید کو دوسرا خط لکھا کہ جواب میں امام حسین کا سر کاٹ کر بھیج دو کیونکہ اب تو امام حسین مدینہ میں نہیں مکہ میں تھے، لہذا یزید اگر ایسا خط لکھتا تو عامل مکہ کو لکھتا نہ کہ عامل مدینہ کو لیکن اس نے ایسا خط عامل مکہ کو بھی نہیں لکھا پس آپ کا منقولہ غلط روایت روضۃ الاحباب سے دفع الزام کرنا محض سفسطہ ہے اور شیعوں پر میرے قائم کردہ الزامات بدستور نہایت مضبوطی سے قائم ہیں۔ نتیجہ یہ کہ بروایات شیعہ حضرت معاویہ کی طرح یزید کا بھی دامن امام حسین کے خون ناحق سے پاک ہے اور کتب اہل سنت سے آپ نے

جو کچھ پیش کیا ہے وہ سب خلاف اصول اور بے سود ہے لہذا میں بھی اس بحث کو ہمیں ختم کر کے آگے بڑھتا ہوں۔

ناظرین! میں نے رسالہ قاتلان حسین میں دو جگہ یہ لکھا تھا کہ

اہل تشیع کی طرف سے اس سلسلہ میں ابن زیاد، عمر بن سعد، شمر ذی الجوشن کا بھی نام لیا جاتا ہے جن کے متعلق یہ عرض ہے کہ شیعوں کے نزدیک اگر یہ تینوں شیعہ ہیں تو ہمارے اس دعوے کی کہ ”قاتلان حسین شیعہ تھے“ مزید تائید و تصدیق ہوئی اور اگر سنی ہیں تو حسب کتب شیعہ بقرائن صحیحہ یہ ہر سہ شخص بھی جرم قتل حسین سے بری ہیں“ ص ۱۰۔

یزید، ابن زیاد، ابن سعد، شمر کا ہستی اور غیر قاتل حسین ہونا جیسا کہ تہذیبین گزرا اگر اہل تشیع کو منظور و مقبول نہیں ہے اور ان کو شیعہ ہی کہنے پر مصر ہیں دچنانچہ اس پر بھی حسب کتب شیعہ ہمارے پاس دلائل موجود ہیں (تو ان چاروں کو بھی اسی سلسلہ میں منسلک کر لیں“ ص ۵۲۔

۸۶

اس سے صاف ظاہر ہے کہ میرا یہ کیطرفہ دعویٰ کہ سنی اور خون حسین سے بری ہیں صرف حضرت امیر معاویہ کے متعلق تھا، اور یزید، ابن زیاد، ابن سعد، شمر کی بابت شیعوں کو اختیار دیا تھا کہ وہ ان کو چاہے سنی سمجھیں یا شیعہ۔ اگر شیعہ سمجھیں گے تو میرا دعویٰ (قاتلان حسین کا شیعہ ہونا) ثابت ہے اور سنی کہیں گے تو حسب کتب شیعہ ان کے لئے بھی خون حسین سے بری ہونے کے قرائن موجود ہیں، مگر شیخ صاحب نے اپنے رسالہ قاتلان حسین پر نفرت، میں اس تفریق کو چھپانے کی کوشش کی اور سب کو اس طرح لکھا کہ گویا میں نے حضرت امیر معاویہ کی طرح ہر ایک کے متعلق خون حسین سے بری ہونے کا یکطرفہ دعویٰ کیا ہے حالانکہ یہ بڑی خلاف دیانت بات ہے۔

شیخ صاحب، آپ کا فرض تھا کہ جب رد کرنے بیٹھے تھے تو اول ان کے سنی یا شیعہ ہونے کا انکار یا اقرار کرتے پھر اصولا اس کے متعلق جو کچھ لکھنا تھا لکھتے مگر انہوں نے کہ آپ نے ایسا نہ کیا تا کہ دلائل سے سنی دسی کے باعث سنی کے مقابلہ میں بار ثبوت لیکر نہامت نہ اٹھانی پڑے لیکن اس کو کیا کیجئے گا کہ نہامت لازمہ شیعیت ہے۔ خیر جس طرح میں نے یہ سمجھ کر کہ شیعہ، انہیں نہامت سنی سمجھتے ہیں، رسالہ

قاتلان حسین میں حسب کتب میں خون حسین سے بری لکھا تھا اسی طرح رسالہ دشمنان حسین میں بھی یزیدی کہتے ہیں کہ آپ کا جواب دیکھا ہوں جس کے متعلق شروع میں آپ خواہ مخواہ لکھ آئے ہیں کہ (معلوم نہیں کہ یزیدی مولوی صاحب نے یزید کو اپنی طرح کا اہلسنت بنایا ہے یا عام اہل سنت کو اس کا ہم شر قرار دیا ہے) اور بقیہ کے متعلق اب سنیں۔

ابن زیاد

(۱) عبید اللہ بن زیاد کوئی غیر نہ تھا، حضور صلعم اس کے پھوپھا اور جناب امیر و امام حسین اس کے رشتہ دار تھے چنانچہ کہ بلا میں جب قیس بن الاشعث نے کہا کہ تم اپنے چچا زیاد کے بطن کے عبید اللہ کے حکم کی کیوں اطاعت نہیں کرتے وہ تمہاری بُرائی کا خواہان نہ ہو گا۔ ابن خلدون مترجم ص ۱۱۵) تو امام حسین نے جواب میں گو ابن زیاد کی اطاعت کرنے سے انکار فرمایا مگر اس کے رشتہ دار ہونے کا انکار نہیں کیا۔

(۲) یہ اپنے باپ زیاد اور اپنے دادا ابوسفیان کی طرح مسلمان بھی تھا چنانچہ حضرت مسلم بن عقیل جب ہانی رئیس کو فد کے گھر میں روپوش ہوئے جہاں شریک کی عیادت کے لئے ابن زیاد آیا اور واپس گیا شریک نے کہا آپ نے اس کو ایسے موقع پر قتل کیوں نہ کر دیا تو حضرت مسلم نے ایک وجہ یہ بھی بیان فرمائی کہ حضور صلعم سے حضرت علی نے روایت کی ہے کہ ”ان الايمان قبدا الفتك فلا يفتك مومن بمومن“ یعنی ایمان خور بنی سے مانع ہے اسی لئے ایک مسلمان دوسرے مسلمان کا خون نہیں بہاتا، ابن خلدون مترجم ص ۱۱۵۔

(۳) ابن زیاد اپنے باپ اور دادا کی طرح جناب امیر و غیرہ کا خیر خواہ بھی تھا۔ اس کے بعض قرائن میں رسالہ قاتلان حسین لکھ چکا ہوں اور بعض یہ ہیں۔ مثلاً حضرت مسلم نے جب ابن سعد سے آخری وصیت کی کہ ”حسین کے پاس کسی کو بھیج دینا کہ وہ کوفہ میں نہ آئیں“ تو یہ سنکر ابن زیاد نے کہا ”اگر وہ میری طرف آنے کا ارادہ نہ کریں گے تو میں بھی ان کا قصد نہ کروں گا“ (ایضاً ص ۱۱۵) اسی طرح شہادت امام سے تین روز پیشتر کا واقعہ ہے کہ جب ابن سعد نے ابن زیاد کو لکھا کہ ”بعد حمد و ثنا کے واضح ہو کہ لے عبید اللہ کا باپ زیاد باوجود اسوی ہونے کے مع اپنے ۱۸ فرزندوں کے جناب امیر کا ایسا خیر خواہ تھا کہ جناب امیر کے جوش حمایت میں ایک مرتبہ امیر معاویہ کو جواب میں لکھا تھا کہ ”ہمارے تمہارے درمیان علی بن ابیطالب ہیں خدا کی قسم اگر میرے نزدیک تمہارا گزروں تو تم مجھے سرخ اور تلوار سے اٹنے والا پاؤ گے“ (کتاب الممارات اردو ص ۱۱۵ مطبوعہ مطبع اسی پریس لکھنؤ) ۱۲

اللہ تعالیٰ نے آتش فتنہ کو فرو کر دیا اور اختلاف کو دفع کر کے سب عیون میں اتفاق پیدا کر دیا ہے حسین نے یہ درخواستیں پیش کی ہیں کہ یا تو وہ جہان سے آتے ہیں واپس کر دیئے جائیں۔ یا جس سرحد کی طرف ہم چاہیں اور ان کو بھیج دیں و یا ہم ان کو امیر المومنین یزید کے پاس بھیج دیں تاکہ ان کی یہ بیعت کریں اس میں تمھاری خوشنودی اور امت محمدیہ کی رضامندی ہے (تو ابن زیاد نے خط پڑھ کر کہا میں اس کو منظور کرتا ہوں یہ خط ایسے شخص کا ہے جو امیر و رعیت کا ناصر و شفیع ہے (ایضاً ص ۱۰۲) اسی ابن زیاد کو شیخ صاحب نے مفید بھر بھر کر حسب ذیل گالیاں دی ہیں۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کیفیت
۱	۳۱	۱۶	بد نہاد	یہ گالی متعدد جگہ دی گئی ہے
۲	۳۳	۱	لعین بن لعین	باپ کو بھی گالی دی ہے
۳	۳۳	۱۱	شقاوت نہاد و شدید ترین بغض آل رسول	.
۴	۳۳	۱۱	دشمن اولاد ہوتول	.
۵	۳۴	۱۶	شقی ازلی	.
۶	۳۵	۱	مردود	.
۷	۳۶	۸	ہمزاد شداد	.
۸	۳۶	۱۰	مایہ ناس	.
۹	۳۸	۲	اللعنة اللہ علی ابن زیاد	.
۱۰	۶۲	۱۶	مرتد	.

۸۸

۱۵ پھر ابن زیاد نے اس پر عمل کیوں نہ کیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خود امام حسین کے قریبی رشتہ دار دن یا شیعوں نے اس کو ہلکا دیا ورنہ وہ ضرور عمل کرتا۔ ۱۶ مجھے یہ اعتراض نہ کیا جائے کہ میرے مقابلہ میں تم کتب اہل سنت کو پیش کرتے ہو کیونکہ میری حیثیت تو مرتد سنی ہونے کی ہے مگر شیخ صاحب میرے مقابلہ میں محقق اور شیعہ تینوں بنے ہیں جیسا کہ خود ان کی تحریر سے ظاہر ہے اور جبکہ طرف میں نے بھی کہیں کہیں اشارہ کر دیا ہے پس مجھے حق ہو کہ میں انکے سامنے سب کچھ پیش کروں گا انھیں حق ہوگا۔

انسوس! شیخ صاحب نے گالی دیتے وقت یہ خیال بھی نہ فرمایا کہ ابن زیاد اگر فی الواقع ایسا ہی ہوتا جیسا کہ اُن کا گمان ہے تو جناب امیر عالم القیص ہو کر اس کو اور اس کے باپ و نیز دیگر بھائیوں کو اپنا حامی و مددگار سمجھ کر اُن کے ساتھ نیک برتاؤ ہرگز نہ کرتے اور اگر باوجود اس کے خواہ مخواہ روہی کرنا منظور تھا تو تو وہ بلا اس سب دشمنی کے بھی ہو سکتا تھا مگر ایسا نہ کیا۔

میں نے رسالہ قاتلانِ حسین میں اسی ابن زیاد کے متعلق خونِ حسین سے بری ہونے پر کتبِ شیعہ سے پہلا قریبہ یہ پیش کیا تھا کہ (ابن زیاد دشمنِ آلِ رسول نہ تھا ورنہ مسلم کے لڑکوں کے سر کی تعظیم و تکریم نہ کرتا نہ قاتل کو انعام و اکرام سے محروم کر کے قتل کرتا اور نہ اس کو یہ لفظ لعین یاد کرتا صلاً) اس پر شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ یہ

اس برہانِ قاطع کی بنا پر مطلقاً مردود ہے کہ خود ابن زیاد ہی نے حضرت مسلم کو بھی قتل کرایا تھا اور اُن کے صاحبزادوں کو بھی ص ۳۴

پھر اس کی تائید میں تاریخِ کامل ابن اثیر اور سر الشہادتین کی عبارت نقل فرما کر لکھتے ہیں (پس قابلِ غور ہے کہ جس شقی ازلی نے خود حضرت مسلم کے صاحبزادوں کو قتل کرایا ہو وہ مردود اُن کے قاتل کی نسبت قتل کا حکم کس بنیاد پر دینے لگا تھا) اس کے جواب میں عرض ہے کہ

اوکلایم نے تو قریبہ لکھا تھا، آپ نے اس کو دلیل بنا دیا، کیا جناب کے نزدیک قریبہ اور دلیل

دو وزن ایک چیز ہیں؟

ثانیاً میں نے جب آپ ہی کے مذہب کی کتاب خلاصۃ المصاب سے واقعہ نقل کر کے نتیجہ نکالا ہے تو آپ کا فرض تھا کہ اس الزام کو اپنی کتابوں سے دفع کرتے نہ کہ اُن کتابوں سے کہ جنہیں آپ اہل سنت کی سمجھتے ہیں۔

ثالثاً ہم تو اسی کو نہیں تسلیم کرتے کہ حضرت مسلم اپنے دو چھوٹے بچوں کو ساتھ لے گئے تھے پھر ابن زیاد کا ان دونوں کو قتل کرنے کا کیا ذکر ہے۔ چنانچہ تاریخ ابن خلدون میں اس کا مطلق ذکر نہیں ہے پس تاریخِ کامل میں یہ غلط لکھا ہے کہ ابن زیاد نے حضرت مسلم کے دو وزن بچوں کو بھی قتل کرایا۔ آپ خود ذرا درایتاً بھی اسپر غور کیجئے۔ ایک تو ایسا و خوار گزار راستہ کہ شدتِ تشنگی سے دو وزن رہبرِ راستہ ہی میں مر گئے اور حضرت مسلم بمشکل پانی تک پہنچ سکے، دوسرے کو نہ کا جانا بھی محض امتحان تھا،

ایسی حالت میں حضرت مسلم کا دعوہ معصوم بچوں کو ساتھ لیکر سفر کرنا بالکل خلاف عقل بات ہے، اس پر ایک قرینہ اور بھی ہے کہ حضرت مسلم کے بڑے اور جوان لڑکے بھی موجود تھے جو بعد کو امام حسین کے ساتھ گئے تھے، جب ان کو ساتھ نہ لے گئے جو مصیبت کے وقت کام آنے کے لائق تھے تو معصوم بچوں کو کیوں لیجانے لگے جو ایسے موقع پر اور بھی وبال جان ہوتے۔ ہاں آپ مانتے ہیں اور آپ کے کتب شیعہ میں لکھا ہے لہذا میرا بیان کردہ قرینہ آپ کے تسلیم پر مبنی ہے جس کا آپ کے پاس کچھ جواب نہیں۔

دوسرا قرینہ میں نے خلاصۃ المصابیٰ سے ایک واقعہ نقل کر کے یہ پیش کیا تھا کہ (ابن زیاد اگر امام کاٹھن ہوتا یا ان کے قتل کا حکم دیتا یا قتل پر راضی ہوتا تو یہ کب ممکن تھا کہ قاتل امام حسین کو بجائے انعام و اکرام کے بری طرح قتل کرے۔ صلی اللہ علیہ وسلم اس پر آپ رقمطراز ہیں کہ یہ

”اَنْ تَمَام رِوَايَاتٍ صَحِيْحَةٍ ثَابِتَةٍ كَے بِالْكَلِّ خِلَافٌ اَوْ بَعْضُهَا عَكْسٌ ہے جو مستند سے زیادہ مستند

اور معتبر سے زیادہ معتبر کتب حدیث و تاریخ میں مذکور ہیں ص ۳۵“

پھر اسکی تائید میں جناب نے اسد الغابہ، عمدۃ القاری، تاریخ کبیر طبری اور تاریخ کامل کی عبارات نقل فرما کر مجھے بلفظ یزیدی مخاطب کر کے تبراگوئی کا حق ادا کیا ہے۔ جناب سے یہ تو ہودہ سکا کہ کتب شیعہ سے الزام دفع کرتے۔ ہاں یہ البتہ کیا کہ خلاصۃ المصابیٰ اور اس سے نقل کئے ہوئے واقعہ کو بجائے غیر معتبر کتب کے اپنے پیش کردہ کتب اہل سنت کے مقابلہ میں گو کم سہی لیکن ایک حد تک معتبر فرما کر زونا قرینہ مذکورہ کو بھی اسی حد تک خود ہی صحیح مان گئے۔ شاباش۔

پچھید گی شیوہ گفتار کیا کمون کہنا اگر نہیں ہے تو کہتے ہیں خیر ہے

اس پر بھی جناب کا مجھے یہ فرمانا کہ کیوں یزیدی صاحب

کیا اسی ابن زیاد ہزار شداد کی نسبت آپ نے کسی سنی یا شیعہ کا یہ بہودہ قول پیش کیا ہو

کیا اسی ابن زیاد وایہ فساد کی صفائی اور غیر خواہی کا آپ دم بھر رہے ہیں۔

کیا اسی ابن زیاد بدبہاد کو آپ نے دشمن آل رسول نہ ہونے کا ترغیض دیا ہے ص ۳۷

دن کو رات اور سفید کو سیاہ بنانے سے بھی بڑھ کر وہ طرفہ تماشہ اور آپ کی تھنکی کا ایسا نادر واقعہ ہے جس پر

بے ساختہ بس یہ شعر پڑھنے کو جی چاہتا ہے کہ

الہی سمجھ کسی کو بھی ایسی خدا نہ ہے دے آدمی کو موت پہ یہ بدادانہ ہے

تیسرا قرینہ میں نے یہ پیش کیا تھا کہ رجب اہل بیت حسین کو فہ میں ابن زیاد کے سامنے پیش ہوئے تو امام زین العابدین اور مستورات کو اس نے قتل نہیں کیا بلکہ دمشق میں یزید کے پاس زندہ بھیج دیا اگر ابن زیاد آل رسول کے خون کا پیاسا ہوتا تو ایک کو بھی زندہ نہ چھوڑتا اور وہیں سب کا خاتمہ کر دیتا (صلی)۔ اس پر شیخ صاحب نے اول مجھے بڑا کھراپا مذاہبی فریضہ اور کر کے ثواب حاصل کیا ہے، پھر یہ دعویٰ ہے کہ (میں) دل سے دعا کرتا ہوں کہ خدائے عادل ابن زیاد کے اعمال کی جزا میں یزیدی صاحب کو بھی نمایاں حصہ دے۔ (صفحہ ۳۹) اس کے بعد جو الہ تاریخ البوالفدا دیا و کا ولد الزنا ہونا بیان کیا ہے تاکہ صنف حضور صلعم کے خسر حضرت ابوسفیان پر بھی طعن و تبرا ہو جائے جس کا جواب سابقاً گزر چکا ہے اور آخر میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ حب علی کا نہ ہونا ولد الزنا ہونے کی دلیل ہے جسکی تائید میں اسنی المطالب کی عبارت نقل کی ہے۔ لیکن میں حیران ہوں کہ جس واقعہ کی بنا پر میں نے قرینہ بیان کر کے شیعہوں پر الزام قائم کیا ہے، شیخ صاحب کے ان پیش کردہ امور اربعہ سے وہ کیونکر دفع ہوتا ہے۔ لوفوقہنا زیادہ ولد الزنا تھا تو ابن زیاد تو ولد الزنا نہ تھا۔ یہ کہاں کا کلیہ قاعدہ ہے کہ اگر باپ ولد الزنا ہو تو اس کا بیٹا بھی ولد الزنا ہوتا ہے؟ غالباً یہ بات شیخ صاحب کو کبھی شکی، شاید اسی لئے ان کو ابن زیاد کو ولد الزنا ثابت کرنے کیلئے یہ دوسری دلیل بیان کرنی پڑی کہ جو لوگ یہ کہتا ہیں کہ زائیم پیدا ہوئے ہوں وہ ہرگز علی اور ان کی اولاد کے دوست نہیں ہو سکتے صلا۔ ”کسی کے ولد الزنا ہونے پر کبھی یہ دلیل فرض کرنا کہ اسکا باپ ولد الزنا ہو کبھی یہ دلیل بیان کرنا کہ وہ محب علی نہیں ہے۔ اینکات بیانیہ معلوم کس پیشانی پر مبنی ہے اگر یہ سچ ہے کہ جو محب علی نہیں وہ ولد الزنا ہے تو جو نبی کا محب نہ ہو گا وہ بدرجہ اولیٰ ولد الزنا ہو گا تو کیا شیخ صاحب اس بنا پر بولیں کہ ولد الزنا مان کر جناب امیر کے دادا کو لغو بالسنہ زانی قرار دیں گے؟ علاوہ ازیں خود شیخ صاحب اور ان جیسے تمام غیر پشتینی جدید شیعہوں کی خیریت نہیں کیونکہ وہ سنی سے شیعہ ہوئے ہیں اور بزرگ شیعہ سنی محب علی نہیں ہوتے پس نتیجہ صاف ظاہر ہے۔

اصل یہ ہے کہ نہ محب علی ہونا ولد الدنا ہونے کی دلیل ہے نہ کتاب اسنی المطالب کی کوئی معتبر کتاب ہے نہ ابن زیاد ولد الزنا ہے اور میں نے جو واقعہ اور اسکی بنا پر جو قرینہ پیش کیا ہے وہ بلاغبار ہے اور شیخ صاحب جوش حمایت مذہب شیعہ میں جو کچھ ارشاد فرمایا ہے وہ سب طولِ فضول ہے۔

یعنی عمر بن سعد بن ابی وقاص، حضور صلعم کے مامون زاد بھائی اور امام حسین کے قریبی رشتہ دار تھے اور حضرت مسلم نے تو انھیں خود اپنا ہمقوم اور عسکرِ سردار

ابن سعد

فرمایا ہے (ابن خلدون مترجم ص ۸۹) یہ ابن سعد مسلمان اور امام حسین کے خیر خواہ تھے جنہیں شیخ صاحب نے جوش حمایت قاتلان حسین میں جہاد میں قبول صلواتین سنائی ہیں۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کیفیت
۱	۴۳	۱۵	نخس	کئی جگہ
۲	۴۴	۱	منافقانہ اور نکارانہ	"
۳	۴۴	۱۴	برزبان تسبیح و درود لگاؤ کا عامل تھا	"
۴	۵۲	۸	بدبخت	کئی جگہ

۹۲

میں نے قاتلان حسین میں اسی ابن سعد کے متعلق کتب شیعہ سے واقعات کو نقل کر کے پانچ قرینہ اس امر پر پیش کیا تھا کہ ابن سعد خون حسین سے بری ہیں۔ چنانچہ پہلا قرینہ یہ تھا کہ (معلوم ہوا کہ ابن سعد کے دل میں امام کی عظمت و وقعت تھی (دور سرداری فوج سے) انکار نہ کرتا اور بعد کو سرداری قبول کرنے کی وجہ امام کی دشمنی نہ تھی بلکہ صرف رے کی حکومت کی طرح تھی۔ ص ۱۱) اس کو شیخ صاحب نے بگاڑ کر یوں نقل کیا ہے کہ (اس سے معلوم ہوا کہ سرداری قبول کرنے کی وجہ امام کی دشمنی نہ تھی بلکہ صرف رے کی حکومت کی طرح تھی) پھر اسپر یون رقمطراز ہیں کہ واللہ یزیدی صاحب کا یہ کیا خوب فتویٰ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دشمنی سے قتل کرے بلکہ حصول منصب و جاگیر کی طمع میں قتل کرے تو وہ جرم قتل سے بری ہے۔ یا یہ کہ اگر کوئی شخص دشمنی کی راہ سے نہیں بلکہ اپنے حفظ نفس کے لئے کسی کی گردن مثلاً یزیدی صاحب ہی کی مار دے تو وہ مجرم قرار میں پاسکتا ص ۱۲

شیخ صاحب کو اپنے منصب کا خوب لحاظ ہے کہ بجائے دفع الزام کے مجھ پر اعتراض کرنے لگے اور اعتراض بھی وہ جو میری عبارت میں اُن کی تحریف کا نتیجہ ہے در نہ تاریخ التواریخ میں لکھے ہوئے جس واقعہ کے بنا پر میں نے قرینہ پیش کیا ہے۔ وہ شیخ صاحب کے روئے فوجی کافی ہے کیونکہ سرداری اور قتل نہ دونوں ایک چیز ہیں نہ ایک دوسرے کو لازم ہے اور اس جگہ سرداری کا ذکر ہے نہ قتل کا اور سرداری کے

متعلق اول رو ہے۔ پھر قبول ہے ہر دو فعل جدا گانہ ہیں اور ابن سعد نے دو لائن فعل کیا۔ میں نے اس فعل کی رو کی وجہ غلطی و وقعت کو اور فعل قبول کا سبب طبع حکومت کو قرار دیا جو ملحوظ واقعہ بالکل قرین قیاس ہے مگر شیخ صاحب نے نہ واقعہ پر غور کیا نہ میری عبارت کو محفوظ رکھا اور خواہ مخواہ انصاف و دیانت کا اس طرح خون کیا کہ ابن سعد کے ”قبول سرداری“ کو ”جرم قتل“ بنا کر اس کی وجہ ”دشمنی“ کو قرار دیا۔ پھر اپنے ہی خیالی پلاؤ کو یزیدی سمجھ کر اس پر اعتراض جڑ دیا اور اس کو مشہور کر دیا کہ رسالہ قاتلان حسین کا جواب ہے۔
لاحول ولا قوۃ :-

دو تہ اتر رہا تھا کہ (ظاہر ہے کہ ابن سعد کو اگر یہی منظور ہوتا کہ امام قتل کے چائین تو وہ کثیر و عید ہر سے یہ کبھی نہ کہتا کہ مجھے ان کا قتل کرنا منظور نہیں ہے صلا) اس پر شیخ صاحب پہلی بات یہ فرماتے ہیں کہ اولاً یزیدی صاحب نے ناسخ التواریخ کی عبارت میں معنوی تحریف کر کے یہ غلط لکھا ہے کہ ابن سعد نے کہا آخری بات (یعنی قتل حسین) مجھ کو منظور نہیں ہے کیونکہ ناسخ التواریخ کے الفاظ یہ ہیں ”ابن سعد گفت من تراکشتن نمی فرمایم از جانب مارسل باش حسین را بگوئے چرا باین سوے مشتافتی“

۹۳

پس معلوم نہیں یزیدی صاحب نے ابن سعد کا یہ قول کہ ”حسین کا قتل مجھ کو منظور نہیں ہے“ خود گڑھ لیا یا دروغ گو یاں پاٹا نا لہ سے حاصل کیا صلا

حالانکہ میں نے نہ ناسخ التواریخ کی عبارت نقل کی نہ اس کا لفظی ترجمہ کیا بلکہ اپنے الفاظ میں اس کا صریح حاصل ترجمہ یا خلاصہ مطلب لکھا ہے اور بالکل صحیح لکھا ہے کیونکہ وہی صورت ہے، ابن سعد کا امام کو قتل کرنا منظور تھا یا نہیں، اگر منظور تھا تو اس کو کفر سے ”من تراکشتن می فرمایم“ کہنا چاہئے تھا نہ کہ ”من تراکشتن نمی فرمایم“ اور اگر منظور نہیں تھا تو میں نے اس کا مطلب ”آخری بات یا حسین کا قتل مجھ کو منظور نہیں“ اگر بیان کیا تو اس میں تحریف کمان ہوئی اور میں نے کیا بڑا کیا جو آپ بڑے تہذیب سے ترمیم رہیں کہ ”خود گڑھ لیا یا دروغ گو یاں پاٹا نا لہ سے حاصل کیا“ آپ ہی فرمائیں اگر دوسرا کوئی جناح کے صانع واسلے ابو شکر صاحب کو لکھتا کہ ”خود گڑھ لیا یا دروغ گو یاں پریاوان سے حاصل کیا“ تو آپ کیا فرماتے؟

شیخ صاحب دوسری بات یہ لکھتے ہیں کہ

ثانیاً اگر فرض حال تھوڑی دیر کے لئے مان لیا جائے کہ ابن سعد نخس نے یہی کہا تھا کہ "حسین کا قتل مجھے منظور نہیں ہے" تو بمصدق یقولون مالا یفعلون اس کا یہ کننا محض منافقاً اور مکارانہ تھا اس لئے کہ اگر اس کو امام حسین کا قتل منظور نہ تھا تو بالآخر وہ اُن کے قتل کا باعث کیوں ہوا جیسا کہ دنیا جانتی ہے اور عنقریب یزیدی صاحب بھی واقف ہو جائیں گے

صفحہ ۴۳ و ۴۴۔

افسوس کہ شیخ صاحب نے "منافقانہ اور مکارانہ" کا دعویٰ تو نقد کر دیا لیکن اسکی دلیل "قتل کا باعث ہوا" کو جانے کیوں اُدھار ہی رکھا اور یہ خیال نہ فرمایا کہ مکار و منافق کو مکرو و نفاق کی ضرورت غیر دن میں ہوتی ہے نہ کہ اپنوں میں دنیا سے مراد اگر شیعہ ہیں تو آپ بھی شیعہ ہیں پھر مہر سکوت کیوں کچھ تو فرمائیے ابن سعد کے قلبی کیفیت کے متعلق جناب پر کیا وحی نازل ہوئی ہے؟ اور اگر غیر شیعہ مراد ہیں تو اس کا ایک فرد میں بھی ہوں پھر اس سے مجھے خارج کرنا چہ معنی؟ رہا آپ کا یہ فرمانا کہ "عنقریب یزیدی صاحب بھی واقف ہو جائیں گے" تو اس کے جواب میں بصداوب عرض ہے کہ

مجھ کو معلوم ہے وعدے کی حقیقت لے شیخ دل کے بہلانے کو لیکن یہ خیال اچھا ہے

۹۴

تیسرا قرینہ یہ تھا کہ (اگر ابن سعد نخس امام کا پیاسا ہوتا تو محاربہ امام حسین سے نجات کی امید کا انہماک ہرگز نہ کرتا کیا یہ کلمہ کسی دشمن آل رسول کی زبان سے نکل سکتا ہے؟ نہیں اور ہرگز نہیں ص ۱۳) شیخ صاحب نے اس پر بھی پہلے اور دوسرے قرینہ کی طرح کوئی منقولی بات نہیں ارشاد فرمایا۔ صرف منقولی بات پر قناعت کی کہ

ابن سعد بھی یزیدی صاحب کی طرح "برزبان تسبیح و در دل گاو و خر" کا عامل تھا اور جس طرح رسالہ قاتلان حسین کی تالیف سے یزیدی صاحب کی غرض و غایت قاتلان حسین کی تفتیش نہیں ہے بلکہ اصل مجرموں کی پردہ پوشی منظور ہے اسی طرح ابن سعد نخس کے مکارانہ اقوال کا نفس مقصود بھی ٹٹی کے آڑ میں مظلومان کو ہلاک کا شکار تھا

لکھا سیظہر انشاء اللہ تعالیٰ ص ۴۵ و ۴۶

شیخ صاحب نے بالفاظ دیگر یہ وہی بات پھر کہہ دی ہے جو دوسرے قرینہ کے متعلق کہ چکے ہیں جسکا جواب گزر چکا ہے رہا سب و شتم تو اُس کے جواب میں اس کے سوا اور کیا عرض کروں کہ

بیاساقیا من چہ می کنم تو دشنام ده من دعای کنم
 چوتھا قرینہ یہ تھا کہ ابن سعد اگر فی الواقع دشمن حسین ہوتا تو وہ شمر کو بد دعا ہرگز
 نہ دیتا (صلی اللہ علیہ وسلم) جناب شیخ صاحب اسپر سہلی بات یہ تحریر فرماتے ہیں کہ
 اوکا اگر ابن سعد نے شمر سے یہی کہا تھا کہ خدا تجھے بدترین جزا دے صلح نہ ہونے دی
 تو یہ اسکی مکاری تھی جیسا کہ ابھی مکر ظاہر کیا جا چکا ہے، ص ۴۵
 حالانکہ دوسرے اور تیسرے قرینہ پر اعتراض میں بلفظ (عنقریب واقع ہو جائیں گے اور سینظم)
 آپ نے آئندہ کے متعلق صرف وعدہ کیا ہے، پھر اس کو یہ لکھنا کہ "مکر ظاہر کیا جا چکا ہے" اگر چھوٹ
 نہیں تو اور کیا ہے؟ اس کے بعد دوسری بات یہ لکھتے ہیں کہ
 ثانیاً صلح نہ ہونے دی" کی روایت جو یزیدی صاحب نے پیش کی وہ بالکل خلاف روایت
 ہے صحیح روایتوں میں یہ الفاظ نہیں ہیں کہ تو نے صلح نہ ہونے دی چنانچہ روضۃ الاحباب
 میں ہے "ص ۴۶ -

۹۵ شیخ صاحب آپ نے دعویٰ تو خلاف روایت کا کیا مگر ثبوت میں بجائے روایت کے روایت پیش فرمایا
 واضح رہے کہ میرا قرینہ جلاء العیون مجلسی کی روایت پر اور آپ کا دعویٰ روضۃ الاحباب کی عبارت پر مبنی ہے
 اور ملاحظہ فرمائیے صاحب روضۃ الاحباب کو دو نزول شیعہ ہیں لیکن شیعہ دنیا میں جو رتبہ علامہ مجلسی اور
 ان کی تصانیف کو حاصل ہے وہ صاحب روضۃ الاحباب کو ہرگز نصیب نہیں لہذا تا وقتیکہ آپ کوئی
 معقول وجہ میرے پیش کردہ روایت کے غلط اور اپنے نقل کردہ روایت کے صحیح ہونے کی نہ پیش کریں
 جلاء العیون مجلسی کی روایت کو صحیح مان کر آپ کو اقرار کرنا پڑے گا کہ ابن سعد امام حسین کا دشمن ہرگز
 نہیں تھا۔

پانچواں قرینہ یہ تھا کہ (ثابت ہوا کہ امام کے ساتھ جنگ کرنے پر ابن سعد ہرگز راضی نہ تھا بلکہ
 مجبور تھا اور حسب خط ابن زیاد بنام امام مجبوری اس لئے نہ تھی کہ ابن زیاد راضی نہ تھا بلکہ اس لئے تھی کہ
 امام نے جنگ ہی کی صورت اختیار کی، پس ابن زیاد کو امام کا قاتل کہنا مریخا زبردستی ہے ص ۱۱) مگر شیخ صاحب
 نے اس میں سے بعد نقل واقعہ صرف اتنا نقل کیا کہ اس سے ثابت ہوا کہ امام کے ساتھ جنگ کرنے پر ابن سعد
 راضی نہ تھا بلکہ مجبور تھا الخ اور اس کا جواب یہ دیا ہے کہ

یزیدی صاحب نے حرار ابن سعد کی گفتگو کا جو ذکر کیا وہ بالکل ناقص ہے کیونکہ ابن سعد نے صرف یہ نہیں کہا تھا کہ ابن زیاد راضی نہیں ہے بلکہ پہلے اپنا مافی الضمیر ظاہر کر دیا تھا اس کے بعد حرکی جرح پر کہا تھا کہ تیرا میرا ابن زیاد راضی نہیں ہوتا، ص ۴۔
اور تاریخ نگیر ابن جریر اور تاریخ کامل ابن اثیر کی عبارت نقل کر کے مافی الضمیر کا پتہ دیا ہے کہ حرکی جواب میں ابن سعد نے کہا اہان خدا کی قسم ایسا قتال کروں گا کہ بہت سے تن بے سراویے دست و پا ہو جائیں گے ص ۴۱، اس پر بطور نتیجہ لکھتے ہیں کہ

پس اس سے صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ جب حر نے ابن سعد سے دریافت کیا کہ کیا تو حسین سے ضرور قتال کریگا تو اس نے کھلے الفاظ میں کہہ دیا کہ ایسا قتال کروں گا کہ کشتوں کے پستے لگ جائیں لیکن جب حر نے یہ جرح کی کہ کیا حسین کی کوئی بات قابل قبول نہیں سمجھی جاسکتی اور اس سے حر کی گفتگو کا انداز خیر خواہانہ محسوس ہوا تو اس نے فوائد عیارانہ حکمت علی سے کہہ دیا کہ میرا کیا اختیار ہے ابن زیاد راضی نہیں ہوتا، ص ۴۲

شیخ صاحب ایک تو آپ نے قرینہ والی میری عبارت ناقص نقل فرما کر مطلب کو خطبے ربط کر دیا دوسرے لے بھی پر الزام لگایا کہ حر اور ابن سعد کی گفتگو ناقص نقل کی، تیسرے میرا پیش کردہ قرینہ جلال العیون مجلس شیعہ کی روایت پر مبنی ہے جسے بقول آپ کے میں نے ناقص نقل کیا ہے اور جناب نے اس کی تکمیل اہل سنت کی کتب تاریخ ابن جریر وابن اثیر سے کی، فرمائیے یہ کیسی دیانت اور کمان کا انصاف ہے، اگر ہم ایسا کرتے تو آپ یہی کہتے کہ

گیدڑ پکارتے ہیں یہ اندھیر دیکھنا ہم بھی ہوئے ہیں آج ذرا شیر دیکھنا

اس کے بعد آپ نے قاتلان حسین کے جوش حمایت میں مست ہو کر قہقارہ انداز سے سداوت و شقاوت کو امر فطری فرما کر اور ابن سعد کو شقی اذی، حر کو سعید اذی قرار دیکر لکھا ہے کہ بد نصیب ابن سعد اگر خون امام کا پیاسا نہ ہوتا تو ابن زیاد کا خط دیکھتے ہی حر کی طرح اسکی فوج سے نکل کر امام پر ہتھ دھو جاتا مگر یہ خیال نہ فرمایا کہ ایک تو جب سداوت و شقاوت امر فطری و اذی ہے تو خدا نے جسکو جیسا بنایا اس نے ویسا کیا، یہ ابن سعد کا کیا قصور اور حر کا کیا کمال ہوا، پس آپ کو ابن سعد و حر کی نہیں بلکہ خدا کے مدح و ذم کی گیت گانی چاہئے۔ دوسرے جب حر سے بھی ابتداء شقاوت ہی کا ظہور ہوا اور

شقاوت ازلی و فطری چیز ہے تو ان کی بعد کی سعادت (امام پر جان قربان کرنے کی داستان) نہ شقاوت ہو کہ جناب کی تحقیق اینٹن قطعاً بیباک و شہر آشوب جاتی ایسی تحقیق سے تو سکوت ہی بہتر تھا کہ حرکت کو بھی نہ چھوڑا اور انھیں جلوہ گاہ شہادت سے ظلمت شقاوت میں پہنچا کر دم لیا، افسوس :-

اس کے بعد آپ عجیب انداز سے فرماتے ہیں کہ

ہاں یزیدی صاحب ذرا یہ ارشاد ہو کہ ابن زیاد کے ذکر میں تو آپ نے اس کو بے تصور بتایا تھا اور اب ابن سعد کی شہادت صفائی دیتے ہوئے ابن زیاد کو الزام قتال کا لازم قرار دیتے ہیں۔ معلوم نہیں آپ کی کون بات صحیح اور مرد پوری اونٹ کی کون کل سید ہی ہے؟
ہاتھ لاؤ ستاد کیون کسی کسی "ص ۲۹۔

معلوم ہوا کہ آپ نے میری عبارت کو اسی لئے ناقص نقل فرمایا کہ میرے کلام میں آپ تناقض دکھلا میں آپ نے ایسا کر کے اپنی لوٹا ڈبو دی کیونکہ رسالہ قاتلان حسین موجود ہے، اس کی اس کے موقع کی عبارت رسالہ ہذا میں بھی میں نے نقل کر دیا ہے اسکو دیکھ کر خدا کے لئے دردغ بیانی سے کچھ تو شرایئے۔
اس کے بعد آپ خوش ہو کر لکھتے ہیں کہ

"خیر ابن سعد کے جو محاسن یزیدی صاحب نے بیان کئے وہ میں نے سب اب جو میں بیان کرتا ہوں وہ یزیدی صاحب گوش زد فرمائیں۔

پھر جناب نے دعائی صفر سیاہ کر کے بطور نتیجہ خود ہی اس کا یون خلاصہ لکھا ہے کہ
"پس قابل غور ہے کہ جس نے فرزند رسول اور اس کے عیال و اطفال پر پانی بند کر کے ان کو ماہی بے آب کی طرح تر پیا ہو۔ جس نے تفاخر اسب سے پہلے امام حسین کی جانب تیر چلایا ہو۔ جس نے علی اکبر کے قتل پر طارق ملعون کو بوعده عطا سے حکومت رے آمادہ کیا ہو۔ جس نے اپنے لشکر کو امام حسین پر ہر چار طرف سے تیر برسانے کا حکم دیا ہو۔ جس نے مظلوم کو بلا و دیگر شہدائی لاشوں کو گھوڑوں کی ٹاپوں سے پال کر یا ہوا اس بخت کی نسبت یزیدی صاحب کا یہ کہنا کہ وہ دشمن آل رسول نہ تھا اور اس کا دامن خون امام مظلوم سے پاک ہے خود یزیدی صاحب دشمن آل رسول بننا اور خون سید الشہداء کا دبا لپٹی گردن پینا ہر ص ۵۲

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ محرم کا مہینہ ہے، امام باڑہ میں مجلس غزا ہے، شیخ صاحب جاہ و جلال کیساتھ

ممبر پر بیٹھے ہوئے کہ بلا کی فرضی داستان پڑھ رہے ہیں اور شیعیہ ہمہ تن گوش ہیں، بس دشمن پاک کی زبان سے "یا حسین" اور "یا لیتنی کنت معہم" کہتے اور رخ الزہر پر وصال کے نیچے چشم خشک میں پیاز لگا کر آنسو بہانے کی دیر ہے اور اس دھن میں جناب کے ذہن رسا نے ہر بائبل فراموش کر دیا کہ ابن سعد کا دشمن آل رسول نہ ہونا اور اس کے واسن کا خون امام سے پاک ہونا جو میں نے رسالہ قاتلان حسین میں بیان کیا ہے وہ کچھ اپنی طرف سے نہیں بلکہ انرا بنا بر روایات شیعہ پیش کیا ہے پس دشمن آل رسول شیعیہ بنیں گے نہ کہ ملین، اور خون سید الشہداء کا وہاں اخصیث شیعوں کی گردن پر ہو گا نہ کہ میری گردن پر لیکن با ابن ہمد جب آپ نے چھیڑا ہے تو کچھ ہمیں بھی کہنے دیجئے۔ بقول شخصے۔

طعنہ بلیل کے سین اور ہمدن گوش رہیں ہمدانہم بھی کوئی گل میں کھانا خوش رہیں

آپ نے نتیجہ میں پانچ باتیں بطور غلاصہ بیان کی ہیں مختصر ہر ایک کا مفرد جواب عرض کرتا ہوں ملاحظہ فرمائیے۔
 اول (پانی بند کرنا) ایک تو آپ کے لئے یہ موقع دفع الزام کا ہے نہ کہ الزام کا پھر سنی کی کتاب تاریخ ابن اثیر سے آپ کا مجھے الزام دینا یا دفع الزام کرنا عجیب بات ہے، دوسرے جب امام نے جنگ ہی کی صورت اختیار کی اور اس لئے حالت جنگ قائم ہو چکی تو بحالت جنگ فریقین کو حق حاصل ہوتا ہے کہ ایک دوسرے کو زیر کرنے کے لئے اس قسم کی مناسب تدابیر عمل میں لائیں اور ابن اثیر نے حالت جنگ ہی کی کیفیت بیان کی ہے کہ ابن سعد نے پانی بند کیا جو اعتراض کی بات نہیں ہاں یہ الزام اس وقت درست ہوتا کہ امام نے جنگ کی صورت اختیار نہ کی ہوتی اور ابن سعد نے ناحق پانی بند کیا ہوتا، تیسرے ابن سعد کی ماتحتی میں امام کے مقابل تمام شیعہ ہی شیعہ تو بھرے ہوئے تھے اگر ابن سعد نے پانی بند کیا تو ظاہر ہے کہ وہ خود نہیں گیا بلکہ شیعوں ہی کو حکم دیا ہو گا، پس قف ہے ان شیعوں پر کہ اس کے حکم سے امام کی جان لینے کے لئے ان پر دریا سے فرات کا پانی بند کر دیا، کیوں نہ سمجھوں نے ملکہ بجائے امام کے ابن سعد پر پانی بند کر کے وہیں اس کو ذبح کر ڈالا۔
 تنہا ابن سعد کیا کرتا۔ پانی بند کرین لاکھوں شیعہ ملکر اور پھر وہی مفت میں بدنام کرتے ہیں ایک ابن ہمدان کو "چہ خوش" چوتھے پہلو چھٹے تو حسب کتب شیعہ ابن سعد کے پانی بند کرنے کی وجہ سے نہیں بلکہ خود امام حسین کے پانی بند کرنے کی وجہ سے وہ اور ان کے تمام رفقاء و اہل و عیال ماہی بے آب کی طرح تڑپے کیونکہ امام حسین نے بزدلانت اپنے زیر قدم دو دو سے زیادہ سفید پانی کا چشمہ جاری فرما کر ادرشمر کو کھلا کہا "ملعون ہیں اتمام حجت کرتا ہوں ورنہ بھی چچا ہوں سو کروں (خلاصۃ المصاب ص ۱۷۱) پس پانی بند

کرنے کا الزام خود امام پر قائم ہوتا ہے نہ کہ ابن سعد پر :-

دوم (پہلے امام پر تیر چلاتا) یہ بھی جناب نے شیعہ کی معتبر کتاب سے نہیں بلکہ سنی کی کتاب تاریخ ابن جریر و ابن اثیر سے نقل فرمایا ہے جس سے الزام دفع نہیں ہوتا۔

سوم (طارق کو علی اکبر کے قتل پر آواز دے کرنا) اس کو آپ نے گو شیعہ کی کتاب روضۃ الشہداء سے نقل کیا ہے مگر الزام دفع نہیں ہوتا کیونکہ یہ کیفیت اثنائے جنگ کی ہے جبکہ طرفین کے لئے ایسی کوششیں طائر تھیں۔

چھارم (بہر طرف سے لشکر امام پر تیر بر سوانا) گو یہ بھی شیعہ کی کتاب روضۃ الاحیاء سے منقول ہے مگر یہ عین حالۃ جنگ کی بات لہذا ناقابل اعتراض ہے۔

پنجم (امام اور دیگر شہداء کی لاشوں کو گھوڑوں کی ٹاپوں سے پامال کرنا) اولاً اس کے متعلق آپ نے جن جن کتابوں کی عبارتیں نقل کر کے ترجمہ فرمایا ہے ان میں سے کسی ایک میں بھی دیگر شہداء کے لاشوں کو گھوڑوں کے ٹاپوں سے پامال کرنے کا قطعاً ذکر نہیں کیا مگر متوجہ بن اپنے اپنی طرف سے اسکو بڑا دیا ہے ایسے سفید جھوٹ کا بھی کچھ ٹھکانا ہے۔ ثانیاً آپ نے کتب اہل سنت مثلاً تاریخ الخلفاء، تاریخ ابوالفداء، تاریخ ابن اثیر کا متن حوالہ دیا اور بابہ النزاع سے الشہداء میں کا بھی ذکر فضول ہے، ہاں شیعہ کی کتاب حبیب السیر کا حوالہ معقول ہے مگر روایت غیر معتبر ہے کہ "عمر بن سعد کے حکم سے دس سواروں نے جہاد میں گھوڑے وڑائے" کیونکہ اصح الکتاب اصول کافی میں روایت ہے کہ جب امام حسین علیہ السلام قتل ہو گئے تو قوم نے یہ ارادہ کیا کہ ان کے جسم کو گھوڑوں سے روندیں حسب اتفاق ایک شیر ایک طرف کھڑا ہوا تھا، قصہ رضی اللہ عنہما شیر کے پاس گئیں تو قصہ نے شیر سے کہا کہ

یا ابا الحارث فرقع داسہ ثم قال اتدی

ما یریدون ان یعلی راغدا یا بنی عبد اللہ

یویدون ان یوطئ الخیل ظہرہ قال

فمنشی حتی وضع یدہ علی جہد الحسین

علیہ السلام فما قبلت الخیل فلما نظروا

الیہ قال لعمر بن سعد لعنہ اللہ

معلوم ہے کہ دشمنوں کا کیا ارادہ ہے کہ کل کو امام حسین کے ساتھ کیا کریں گے ان کا ارادہ ہے کہ گھوڑے

ان کے اوپر دوڑاویں (راوی کہتا ہے) تو شیر

چلا اور اُس نے اپنا باغہ حسین کے جسم پر رکھ دیا

تو سوار اسے جب انھوں نے شیر کو دیکھا تو اسے عمر بن سعد کے کہا

فختة لاتنثیر وھا الصر فوا فالصر فوا
(ص ۲۹۵)

کہ یہ فتنہ ہے اس کو مت اٹھاؤ۔ پھر چلو، تو
سب واپس گئے۔

اسی قسم کی ایک روایت خلاصۃ المصائب میں بھی ہے کہ ”امام کے شہید ہونے کے بعد
لوگوں نے اُن کے جسم پر گھوڑے دوڑانے کی ابن سعد سے اجازت مانگی اُس نے اختیار دیا اور لوگوں
نے اسکی تیاری کی، معاً قدرت خدا سے ایک شیر ظاہر ہوا اور امام کے جسم پر آکر بوسہ دیا اور آسمان کی
طرف رخ کر کے کچھ کہا اور پھر جو گھوڑا دوڑانے کے ارادہ سے آئے تھے اُن پر حملہ کر کے تیرہ دشمنوں کو مار ڈالا
بقیہ بھاگ گئے اور جسم امام حسین محفوظ رہا، انتہی المختصا (ص ۲۳ و ۲۴)

ہر دور روایت سے گھوڑوں کے ٹاپوں سے جسم امام کا پامال نہ ہونا اور محفوظ رہنا ثابت ہے جس کے
سامنے شیخ صاحب کے پیش کردہ روایت حبیب السیر کی بھلا کیا وقعت ہو سکتی ہے۔ رہا ابن سعد کا
ذکر تو جس طرح شیخ صاحب نے اپنی طرف سے ”دیگر شہدا“ کا ضمیمہ لگا دیا ہے ویسے اگر شیخوں نے
اپنی پردہ پوشی کے لئے ابن سعد کی اجازت کی پرخ لگا دی ہو تو کچھ تعجب نہیں لہذا شیخ صاحب کا نتیجہ
غلط اور ابن سعد خون امام سے بری ہے۔

۱۰۰

ناظرین! یہ بات بھی یاد رکھنے کی ہے کہ ”سید الشہدا“ کا مقدس خطاب عام طور پر
مشترک ہے یا کسی ذات خاص کے لئے مخصوص ہے یا کتب اہل سنت سے یا امر ثابت ہے جسے خطیب
ہمیشہ جمعہ و عیدین کے خطبہ میں بھی پڑھتا ہے اور سامعین سنتے ہیں کہ حضور صلعم کے عم محترم امام حسین
کے جد کے ان معظم سیدنا حضرت حمزہ شہید غزوہ احد ”سید الشہدا“ اور یہ عظیم الشان خطاب خود
حضور صلعم نے خاص اپنے پیارے چچا کو عنایت فرمایا ہے جس میں کوئی ان کا شریک و ہم نیم نہیں۔ اور کتب شیعہ مثلاً
اصول کافی کتاب الحجۃ میں بھی یہ معتبر روایت موجود ہے کہ ”زاد یہ عرش پر لکھا ہوا ہے کہ حضرت حمزہ سید الشہدا
ہیں“ پس کتب اہل سنت و اہل تشیع کے رد سے حضرت امیر حمزہ کے سوا کسی اور کے لئے لفظ ”سید الشہدا“ کا
استعمال ہرگز جائز نہیں۔ مگر شیخ صاحب ہیں کہ تحریر عرش کے خلاف سیدنا حضرت امام حسینؑ پر بھی
سید الشہدا کا اطلاق کرتے ہیں، انہوں نے۔

شمر ذی الجوشن | یہ جناب امیر کا سالہ اور بلاد ان حسنین وعباس وعثمان وغیرہ کا حقیقی مامون تھا
اور جناب امیر کا بڑا معتمد و خیر خواہ تھا چنانچہ اُن کی طرف سے بمقابلہ معاویہ جنگ صفین

میں جیسا کہ علامہ مجلسی نے جلال العیون میں اور مورخ لسان الملک نے تاریخ التواریخ میں لکھا ہے، شعر نے خوب خوب داد شجاعت دی ہے اور کسی نے اس کے رجز کا یہ ترجمہ بھی کیا ہے۔

علی امام ہے میرا میں ہوں علی کا غلام
علی کے واسطے لڑتا ہوں میں پیشکر شام
باصطلاح شیعہ ایسے شخص کے مومن صادق بلکہ شیعہ فخریہ ہونے میں کیا شک ہے مگر شیخ صاحب
سے بھی یہ صلواتیں سناتے ہیں۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کیفیت
۱	۵۳	۱۵	جہنمی	
۲	۵۶	۱	عقل کا دشمن	
۳	۵۶	۳	کافر کیش	
۴	۵۶	۷	بے حیا	
۵	۵۶	۱۲	ملعون	
۶	۶۰	۲	خبیث	
۷	۶۰	۵	لعین	
۸	۶۰	۶	ختر بر سرشت	
۹	۶۰	۷	بخس العین کوڑھی	
۱۰	۶۰	۱۰	مردود	
۱۱	۶۳	۳	مرتد	

میں نے قاتلان حسین میں اسی شعر کے متعلق کتب شیعہ سے واقعات کو نقل کر کے تین قریبہ اس امر پر پیش کیا تھا کہ شعر خون حسین سے بری ہے۔ لیکن جس ترتیب سے میں نے قریبوں کو بیان کیا تھا۔ شیخ صاحب نے اس کو ایک خاص مصلحت سے بالکل برعکس کر دیا ہے۔ میں بھی انھیں کی ترتیب کی پابندی سے جواب دیتا ہوں۔

اول را اگر شمر دشمن آل رسول اور قاتل حسین ہوتا تو امام زین العابدین بن امام حسین کو ہرگز زندہ نہ چھوڑتا اور یقیناً قتل کر ڈالتا پس شمر کے خلاف جو کچھ کہا جاتا ہے وہ سب ایجا و شیعہ ہے ص ۱۳۱ (۱) اس پر شیخ صاحب فرماتے ہیں کہ

یزیدی صاحب کا یہ قول لفظاً اور معناً بعینہ وہی قول ہے جس کو وہ ابن زیا وکی صفائی بن مینیش کرچکے ہیں اور اس کا جواب بھی بعینہ وہی جواب ہے جو قول سابق کا دیا جا چکا ہے ص ۵۳

تو میری طرف سے بھی عرض ہے کہ پھر اس کا وہی جواب الجواب ہے جو ابن زیا وکی بحث میں لکھ چکا ہے وہیں دیکھ لیجئے اس کے بعد جناب شیخ صاحب غالباً جواب سابق کو ناکافی سمجھ کر پھر لکھتے ہیں کہ

”لیکن یزیدی صاحب کی دہرہ دہری پر مہر سکوت لگانے کیلئے بن یسار بھی مختصراً اُن کے قول کا جواب دیتا ہوں“

اور جواب یہ دیتے ہیں کہ ”تاریخ کامل ابن اثیر جزری میں ہے کہ

جب (بعد قتل امام حسین) اشقیاء امام زین العابدین تک پہنچے تو شمر نے قصد کیا کہ اُن کو بھی قتل کرے، حمید بن مسلم نے کہا سبحان اللہ کیا تو اس مریض رٹکے کو بھی قتل کرے گا۔

اور پھر بڑے زور شور سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ

پس اس سے صاف طور پر ثابت ہے کہ شمر جہنمی نے امام زین العابدین کے قتل کا ارادہ کیا تھا لیکن خداوند خیر الحافظین نے اپنے وعدہ انا اعطینک الکوثر کے مطابق ان کو محفوظ رکھا تا کہ پیغمبر آخر الزمان کی نسل منقطع نہ ہو اور اسکی تبلیغی و دعوت سینہ بینہ امام آخر الزمان تک پہنچ جائے ص ۵۳ و ۵۴

شیخ صاحب! میرا الزام جس واقعہ مسلمہ پر مبنی ہے، انہوں نے کہ آپ نہ اس واقعہ کو جھٹلا سکے نہ اپنی معتبر کتاب سے دفع الزام کر سکے اور خلاف اصول تاریخ ابن اثیر سے ہین کو الزام دینے لگے، میں کہتا ہوں کہ ابن اثیر کی یہ روایت درایتاً غلط ہے کیونکہ اگر حمید ایسے ہی رحمدل ہوتے تو کیا وجہ ہے کہ سارا

چمن فاطمہ برباد ہو گیا اور اُن کو رحم نہ آیا کہ سینہ سپر نہ ہوے سفارش ہی کرتے اور رحم آیا تو صرف ایک عابد یار پر۔ اور اگر شمر کے دل میں ارادہ قتل واقعی تھا تو جس طرح بقول آپ کے اُسے پہلے کوئی قتل حسین سے روک سکا ویسے ہی اب اس کو کوئی قتل عابد یار سے بھی نہیں باز رکھ سکتا تھا پس آپ کا التزام غلط ہے۔ آپ نے اسکی وجہ کچھ نہ بیان کی کہ خداوند خیر الحافظین نے امام حسین کی حفاظت کیوں نہ کی اور یہ کیا کہا کہ ”تا کہ پیغمبر آخر الزمان کی نسل منقطع نہ ہو“ کیا امام حسن اور اُن کی اولاد نسل پیغمبر سے خارج ہیں ؟ جہلا اس سے بڑھ کر اور دریدہ دہی کیا ہوگی دیکھئے شیخ صاحب اولاد رسول کے ساتھ بجائے شمر کے آپ اپنی دشمنی کا کیا صاف اقرار کر گئے، سچ ہے ۵

ہونے کو یوں شہید ہوے ابن فاطمہ وہیہ لہو کا شیون کے دامن میں رہ گیا
قبلی و ولایت کے سینہ بسینہ امام آخر الزمان تک پہنچنے کی بھی ایک ہی کئی، خنجر شمر کی طرح
اس کی بھی حفاظت کیجئے کہیں رنگ نہ لگ جائے۔

۱۰۳۳

دوم رکھا یہ دشمن اہل رسول کا کام ہے کہ امام حسین کے بھائی کو امان دی، کیا فرزندان علی کو امان دینے والے سے یہ امید کی جاسکتی ہے کہ وہ امام حسین کو قتل کرے؟ کسی نہیں۔ (ص ۱۳) اور یہ نتیجہ جہلا، العیون مجلسی ص ۱۶۷ میں لکھے ہوئے اس واقعہ پر مبنی ہے کہ (شمر نے خیمہ امام کے پاس اگر آواز دی کہ میرے فرزندان خواہر کہاں ہیں؟ پسنگر اہلبیت حسین میں سے جعفر عباس، عثمان فرزندان امیر نے باہر آکر کہا کیا کہتا ہے؟ شمر نے کہا چونکہ تمہاری والدہ میرے قبیلہ سے تھی اس لئے میں نے تمکو امان دی رسالہ قاتلان حسین ص ۱۶) شیخ صاحب نے میرے فرزندان خواہر کہاں ہیں (کو یوں قتل فرما کر اے میرے فرزندان خواہر کہاں ہیں) حاشیہ میں یہ اعتراض کرتے ہیں کہ

”اس جملہ میں ”کہاں ہو“ کی جگہ ”کہاں ہیں“ کیا خوب ارشاد ہوا ہے غالباً
یہ محاورہ خاص پائمانالے کا ہے ص ۱۵۵“

شیخ صاحب! پائمانالہ کے محاورہ سے پہلے اپنے پریاوان کی دیانت دیکھئے، نظر نہ آئے تو نزدیک میں سے دو لیجئے صاف معلوم ہوگا کہ کاتب نے نشان ”یا“ کے بجائے غلطی سے الف بنا دیا جس کی شکل یہ (امیر) ہوگئی، آپ نے الف کے بعد دانت (یے) بڑھا کر (اے میرے) بنا کر مجھیر اعتراض کرتے ہوئے پائمانالہ تک کی سیر فرمائی جان آپ نے یہ بھی سنا ہوگا ادا کرنا ہو تو اب سن لیجئے کہ

جنون کا نام خود رکھ دیا خود کا جنون جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے
میں نے جو قرینہ پیش کیا ہے اس پر شیخ صاحب نے یہ اعتراض فرمایا ہے کہ میں نے شعر کی بات لکھی
اور حضرت عباس وغیرہ کا جواب نقل نہیں کیا۔ پھر کجائے جلالہ العیون کے تاریخ ابن اثیر سے وہ جواب نقل
فرما کر میرے نقل کرنے کی اپنے طرف سے کہتے ہوئے خوب خوب تبرا بازی کی ہے اور اسی میں پورے
دو صفحہ سیاہ کر کے دم لیا ہے جس میں جواب کے لائق صرف ایک یہی بات ارشاد فرمائی کہ شعر نے اس لئے
شردہ امان سنایا کہ بھانجے بخون جان یا بکب جاہ امام کو چھوڑ کر میری طرف ہو جائیں اس طرح امام بھی پڑھان
ہوں گے اور میں بھی باسانی اپنا کام کروں گا۔ مگر شیخ صاحب نے یہ خیال نہ فرمایا کہ جب بقول شیخ شمر کے ساتھ
چھ لاکھ شیعے تھے تو اس کو اپنے مقابل بہترین میں سے تین یا چار نفر کا کیا خون ہو سکتا تھا، کا من شیخ صاحب
کچھ بھی درایت سے کام لیتے تو ایسی ہنسی اور بے تکلی باتیں اپنی زبان پر نہ لاتے۔

اس کے بعد شیخ صاحب یہ فرما کر کہ راب میں اس موقع پر شمر ملعون کے ان مظالم کا مختصر اذکر متناہ
سمجھتا ہوں جن کے چھپانے کو نیریدی صاحب یزیدوں کا اودھار کھائے ہوئے ہیں (صفحہ ۶۷) پھر گویا
محرم کا چاند دیکھ کر شہادت نامہ سناتے ہیں اور اس کے لئے کبھی حیوۃ الحیوان جیسی غیر معتبر تاریخ کا نام لیتے
ہیں کبھی بحوالہ تاریخ ابن اثیر وضع الزام کی بے سود کوشش کرتے ہیں اور کبھی روضۃ الاحباب سے اثنائے
جنگ کی ناقابل اعتراض حالت پیش فرماتے ہیں، اس طرح ساڑھے تین صفحہ سیاہ کر کے پھر ایک صفحہ
میں سب دشتم سے شعر کی خدمت فرما کر اخیر میں یوں مجھ پر غناایت کرتے ہیں کہ "اس دشمن، جہنمی کی حامی
وغیر خواہی میں اپنا ایمان ضائع کرنا انھیں لوگوں کا شعار ہو سکتا ہے جن کی نسبت حق سبحانہ و تعالیٰ فرماتا
ہے ختم اللہ علی قلوبہم الا یہ ص ۶۸"۔ مگر شیخ صاحب، امام حسن اور ان کی اولاد کو
خارج از آل رسول سمجھنے پر غور اپنے ایمان کی خیر نہیں مناتے اور اس پر اتم نہیں کرتے کہ "سنی اگر شیعہ
شود حکم کا فراصلی دارد"

۱۰۴

مصوم شمر کی مذکورہ واقعہ خیر خواہی جناب امیرد صفین کی بنا پر یہ قرینہ تھا کہ دیکھا یہ ممکن ہے کہ
حضرت علی کی غلامی کا دم بھرنے والا اور جان پر کھیل کر ان کے مخالفین سے جنگ کرنے والا ان کی اولاد
کو شہر اور قاتل جو؟ نہیں اور ہرگز نہیں، پس ایسے شخص کے خلاف اس تشیع کی طرف سے جو کچھ کہا
جاتا ہے وہ یقیناً بہتان محض ہے (صفحہ ۱۳) اس پر شیخ صاحب ایک صفحہ سے زائد میں اول خوب تبرا اور اچھی طرح

واویلا کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ

یزیدی صاحب کی یہ عجیب و غریب منطق کہ ”جو شخص حضرت علی کی رفاقت میں رہا ہو وہ ان کی اولاد کا دشمن کیونکر ہو سکتا ہے“ گویا اس بات کی دلیل جو کہ کوئی کافر کبھی مسلم ہو سکتا ہے نہ کوئی مسلم کبھی مرتد ہو سکتا ہے۔ شاید یزیدی صاحب نے گلستان بھی نہیں پڑھی حسین یہ قطعہ ملاحظہ فرماتے کہ ”پسر نوح بابدان بنشت الخ“ ص ۶۲

شیخ صاحب! میں تو منکر نہیں ہوں ہاں آپ البتہ منکر ہیں چنانچہ ابن سعد کی بحث میں خود ہی اصرار کر چکے ہیں کہ سعادت و شقاوت امر فطری و ازلی و لا تبدیل الخلق اللہ ہے اور اب شمر کی بحث میں بالفاظ دیگر اس سے صاف مکر کر ”پسر نوح بابدان“ کی پناہ لیتے ہیں۔

یہ بے اصولی و لغزش بُری ہے حضرت شیخ خدا کے واسطے تم کو ایک راہ پسند مگر ہاں حسب کتاب شیعہ میں یہ ہرگز نہیں مانتا کہ ابن زیاد یا ابن سعد یا شمر مسلم سے مرتد ہو گیا تھا اور آپ چونکہ ان کا مسلم سے مرتد ہونا مانتے ہیں اسی لئے بخلاف سابق اسکا اس امر کے قابل ہے کہ مسلم سے مرتد ہو سکتا ہے خیر مجھے بھی دیکھنا ہے کہ آپ ابن زیاد ابن سعد اور شمر کے مسلم سے مرتد ہونے پر کیا دلیل پیش کرتے ہیں؟ یہ پیش کرتے ہیں کہ ابھی یزیدی صاحب سن چکے ہیں کہ ابن زیاد و ہناد پیشتر حضرت علی کے ہمراہیوں میں تھا بعد ازاں امیر معاویہ کا شرف اخوت حاصل کرتے ہی ایسا شدید مرتد ہو گیا کہ اس سے زیادہ کوئی شخص علی اور اولاد علی کا دشمن نہ تھا۔ اسی طرح ابن ملجم اولاد حضرت علی کی رفاقت کا دم بھرتا رہا لیکن بالآخر مرتد ہو کر حضرت علی کے قتل کا مرتکب ہوا اور شقی ترین امت قرار پایا نیز اسی طرح شمر مردود و کچھ دنوں حضرت علی کے ساتھ رہا اس کے بعد یزید و ابن زیاد کی غاشیہ برداری کرتے ہی مرتد ہو کر دشمن جان فرزند رسول و اولاد ہوتل ہو گیا ص ۶۲ و ۶۳۔

اولاً۔ شیخ صاحب! بڑی بات ہے کہ آپ نے اس جگہ حضرت امیر معاویہ، یزید بن معاویہ اور عمر بن عبدالمطلب مرتدون کی فہرست میں درج نہیں فرمایا ”این ہم غنیمت است“۔

ثانیاً۔ آپ نے کہا کہ ”ابن زیاد پیشتر حضرت علی کے ہمراہیوں میں تھا“ پھر غلط کیوں لکھتے ہیں کہ ”ابھی یزیدی صاحب سن چکے ہیں“ ”آفرین برکذبتو“

ثالثاً۔ ابن زیاد و شمر، مسلم سے مرتد ہو گئے۔ یہی تو آپ کا دعویٰ تھا اور اسی کو جناب نے دلیل بنا کر
مصادرہ علی المطلوب کو بھی جائز کر دیا، "آفرین بر مسلم تو"

رابعاً۔ شیخ صاحب کو اس سے تو انکار نہ ہو گا۔ حضور صلعم رسول، متبورع، مطاع، آقا، اور حضرت علی
ان کے امتی، متابع، مطیع، غلام ہیں۔ پس شقی ترین امت (امت میں سب سے بڑا شقی) حضور صلعم پر
ناحق ظلم و ستم کرنے والے ابو جہل، ابولہب کو ہونا چاہئے نہ کہ حضرت علی کے قتل کرنے والے ابن بلجم کو
مگر شیخ صاحب اس کے برعکس جناب امیر کے قاتل کو شقی ترین امت قرار دیکر حضور صلعم کی توہین کرتے
ہیں۔ امام کے مخالف کو تو مرتد کہتے ہیں مگر نہ معلوم اس طرح رسول کی توہین کرنے والے کی بابت کیا فتویٰ
دیتے ہیں؟ دیدہ باید۔

خاصاً۔ آپ یہ تو مانتے ہیں کہ شمر پہلے مومن تھا، اب یہ فرمائیے کہ جناب امیر پیشتر سے یہ جانتے
تھے یا نہیں کہ شمر آئندہ دشمن حسین ہو جائیگا۔ اگر نہیں جانتے تھے تو خود ان کی امامت سے دست بردار
ہو جائیے کما مر سابقاً اور اگر جانتے تھے تو پھر خلاف عصمت اسکو اپنی رفاقت میں رکھ کر انھوں نے اعانت
علی الاثم کیوں کی؟

۱۰۶

اس لاجواب بات کا آپ کے پاس کچھ جواب نہیں، لہذا آپ تسلیم کیجئے کہ شمر کا مسلم سے مرتد ہونا
بھی غلط ہے اور اس کا دشمن آل رسول و قاتل حسین ہونا بھی اپنی پردہ پوشی کے لئے شیعہ قاتلان حسین
کے شیعہ حامیوں کا محض افتراء ہے جو شیعوں کے دشمنان حسین ہونے کا بین ثبوت ہے۔ در نہ یاد رکھئے کہ
رنگ جب محشر میں لائیگی تو اڑ جائیگا رنگ یہ نہ کہئے سرخی خون شہیدان کچھ نہیں
اسی سلسلہ میں جناب شیخ صاحب اپنے قلم حقیقت رقم سے ابھی اور لکھتے ہیں کہ
"اور اسی طرح وہ کو قیام بے وفا جو شیعہ علی ہونیکے مدعی تھے اور جنھوں نے امام حسین
کو خط لکھ کر کہنے بلایا تھا ابن زیاد کی وباغت سے مرتد ہو کر خسر لدنیا والا آخرت کے مصداق ہو گئے ۶۳"

۶۵۔ وباغت کی بھی ایک ہی کوئی شیعوں سے رسول خدا جناب امیر، امام حسن بھی قاتلان تھے، بعد کو دیگر ائمہ بھی پریشان رہے آخر فتویٰ دیا کہ شیعہ
مناشی مرتد ہیں اب بھی ۳۳ شیعہ خلیفہ امیر غائب حیران ہیں حالانکہ ہندوستان سے ایران تک کٹر دون شیعہ موجود ہیں مگر امام مہدی ان کے
ایمان پر اعتبار کر کے ظاہر نہیں ہوتے، فرمائیے رسول خدا سے امام آخریک شیعوں کا یہ نفاق وارثہ ادکس و باغ کی دباغت کا کمر بند ہے؟
یمان بھی انصاف کو بالاس طاق رکھ کر کہہ دیجئے کہ ابن زیاد نے انجیات پبی کر عرض فرمائی ہے، اسی نے اپنی دباغت سے شیعوں
کو شرع سے ایک مرتد بنایا ہے اور وہی آئندہ بھی رجعت تک گمراہ بناتا رہیگا۔ شیخ صاحب! جیسے جرأت کر کے آپ نے اٹھا
کر لیا کہ قاتلان حسین شیعہ ہیں۔ ویسے ہی ہمت کر کے بیات ابن زیاد کے ابن سب کا نام لیکر یہ بھی فرمادیجئے کہ "سب ابن سب ابن ہمدرد ہست" امام

مجھے اندیشہ ہے کہ کوئی لایونی شیعیان علی کی بابت شیعہ یہ تحریر دیکھ کر شیخ صاحب پر سرخنی سیفت لسانی سے حملہ کرتے ہوئے کہیں یہ راز اس طرح فاش نہ کر دیں کہ ۵

آن شروع سرخ جامہ سوار سمند شد یاران حذر کنید کہ آتش بلند شد :

کیونکہ عالی جناب علی القاب حضرت شیخ صاحب اولاً ص ۶۳ پر ابن عجم کو شقی ترین امت قرار دیکر حضور صلعم کی اور ص ۵۲ پر امام حسین کو سید الشہداء کہہ کر حضور صلعم کے عم محترم اجد علی کے انجمن عظم حضرت حمزہ کی اور ص ۶ پر مغلوب بان کر شیر خدا کی اور ص ۵۵ پر لڑو! خارج از آل رسول فرما کر امام حسین کی اور ص ۲۳ پر مراحمۃ اللہ قرآن ہونے پر سبزار ہونا لکھ کر امام حسین کی توہین و تقیص کر چکے ہیں۔ ثانیاً ص ۵۴ پر سعادت کو امر فطری و ازلی و نامکن التہدیل و ریح کر کے ص ۵۵ پر ابن زیاد و عمر کو اولاد مومن و خیر خواہ علی تحریر فرما کر ان کو ہمیشہ کے لئے سعید بان چکے ہیں۔ ثالثاً قول شیعہ کو ص ۴ پر شہید ناپاک ص ۳ پر بیہودہ اور شیعوں کو ص ۵ پر چمک مارنے والا کہہ چکے ہیں۔ رابعاً اور اب ص ۶۳ پر غضب ڈھارس ہے جن کہ میری طرح صاف یہ فرماتے ہیں کہ قاتلان حسین شیعہ ہیں۔

شیخ صاحب! میں نے تو آپ سے پہلے ہی کہا تھا کہ نہ گہرائی، وصیت معاویہ کی طرح اس کا بھی استہزاء کرالوں گا کہ قاتلان حسین شیعہ ہیں، آخر دیکھئے! میں نے کہلایا اور آپ کو کنا پڑا کہ جناب امیر کے بیوفا کوئی شیعوں نے امام حسین کو بلا کر قتل کیا۔ فرمائیے کیا آپ اب بھی اسپر ایمان نہ لائیں گے کہ صدق رسول اللہ صلی علیہ وسلم "ہم شیعۃک فسلم ولدک منهم ان یقتلوہم" (ان کان من اصحاب الیمین فسلام لک من اصحاب الیمین۔ کی تفسیر میں جناب امیر سے سچ فرمایا رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے کہ) اصحاب ین تھامے شیعہ ہیں پس تم اپنی اولاد کو ان سے بچاؤ تاکہ تمھارے شیعہ تمھاری اولاد کو قتل نہ کر ڈالیں (کافی کلینی) اس کے بعد شیخ صاحب نقاب نیف اٹھا کر بلسان شیعیت فرماتے ہیں کہ

علاوہ برین اخبار صحیحہ سے اکثر اصحاب رسول کا ارتداد بھی ثابت ہے۔ چنانچہ مثلاً صحیح بخاری کی دو حدیثیں ذیل میں پیش کی جاتی ہیں۔ ص ۶۳۔

پھر ایک مضمون کی جو دو حدیثیں پیش کی ہیں اس کا مطلب انھیں کے ترجمہ میں یہ ہے کہ "آنحضرت نے فرمایا میرے اصحاب میں سے کچھ لوگ حوض کوثر پر آئیں گے لیکن فرشتے ان کو ہٹا دیں گے میں عرض کروں گا۔ کہ خداوند ایہ تو میرے اصحاب ہیں! ارشاد ہو گا کہ تم نہیں جانتے کہ انھوں نے تمھارے بعد کیا بدعتیں کیں! یہ لوگ اسلام سے پیٹھ پھیر کر یہ تمہو گئے تھے ص ۶۳"

اور حدیث مذکورہ پیش کر کے جناب شیخ صاحب یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ۔

پس جبکہ بعض صحابہ رسول کا ارتداد پایہ ثبوت کو پہنچتا ہے تو شیعیان علی اور سنیان معاویہ کا ارتداد ذرا بھی قابل استبعاد نہیں ہو سکتا ص ۶۲۔

ناظرین! شیخ صاحب نے پہلے ابن زیاد و اشمر وغیرہ کو مرتد ثابت کرنے کے شوق میں دعویٰ کو دلیل بنا کر مصادرہ علی المطلب کا ارتکاب کیا تھا اور اب اسی ذوق میں رافضیوں کی طرح اصحاب رسول صلعم کو مرتد کہہ کر اپنا دین و ایمان خراب کیا ہے، نہ دنیا کا خیال ہے کہ لوگ میری غلطیوں پر مجھے کیا کہیں گے۔ یہ جتنی اکا ملال ہے کہ آخر کیا حشر ہو گا۔ غرض آپ نے اپنی اس مجتہدانہ اور محققانہ عبارت میں ایسے عجیب بلکہ عجیب العجاب لطائف و ظرائف اور نادرہ روزگار حقائق و معارف ظاہر کئے ہیں کہ کبھی ساکنان فرشتہ بلکہ حاملان عرش ہی نہ سنے ہوں گے اور نہ کبھی چشم فلک نے دیکھے ہوں گے۔ چنانچہ میں نمونہ اول اُن کے بعض لطائف عرض کرتا ہوں پھر حقائق پیش کروں گا۔ بالخصوص شیعوں کو چاہئے کہ اپنے شیخ کے لطائف اور حقائق کو ضرور دیکھیں کیونکہ اُن کے لئے اس میں بڑے کام کی بات ہے۔

۱۰۸

لطائف شیخ (۱) لغت میں لفظ شیعہ کے معنی اطاعت، تابعداری، مدد کرنے والے کے اور لفظ کے معنی طریقہ کے ہیں لہذا شیعیان علی سے حضرت علی کے مطیع، متبع، ناصر بنے تکلف مراد ہوتے ہیں مگر سنیان معاویہ کا تو کچھ مطلب ہی نہیں بنتا۔ یہ ایک ایسی جدید اصطلاح ہے جسے میں نے کبھی کسی سے نہیں سنا اور اب سنا بھی تو صرف شیخ صاحب سے، غالباً شیخ صاحب ہی اس کے موجد بھی ہیں۔

(۲) دعویٰ تو اکثر اصحاب رسول کے مرتد ہونے کا ہے مگر دلیل میں کچھ اور نتیجہ میں بعض صحابہ رسول کا مرتد ہونا لکھا ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ اکثر کا لفظ کثرت پر اور کچھ بعض کا لفظ قلت پر دلالت کرتا ہے شیخ صاحب نے دعویٰ میں کثرت کی طرف ترقی کر کے پھر دلیل اور نتیجہ میں قلت کی جانب کیوں منزل فرمایا؟ اسکی وجہ وہی جائز کیونکہ ”ہر کسے مصلحت خویش نکومی داند“۔

(۳) شیخ صاحب اشارۃً چشم بدو در بڑے غضب کے ذہن ہیں کیونکہ بمصدق ”مارون گھٹنا پھوٹے آنکھ“ یا بقول شخصے ”کہیں کی اینٹ کہیں کا روڑا“ بھان متی نے کہیں جوڑا آپ نے حیرت میں ڈال دینے والی یہ بڑی نفیس دلیل بیان کی ہے کہ چونکہ اکثر (اور کچھ بعض) صحابہ رسول مرتد تھے لہذا شیعیان علی اور

سنیان معاویہ بھی مرتد تھے اور "المعنی فی لطن الشاعر" کی طرح وجہ لزوم بھی ہنوز "فی لطن الشیخ" ہے :-
 (۴) آپ نے اپنے تشیع کو چھپانے کی بڑی کوشش کی تھی لیکن اخیر میں آخریہ رہا گیا اور سنیان معاویہ جس میں پہلے آپ خود بھی چکے ہیں (شیعیان علی) جس میں اب آپ خود بھی شامل ہیں) کو مرتد بنانے کے لئے رافضیوں کی طرح علانیہ وہی ابن سبا ہودی والا کفر نواز پرانا راگ الا پنا شروع کر دیا کہ صحابہ و رسول (نمود باندر) مرتد تھے اور اس ضمن میں عبادت تقیہ و وظیفہ تبرا پر بھی غل کیا۔ افسوس شیخ صاحب :-

تازہ غم کھایا کئے ہم ہیں ہ پاکیزہ مزاج اور تم کھایا کئے جھوٹی قسم کھائی ہوئی

(۵) حسب حدیث منقولہ بخاری اسلام سے پھر جانے کا نام ارتداد ہے۔ اور سنیان معاویہ اسلام پر قائم تھے کیونکہ توحید و رسالت و ملائکہ و قرآن و قیامت کا انکار نہیں کیا تھا پس صاف ظاہر ہے کہ سنیان معاویہ کے ارتداد کا دعوی غلط ہے مگر شیخ صاحب کچھ ایسے محقق و مناظر واقع ہوئے ہیں کہ ان کو اپنے اسی باطل دعوی پر فخر اور غیر مفید دلیل پرنا ہے۔

(۶) شیعیان علی کے ارتداد کا دعوی بالکل درست ہے کیونکہ شیخ صاحب کے نزدیک علی و آل علی سے عداوت و مخالفت کرنے کا نام ارتداد ہے اور شیعیان علی کا کہ بلا میں امام حسین سے عداوت و مخالفت کرنا اس کو شیخ صاحب بھی اوپر خود ہی تسلیم فرما چکے ہیں پس اون کی یہ پہلی دلیل ارتداد و شیعہ علی کی حق تھی مگر دوسری دلیل کہ صحابہ رسول مرتد تھے، باطل اور محض تبرا ہے۔ ہاں اگر یہ فرماتے کہ چونکہ ائمہ مرتد تھے لہذا شیعیان علی بھی مرتد ہیں تو حسب اصول شیعہ مناسب تھا کیونکہ بروایات شیعہ ثابت ہے کہ جناب امیر خلفائے ثلاثہ کی "حسین" امیر معاویہ کی، امام زین العابدین یزید کی اور بعد کے ائمہ اپنے اپنے وقت کے خلیفہ جور کی بظاہر بیعت کر کے مرتد ہو گئے تھے۔ شیعوں کو خوش ہونا چاہئے کہ شیخ صاحب کے ارتداد و شیعیان علی کا بہترین دعوی و نفیس دلیلون سے مدلل ہو کر نہایت محکم ہو گیا۔

(۷) شیخ صاحب و نیز دیگر شیعوں کے نزدیک جب اقرار نبوت و رسالت کے باوجود ان کے ائمہ کی امامت سے انکار اور ان کی مخالفت کرنے سے مسلمان دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے تو انہیں لازمی طور پر یہ بھی ماننا پڑے گا کہ منصب نبوت و رسالت سے رتبہ امامت اکمل و اعلیٰ ہے اور انبیاء سے ائمہ افضل و اشرف ہیں وجہ لزوم ظاہر ہے۔ چنانچہ عقیدہ شیعہ ایسا ہی مانتے بھی ہیں، کما بیناہ فی تحفہ امامیہ و

ارتداد شیعہ فلیرج الیہا۔ بقیہ لطائف کو بخوف طوالت نظر انداز کر کے اب شیخ صاحب کے بعض حقائق لکھتا ہوں
ملاحظہ ہو۔

(۱) شیخ صاحب! حدیث منقولہ بخاری میں جو ”کچھ“ اصحاب روت کا ذکر ہے
ہمیں تسلیم ہے مگر یہ آپ کو مفید ہے اور نہ ہمیں مضر، کیونکہ ان ”بعض“ اصحاب روت

سے اہل سنت کے نزدیک حضور صلعم کے جمع جان نثار صحابہ جنگی تعداد لاکھ سے بھی متجاوز ہے! بالخصوص حضرات
خلفائے ثلاثہ، حضرت عائشہ، حضرت حفصہ، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت خالد بن ولید،
حضرت ابوسفیان، حضرت امیر معاویہ، حضرت ابو موسیٰ اشعری، حضرت عمر بن العاص وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین علیہم السلام
جنہیں شیعہ خابخ از اسلام سمجھ کر اور یمن و تہرا کا تختہ مشق بنا کر خود دائرہ اسلام سے خارج ہوتے ہیں اور دلیل
میں وہی حدیث پیش کرتے ہیں جسے تقلید شیعہ جناب نے بھی پیش کیا ہے اور یقیناً اسی خیال سے پیش کیا ہے
کہ یہ مذکور الصدر حضرات بھی انھیں قلیل اصحاب روت میں داخل ہیں مگر یہ خیال اہلسنت کے نزدیک
تو باطل ہی ہے، حسب کتب شیوہ بھی غلط ہے، اسکی پوری تفصیل تو میرے رسالہ ”ایمان صحابہ“ میں

ملاحظہ فرمائے گا، بالفضل صرف ایک جامع و مانع اور بے نظیر و کفر سوز حوالہ ہدیہ خدمت کرتا ہوں قبول فرمائے
حضور صلعم کی وفات کے بعد اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے خلیفہ اول ہوتے ہی جب مرتدوں نے سر اٹھایا
تو جناب امیر نے ایسے نازک وقت میں ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کی حمایت کی اور مرتدین سے جنگ کر کے ان کا بالکل
استیصال کر دیا۔ چنانچہ ملاحظہ اللہ کاشانی نے ترجمہ نبج البداعت مطبوعہ ایران میں اس مکتوب کی شرح میں
لکھا ہے جو جناب امیر نے مالک اشتر کو والی مصر بنا کر ان کے ساتھ ایک مکتوب اہل مصر کو تحریر فرمایا تھا کہ
بدانکہ زمان خلافت ابی بکر بسیارے از عرب
برگشتند از دین و مرتد شدند و اصحاب دران
امر عاجز و حیران شدند چون آنحضرت آن امر را
چنان دید اصحاب را دلداری کردہ بزور بازوے
حیدری اہل ارتداد را بسقر فرستاد و باز امر
دین را انتظام داد۔
جناب امیر نے اہل اسلام کی حمایت کی جو اسلام پر قائم تھے اور اہل ارتداد سے جنگ کی جو اسلام

پھر گئے تھے تو فرمایئے مذکورہ صدر حضرات اہل اسلام میں تھے یا اہل ارتداد میں۔ اگر اہل اسلام میں تھے تو فہم امداد اور اگر اہل ارتداد میں تھے تو یہ بقول ملا فتح اللہ کاشانی غلط ہے، ورنہ یا تو اس کے قائل ہو جسے کہ جناب امیر اہل ارتداد کی حمایت کر کے خود مرتد ہو گئے جو قطعاً مسلمات شیعہ کے خلاف ہے، یا اسکو مانتے کہ انھوں نے مذکورہ صدر حضرات سے اسوقت جنگ کی جو یقیناً کتب فریقین دینز کئی بار ذکر کی ہوئی وصیت صبر کے خلاف ہے، یا اسی کا اقرار فرمایئے کہ جناب امیر نے اہل اسلام کی حمایت کی نہ اہل ارتداد سے جنگ کی اور ملا فتح اللہ کاشانی جھوٹے ہیں لیکن آپ ایسا ماننے کیلئے ہرگز تیار نہ ہوں گے لہذا نتیجہ صاف ہے کہ مذکورہ صدر حضرات مومن تھے اور آپ کا خیال ارتداد باطل ہے۔

(۲) جناب امیر کی طرح امیر معاویہ کا مسلمان اور غیر مرتد ہونا جناب امیر نے تو تسلیم فرمایا ہی ہے لہذا سابقاً خود آپ نے بھی قبول فرمایا ہے کیونکہ آپ نے جس طرح علی کو نہیں بلکہ صرف شیعیاں علی کو مرتد کہا ہے اسی طرح معاویہ کو نہیں بلکہ محض سنیان معاویہ کو فرمایا ہے ورنہ اگر سنیان معاویہ کے ارتداد کے لئے معاویہ کا معاذ اللہ مرتد ہونا لازمی ہو گا تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ شیعیاں علی کے ارتداد کے لئے علی کا بھی نفوذ باشد مرتد ہونا ضروری ہے جسے بظاہر آپ ہرگز نہ مانیں گے، پس حضرت امیر معاویہ بن ابی سفیانؓ کا مومن صادق ہونا خود آپ کی زبان سے ثابت ہے۔

ناظرین! شیخ صاحب اپنی مذکورہ پرازلطائف وحقائق عبارت کے بعد اب یہ فرماتے ہیں کہ ”کیونکہ یزیدی صاحب نتیجہ اغواء شیطانی کا حال تو آپ نے سلیا اب نتیجہ توفیق ربانی کا کرشمہ ملاحظہ فرمائے کہ یزیدی جماعت میں باوجودیکہ ایسے لوگ بھی تھے جنھوں نے رسول مقبول کی زبان سے امام حسین کے فضائل اور اخبار شہادت گویش خود سنے تھے لیکن ان میں سے سوا حضرت حُر رضی اللہ عنہ کے کسی کو نصرت امام حسین کی سعادت نصیب نہ ہوئی حالانکہ آنحضرت صلعم نے نصرت امام حسین کی تاکید وصیت فرمائی تھی ص ۶۱۷۔“

جواب عرض ہے کہ ہاں شیخ صاحب! نتیجہ اغواء شیطانی کا حال مسخرن لیا کہ ابلیس ابن سبا یودی کے ارگ وریشے میں حلول کر کے شیعوں کو ایسا دشمن آل رسول بنایا کہ ان سے مایوس ہو کر خدا کو صبر کی وصیت، رسول کو شیعوں سے قتل آل علیؑ کی پیشین گوئی، جناب امیر کو شیعوں کے مخالفت کی فہر، امام حسن کو اپنے بعد کے امام سے شیعوں کے مقابلہ کی اطلاع دینی پڑی مگر اسپر بھی شیعوں کو تہ نہ ہوا اور حضرت علیؑ کو شہید کرنے

امام حسن سے خلع خلافت کرانے کے بعد امام حسین کی جان لے لی۔ آخر شیعوں نے اس ظلم و ستم پر خدا کو
غصہ آیا اور ان کو قیامت تک کے لئے قرآن و امام سے محروم کر کے غم و ماتم کے عذاب میں مبتلا کر دیا۔
بعد کے ائمہ کو بھی جو طیش آیا تو شیعوں کو منافق و مرتد کا خطاب لاجواب دیا جیسا کہ شیخ صاحب اپنے
بھی شیعیاں علی کو مرتد فرمایا۔ اور امام غائب کو تو ایسا جلال آیا کہ مع لوازمات امامت غائب ہو گئے
اور اب تک وہ کٹر درون شیعوں میں سے ۳۱۳ شیعہ کو سچا نہیں سمجھتے کہ ظاہر ہوں۔

نتیجہ توفیق ربانی کا کہ شیعہ یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ کے عہد خلافت میں جناب امیر اس طرح معزز و
رہے کہ کوئی انھیں ہون بھی نہ کر سکا۔ امیر معاویہ کے دور میں امام حسن امام حسین گھر بیٹھے شاہزادوں
کی طرح وظیفہ پاتے رہے۔ یزید کے زمانہ میں جب کتب شیعہ امام حسین فریب شیعہ میں آکر اپنے آپ ظلم
شیعہ کے تختہ مشق بنے مگر امام زین العابدین مع اہل بیت جب کوفہ کے شیعیاں علی کے بچہ غضب سے
چھوٹ کر یزید کے پاس دمشق پہنچے تو پھر آخر تک کوئی شیعہ ان کا کچھ نہ بگاڑ سکا اور یزید نے ہمیشہ ان کی
عزت و حرمت اور راحت و آرام کا خیال رکھا۔

۱۱۲

جس جماعت کو آپ یزیدی جماعت کہتے ہیں وہ تو سب کے سب بقول آن جناب
شیعیاں علی تھے، پھر اگر وہ بگوشش خود حضور صلعم کی زبان مبارک سے
امام ہمام کے فضائل و اخبار شہادت سن کر بھی نصرت امام کی سعادت سے
محروم رہ کر شقاوت نصیب ہوئے تو یہ بد نصیب اور مرتد شیعیاں علی کا قصور ہے
نہ کے سینوں کا اور اس کے جواب وہ شیعیاں علی ہیں نہ کہ شعی۔

حضرت حریشک خوش نصیب تھے کہ شیعہ قاتلان حسین سے الگ ہو گئے، یثیع سے تو بہ کی
جامہ شیعیت کو پارہ پارہ کر کے شیعہ دشمنان حسین سے لڑے اور بحیثیت سنی ہونے کے امام پر اپنی جان
قربان کر دی۔ ہاں اگر کہئے کہ وہ شیعہ ہی تھے تو بندہ نواز ان کے سعادت نصیبی کی یہ حقیقت ہے کہ ایک بار
شیعہ سواروں کو لیکر امام کو روکنے اور ان سے مقابلہ کرنے کیلئے سب سے پہلے حضرت حریشک پاک کر آگے
آئے، امام نے ہر چند خطبہ دیا، لجاجت کی مگر حر کا دل نرم نہ ہوا اور امام کو ہر چار طرف سے گھیر کر "جہا
ماندن نہ پائے رفتن" جیسے مقتل میں پہنچا کر دم لیا۔ اور جب دیکھ لیا کہ اب شیعوں کی طرف سے ان کے
قتل کی ہر تدبیر مکمل ہو چکی تو آپ "سوچو ہے کھا کے بی جج کو چلی" کی طرح مدد کرنے چلے مگر کیا ہوا؟

جب چک گئیں چڑیاں کھیت، کوئی سنی ایسا کرتا تو شیخ صاحب آپ ہی فرماتے کہ ۵

دل پہ جب چر کے لگائے تبت آیا ان کو رحم اب میحاجن کے آئے ہیں کہ زخم اچھا کرین
لیکن بہر دو صورت تمام شیعہ بد نصیب ہی رہے کہ اسپر بھی نہ انھیں کچھ شرم غیث آئی نہ وہ بقول طلیس
فریسی یا بخیاں انجناب اپنے تقیہ یا ارتداد سے باز آئے اور ناحق امام عالم مقام کو معہ اقربا و رقابہ کھا پایا ساذج
کر ڈالا۔ اگر حضور صلعم نے نصرت امام کے لئے تائیدی وصیت کی تھی تو شیعہ قاتلان حسین سے پوچھئے کہ بجا نصرت
امام کے قتل امام کیوں کیا؟ ذرا امام حسین کے بھائی محمد بن حنفیہ اور چچا زاد برادر ابن جعفر طیار وغیرہ افراد بنی ہاشم سے
بھی دریافت فرمائیے جو مدینہ میں موجود تھے کہ سفر کو نہ کیوں امام کا ساتھ کیوں نہ دیا اور بعد شہادت شیعوں سے
اس ظلم و ستم کا انتقام کیوں نہ لیا اور بجائے انتقام کے محمد بن حنفیہ نے امام مظلوم کی نشانی المزمین العابدین کے مقابلہ میں
امت کا دعویٰ کیوں کیا؟ اس کے بعد شیخ صاحب محی السنہ نبوی اور حافظ ابو نعیم کا نام لیکر بروایت انس بن حارث نصرت
امام کی بابت حضور صلعم کی ایک حدیث نقل فرما کر آخر کے متعلق پھر لکھتے ہیں کہ

سبحان اللہ کیا غش نصیب تھے حضرت مرحوموں نے اپنے پیغمبر کی وصیت نصرت کو لبیک کہا اور امام حسین کی
زناقت و تبعیت میں جہاد کر کے احیائے دین کا ثواب حاصل کیا کیونکہ امام حسین کا جہاد محض احیاء دین
اور نجات امت کیلئے تھا ۶۵۔

شیخ صاحب اپنے آپسے مکر کی تعریف کا پل باندھا۔ اب فرماتے ہیں کہ وہ جنگ الم کے جہاد ہونے پر موقوف ہوا ایسا تھا تو الی الام
کی طرائق کا جملہ ہونا ثابت کرتے پھر مکر کی تعریف میں باندھ کر کہہ دیا کہ اپنے کیا نہ کوئی شیعہ کر سکتا ہے؟ اس لئے کہ شیعوں کا جنگ الم کے
جہاد کا دعویٰ بلا دلیل محض فرضی ہے ہاں جب کتب شیعہ اسکی دلیل البتہ موجود ہے کہ امام کی طرائق کوئی مذہبی طرائق نہیں تھیں بلکہ صرف
دنیاوی جنگ تھی کیونکہ سفر کو نہ کا مقصد محض حصول سلطنت تھا۔ اسی لئے امام نے جب یمن ناکامی کی صورت دیکھی تو بقول
مولوی سید محمد قلی صاحب مہندہ "چند قصد جوع کر" لیکن ممکن نہ شد یعنی امام نے ہر چند واپس ہونے کی کوشش کی لیکن ممکن نہ ہوا
دیکھو رسالہ تقیہ (ظاہر ہے کہ اگر یہ جنگ مذہبی جنگ ہوتی تو امام حسین اس سے قصد جوع ہرگز نہ کرتے کیونکہ مذہب شیعہ کی
رو سے امام کے لئے عزم جہاد کے بعد قصد رجوع قطعاً ناجائز ہے۔ جلال العیون اور تاریخ التوارخ میں بھی مذکور ہے کہ نضر ثعلبیہ
میں خبر شہادت مسلم بن عقیل شکر امام نے آل عقیل سے واپس ہونے کو کہا "فرزند ان مسلم کل عقیل نے انکار کیا اور جواب دیا
کہ یا خون مسلم کا انتقام لیجئے یا انھیں کی طرح ہم بھی جان دین گے، پھر امام نے بھی فرمایا کہ تمھارے بعد زندگی بے طاعت ہے
اس واقعہ سے قصد جوع کے علاوہ یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعد قصد جوع احیاء دین و نجات امت کیا معنی انتقام خون مسلم

کے لئے بھی نہیں بلکہ مجبوراً آل عقیل کی شرما حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خوشنودی و فضا جوئی کے لئے امام آگے چلے کر بلا شیخ لڑے اور مرے لکڑا جب تک امام جہاد ہی نہیں تو تعریف و تحریف بھی فضول اور بے بنیاد ہے۔

پھر اخیر کتاب میں شیخ صاحب ایک آخری دور لگاتے ہوئے اپنی ساری قوت مجتہدانہ و محققانہ و مناظرانہ پر صرف کرتے ہیں کہ امام حسین کا جہاد محض احیاء دین و نجات امت کیلئے تھا اور اس میں کچھ شک نہیں کہ اگر وہ اپنی جان گرامی اپنے جد امجد کو دین میں برفانہ کرتے تو حق و ناحق کا پتہ نہ چلتا کسی کو دین خالص کی راہ نہ ملتی اور دنیا اسلام میں مشرب یزیدی کا وہ حق و جور دار و سار ہو جاتا جس کا تکملہ یزید کے حکم سے ولید بن عقبہ کے ہاتھوں واقعہ حرہ میں ہو ا تھا۔ ص ۶۵۔

اور حضرت خواجہ معین الدین چشتی علیہ الرحمۃ کی طرف منسوب و مشہور رباعی (شاہ است حسین و بادشاہ است حسین بن دین است حسین بن پناہ است حسین بن سرور و نداد و دست در دست یزید ہ تھا کہ بنائے لا الہ الا حسین) لکھا فرماتے ہیں کہ "فی الواقع امام حسین دین پناہ بھی تھے اور ہم دین بھی جنھوں نے جہاد آگنی بسیل اللہ اپنا سر دیکر پھرتے لا الہ الا اللہ کی صحیح بناؤ اللہ ہی اور چشم بصیرت الون کیلئے منا را ایمان و معیار حق و باطل قائم کر دیا ص ۶۵۔"

شیخ صاحب نے پہلے تعریف کر کے جنگ امام کے جہاد ہونے کا دعویٰ بلا دلیل کیا تھا اور اب اسی غرضی جہاد کی غرض و غایت بیان کرنے کے لئے ایسی سے چوٹی تک کا دور لگا کر اپنی شہین خوش فہمی کا مزید ثبوت دے رہے ہیں اور اتنا خیال نہیں کرتے کہ جب امام کی لڑائی جہاد ہی نہیں تو تعریف و تحریف کی طرح اس کی یہ غرض و غایت بھی محض بے بنیاد ہے، میں بھی اس پر اصول و مسلمات مختصر کر کے عرض کرتا ہوں "اگر قبول افتد ہے خود شرف"

۱۱۳

اولاً (اجلے بن، میں دین سے مراد اگر دین اہل سنت ہے، تو بالکل صحیح ہے مگر آپ کی شیعیت کی غیرت میں اور اگر دین اہل تشیع مراد ہے تو قطعاً غلط ہے کیونکہ آپ کے بیان دین کا نہ حصہ صرف تقیہ میں ہے جس کا تارک بے دین و بے ایمان ہے اس کو ترک فرما کر امام حسین نے نہ حصہ دین شیعہ کو اس طرح اہل ضلالہ کو فکریا کہ مسلک اہل سنت کے مطابق جان دیدی لیکن مذہب شیعہ کے موافق جناب امیر امام حسن، امام بن العباس اور دیگر ائمہ کی طرح تقیہ نہیں کیا۔ چنانچہ اہل تشیع دین شیعہ کا ابطال و افشاء ہوا نہ کہ البقا و احیاء سورۃ آپ ہی انصاف فرمائیے کہ جناب امام حسین اپنے والدین حضرت فاطمہ و جناب امیر کے ساتھ اپنے نانا رسول خدا صلعم کو سامنے مضمون کی وصیت پر عمل کرنے کیلئے غم و ستم و سختی کچھ تھے کہ چاہے قرآن شلو یا چلے، مگر اگر دیا جائے تو تلف و خسران ہے اور جان بچا کر صبر کرنا گناہ تو وہ دین شیعہ کو زندہ کیا کرتے اور بیانات رسول کے بعد جناب امیر کے وقت میں آپ کا دین اس طرح تباہ و برباد ہو چکا تھا کہ قرآن مجید ہو گیا تمام صحابہ و مسلمان متہم ہو گئے صرف جناب امیر کے پاس اصلی قرآن تھا اس کو خود انھیں نے سب سے غائب کر دیا تو صحابہ و جناب امیر نے دین شیعہ کو باقی ہی کب کھا تھا کہ ان کے بعد امام حسین اپنی جان دیکر اس کو زندہ کرتے

کیا امام حسین کے جہاد و شہادت اصلی قرآن ظاہر کر دیا، کافروں، منافقوں اور بددین کو ایمان مسلمان بنادیا، ہرگز نہیں بلکہ یہ جہاد تقویٰ بہت جو مسلمان رکھتے تھے بالخصوص شیعہ حتیٰ کہ امام حسین کے اہلیت و تقیہ میں سے بجز پانچ کے سب کے سب ایمان ہمہ گیر ہو گئے، چنانچہ علامہ شوخی نے اسکی تصریح کی ہے (دیکھو رسالہ قاتلان حسین ص ۲۰)

ثانیاً (خاتمہ) میں بھی اسے مراد اگر سنی ہیں تو شیعوں کا کہیں ٹھکانا نہیں اور سرے اہل سنت کے نزدیک ان کی خاتمہ نام میں کے جہاد یا شہادت پر نہیں بلکہ صرف خدا کے فضل اور ایمان و عمل پر موقوف ہے۔ اور اگر شیعہ مراد ہیں تو غلط ہے کیونکہ شیعہ اپنے عقیدہ و اپنے ائمہ کے فتویٰ کے لیے کافروں و مرتدین (چنانچہ اسکی تفصیل میرے رسالہ ارتداد و شیعہ میں ملاحظہ فرمائیے)۔

ثالثاً (تفریق حق و باطل) یہ غرض بھی پوری نہ ہوئی کیونکہ جب دین حق پہلے ہی مردہ ہو چکا تھا جسے بعد کو امام عباس نے غار سرمن راس میں دفن کر کے شیعوں کو ہمیشہ کے لیے بے دین کر دیا تو تفریق حق و باطل چھپتی ہے۔

رابعاً (تخریب مشرب و زیدی) اس کا بھی یہ حال ہے کہ شیخ صاحب کو خود ہی اقرار و اعتراف ہے کہ مشرب نے ہی کاڑھا نہیں بلکہ مکملہ واقعہ حرہ میں ہوا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ واقعہ حرہ امام حسین کے جہاد و شہادت کی قیل نہیں بلکہ بعد کے ہوا پس مشرب زیدی کی تکمیل ہوئی نہ کہ تخریب۔

خامساً (بنائے توحید) اس غرض کیلئے جہاد ہی فضول تھا کیونکہ زید اور اہل شام و حید کے ہرگز منکر نہ تھے یا نہ بتقلید ابن سبائیہ و امام کے بلکہ مقابل شیعان علی توحید کے منکر نہ ہوں تو ممکن ہے۔

سادساً (نارایان) آپ کے قول کے مطابق تو جناب یہ خلفائے ثلاثہ کی امام حسن امام حسین اور معاویہ کی امام بن العباس زیدی اور بعد کے ائمہ اپنے وقت کے خلیفہ جو کہی بہت کے اپنا ایمان خود ہی کھچے تھے بالخصوص امام حسین جو بزرگ تھے بعد از اسلام ایمان اور دین ہو چکے تھے پھر وہ بزرگ نارایان کیا تھے؟ جناب بھی تو بڑے چشم بصیرت والے ہیں کہ آپ ہی فرمائیے کہ امام حسین کو کس نارایان دیکھتے ہیں؟ یہی نارایان جان دیکھتا ہے کہ اصحاب سول کو منافق و مرتد سمجھو ان پر شرب روز لوع تیرا کہو اصلی قرآن کو غائب اور قرآن موجود کو محو، مانو ائمہ کو انبیاء پر ترجیح دو قیامت سے پہلے حجت قائم کر کے سلطان الانبیاء حضور معلوم کو امام مہدی کا محکوم بناؤ خدا کو نفی بدست جارح عاجز یقین کرو بنائے کذب لفاق کو بدنام متہم نمش و زنا کو خوب شائع و نالغ کرو اگر کسی کا نام نارایان ہے تو آپ کو اور تمام شیعوں کو مبارک ہو لیکن اگر ہمیں مشرب و ہمیں شیعہ بدکار ایمان تمام خواہد شد

سابعاً (معیاری و باطل) واضح ہو کہ دین اسلام امام حسین یا ان کی لڑائی یا انکی شہادت کا نہیں بلکہ محض خدا کی تعلیم کا نام ہے اور خدا کی تعلیم قرآن میں ہے جو کلام اللہ تعالیٰ و باطل کا سوا قرآن ہے نہ کہ امام حسین کی ذات یا انکی جگت یا انکی شہادت لہذا قرآن کے سوا کسی اور چیز کو حق و باطل کا معیار اہل سنت و جماعت نہیں کہتے کیونکہ تعالیٰ تعالیٰ قرآن اور سب پر ایمان ہم ملہ شدت کے

پاس موجود ہے۔ ہاں شیعہ اللہ کہہ سکتے بلکہ کہتے ہیں کیونکہ شیعوں کے پاس نہ قرآن ہے نہ قرآن پر ایمان ہے۔ یہ اس لئے کہ وہ مانتے ہیں کہ اصلی قرآن غائب ہے اور فائل ہیں کہ قرآن موجود محض اور غیر معتبر ہے چنانچہ ان کے سلطان العلماء مجتہد نے اپنے رسالہ بارہ ضعیفہ میں یہ تصریح کر دی ہے کہ

۱۔ چونکہ قرآن فی نظم عثمانی سے شیعہ ایمان احتجاج بان شاید
۲۔ چونکہ قرآن فی علم ثانی اندر احتجاج بان شیعہ ایمان برت نہی تواند شد
اسی لئے کسی نے شیعوں کو کہا ہے اور خوب کہا ہو کہ یہ

ہوں نہ کہ قرآن کردہ آخر مسلمان کی کہا
خود شیعہ ایمان کشتہ پس نوزایا کی کہا

شیخ صاحب بھی چونکہ شیعہ ہیں اس لئے انھوں نے بھی اہل شیعوں کی طرح بجائے قرآن کے امام حسین اور ان کی رشتائی دشمنان کو حق و باطل کا معیار قرار دیا۔ اگر ان کے پاس اصلی قرآن یا قرآن موجود پر ایمان ہوتا تو قرآن کو حیان سے زیادہ عزیز رکھتے اور ایسا ہرگز نہ کہتے پھر لطف یہ ہے کہ اس پر بھی اپنے آپکو مسلمان کہتے ہیں بقول اکبر الہ آبادی -

کفر کی بغت بھی پہل میں ہوں کی چاہ بھی
کہتے جاتے ہیں مگر منہ سے معاذ اللہ بھی

کیونکہ شیخ صاحب اکیا اسی برتے پر آپ رسالہ قاتلان حسین کا رد کرنے چلے ہیں کہ ”لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں“

آہ تم نے طاق شبان پر رکھا تشران کو
کھو دیا ہاتھوں سے اپنے دین کو ایمان کو

اس طرح حسین کے اڑھین شیعہ قاتلان حسین کی حمایت کے قرآن شریف کی آپ لاکھ غافل کر رہے ہیں لیکن اس سے یہ شیعیت

اور اخصیت پر پردہ پڑ سکتا ہے نہ شیعہ ایمان علی کے دامن سے خون حسین کا دھبہ مٹ سکتا ہے اور نہ قرآن پاک کو کچھ نقصان پہنچ سکتا

یہ نور خدا ہے نہ بجھا ہے نہ بجھے گا
ہے تجو میں اگر دم تو اسے تو بھی بجا دیکھ

پس شیخ صاحب آپ اسی دفعہ قابل خطاب ہو سکتے ہیں جبکہ غیر قرآن کے معیار حق و باطل ہونے کے خیال باطل سے

رجوع کر کے اپنے امام غائب القلپی قرآن کو پیش کریں یا قرآن موجود کو اہل ان کہ اس پر ایمان لائیں کیونکہ جب ہم ہی ہیں اور آپ شیعہ

اور ہائے واپس کے درمیان ہیں یہ اصولی اختلاف ہو تو اسکو چھوڑ کر فروعات میں بحث کرنا محض عصب ہے۔ اسی لئے میں اب یہ کہہ کر

رسالہ دشمنان حسین کو ختم کرتا ہوں کہ اگر آئندہ رسالہ ہذا پر کچھ لکھنے کی ہمت ہو تو اول اسی اصل پر آپ قلم اٹھائیں اور نہ

اذا مخاطب ہم الجاہلون قالوا سلاماً، پر عمل کرنے کی ہمت اجازت دین۔ آپ نے اپنے رسالہ کو اتم و تیرا ختم کیا ہے لیکن

میں اپنی کتاب صبر و عافیت پر تمام کرتا ہوں + یہاں قیام چاہی کہم + تو دشنام دہ من دعای کہم +

یا اللہ۔ شیخ صاحب کو صبر و ہدایت کی توفیق دے اور ان کا خاتمہ بخیر کر امین۔

حررہ فقیر محمد عبد الشکور حنفی مرزا پوری -

خاتمہ

ناظرین! میری کتاب "قاتلان حسین" کے رد میں مجرم ۱۳۷۶ھ کے پرنسپل بن جلد بزمین روپوش محقق نے بعنوان "محرکہ القلم" سے ص ۲ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا علاوہ جواب لکھنے کی چند ان ضرورت نہیں کہ چونکہ شیخ صاحب کے رسالہ "قاتلان حسین" پر فرین لکے جواب میں غصہ اس کا بھی جواب ہو گیا ہے جو کافی ہے لیکن صرف وعدہ کی بنا پر خاتمہ کتاب میں علاوہ بھی مختصر کچھ عرض کئے دیتا ہوں۔ واضح ہو کہ روپوش یا پرفیشن محقق نے اپنے تردید میں مضمون کو دو حصوں پر تقسیم کر کے پہلے حصہ کا جواب تجل اور دوسرے حصہ کا جواب نسل نام رکھا ہے مگر حصہ دوم کو بھی بلفظ اختصار تعبیر کیا اور کچھ ہی لکھ کر بھر "باقی آئندہ" کر کے نہ معلوم کیوں نام رہنے دیا ہے اس میں سے بعض امر کے متعلق تیر وار حسب ذیل گزارش ہے۔

گالی (۱) سنا تھا کہ سیل بن علی پرچہ ہے اور پردہ نشین محقق مشہر مجتہد بن اسلمے امید تھی کہ علم و اجتہاد کی برکت سے پرچہ میں مجتہد کا جواب عالمانہ اور مجتہدانہ ہو گا ورنہ کم از کم مذہبانہ تو ضرور ہو گا لیکن یہ دیکھ کر خفت جہت ہوئی کہ وہ مضمون محقق شیخ سے بھی بڑھ کر صرف عامیاد ہی نہیں بلکہ نہایت غیر شریفانہ ہے اور ان کے متعلق علامہ مدیر النجم کے اس مقلد کی تصدیق ہو گئی کہ

وہ خجراتے گانہ تلوار ان سے
یہ باز دوسرے آزادائے ہوئے ہیں

چنانچہ روپوش محقق نے جن سو قیامہ الفاظ اور گالیوں سے صفحات سہیل کو ناپاک اور جے ایڈیٹر سہیل نے شائع کیا ہے وہ حسب ذیل ہیں۔

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کس کو دی	کے مرتبہ دی ہے
۱	۶	۱۰	کیا اچھا ہوتا اگر آپ اپنے امیر معاویہ اور یزید پر یہ شیعہ جھک کر لعنت کرتے	امیر معاویہ و یزید کو	
۲	۸	۲	فریب	امیر معاویہ کو	
۳	۸	۶	مکاری لیلی (دوسری جگہ مکہ)	"	۲- مرتبہ
۴	۸	۲۱	فاقد النور (ص ۲۲ پر طاغیہ اسلام)	"	
۵	۹	۵	عدوے اہلیت	"	
۶	۹	۱۰	سائق	"	۵- مرتبہ
۷	۱۱	۷	غاصبین دولت	"	

شمار	صفحه	سطر	گالی	کس کو دی	کے مرتبہ دی ہے
۸	۱۱	۱۲	حبہ جو	امیر معاویہ کو	
۹	۱۱	۱۲	مکر ساز	"	
۱۰	۱۱	۱۳	مکائد	"	
۱۱	۱۲	۱۷	جوٹ	"	۲ جگہ
۱۲	۱۳	۳	کاذب	"	
۱۳	۲۰	۲۰	قطاع الطريق	امیر معاویہ دینید کو	
۱۴	۲۱	۸	نک حرام خادمون	امیر معاویہ دینید کو	
۱۵	۲۳	۳	معاویہ اجلل پدر کی قدر نہ جانتا تھا یہ تو باپ کے جانے کے ہیں	امیر معاویہ کو	
۱۶	"	۱۸	عہد شکن	"	
۱۷	"	"	جبار	"	
۱۸	"	"	مستأثر باغی حاکم	"	
۱۹	"	"	مسلم غامض	"	
۲۰	۸	۷	فاسق (ص ۱۵) مین ملعون و کاذب	یزید کو	۲ دفعہ
۲۱	۱۲	۱۵	بد مشرت	"	
۲۲	۱۶	۱۳	اسلام کفر سے بدتر تھا	"	
۲۳	۲۲	۱۸	بد ہنار	"	
۲۴	۶	۱۴	ہفوات	یری تحریر کو	۲ مرتبہ
۲۵	"	۱۵	خلقی غیبات	مجموعہ	
۲۶	۷	۱۹	رطبہ دیابس	یری تحریر کو	
۲۷	۸	۲	کاذب	مجموعہ	
۲۸	"	۱۰	سادہ لوحی	"	
۲۹	"	"	طبعی زین	"	

شمار	صفحہ	سطر	گالی	کسکودی	کے مرتبہ ہی ہے
۳۰	۹	۳	شہرہ چشمون	مجمکو	
۳۱	۱۱	۱۲	مکاری	"	
۳۲	"	"	حماقت	"	
۳۳	"	۲۱	تقریر محل	میری تحریر کو	
۳۴	۱۵	"	اجوت الدماغ	مجمکو	
۳۵	۲۳	۱۳	ناسبی	"	
۳۶	"	۶	نافی مرزا پوری	"	
۳۷	۲۵	۳	نافم	"	۲ مرتبہ
۳۸	۲۶	۱	الخبر حق ناشناس	مدیر الخیر کو	
۳۹	"	۳	لقن ہے ایسے علم پر	"	
۴۰	"	۴	ٹوک ہے ایسے افزا بانی پر	"	
۴۱	"	"	ہم نے تو خدا معلوم آدمیت سے بھی قطع نظر کر لی ہے	"	
۴۲	"	۵	مقابلہ اہل بیت رسول میں ضلالت کا علم اٹھایا ہے	"	

شکر ہے کہ قبلہ دیکھنے سے صرف محل مختصر اور ناقص ہی لکھنے پر قناعت کی حسین اتنی ہی گالیاں ہیں کہ کوئی صفحہ خالی نہیں اگر ذرا ہمت کر کے مفصل، مطول اور کامل لکھتے تو خدا ہی جانے کیا اور کتنا نور پر ساتے یہی وجہ ہے کہ بیشتر علماء اہل سنت نہ کتب تبعہ کو دیکھتے ہیں نہ ان کے سب دشمن کا جواب دینا پسند کرتے ہیں اور عوام میں شیعہ اس کو یوں مشہور کر کے فتنہ کرتے ہیں کہ دیکھو ہم نے ایسی لا جواب بات لکھی کہ کوئی سنی عالم جواب نہیں دے سکا۔ حق ہے، عالی جناب معلی القاب اجناد مآب محقق لا جواب کے ایسے اسلام سوز بڑا ہیں قاطعہ دکن و نواز دلائل واضحہ کا جواب علماء اہل سنت کیا معنی عوام اہل سنت بلکہ اہل سراسر بھی نہیں دے سکتے :-

نظر و عنوان (۲) روپوش معق نے عنوان قائم کیا ہے (ظفر علی بن زید سے ہمارا قلمی جہاد) حالانکہ ان کے مذہب میں قبل از ظہور امام غائب، جہاد سنی کی طرح جہاد قلمی بھی ممنوع اور مجاہد ملحدوں ہے چنانچہ علامہ مجلسی نے بحار الاوارین جلد پہل

وائے اس کے متعلق نقل کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مباحثہ کرنا انبیاء و ائمہ کے سوا اسلئے دوسروں کا کام نہیں بلکہ ناجائز و حرام ہے کہ وہ نہ جنت منسوب اندر کو پہچان سکتے ہیں نہ ضعیف شیعوں یا اہل باطل کے حق میں فتنہ ہونے سے بچ سکتے ہیں۔ اور اسلئے بھی ناجائز ہے کہ جہاد بالقلم سے اظہار دین ہوتا ہے حالانکہ شیعوں کے یہاں اظہار دین کی ممانعت اور اخفاء دین کا حکم ہے جیسا کہ اصول کافی میں امام جعفر صادق کی یہ حدیث مروی ہے۔

انکہ علی دین میں کلمہ اعزہ اللہ ومن
اذاعہ اذ لہ اللہ ص ۲۸۵
بیشک تم ایسے دین پر ہو کہ جو اسکو پوشیدہ رکھے گا اللہ اسے عزت
دیگا اور جو اسکو ظاہر کرے گا اللہ اسے ذلت دیگا۔

پس حسب روایات شیہ جب قلمی جہاد کی ممانعت اور وہ باعث لعنت و موجب ذلت ہے تو حیرت ہے کہ اس پر خطر وادی
میں پردہ نشین محقق نے کیوں قدم رکھا؟ خدا فرماتا ہے ہمارے مذہب اہل سنت کی اگر تعلیم ہوتی اور میں اس کے خلاف ایسا کرنا تو بدوش و دشمن
مجھے نہ معلوم کیا کیا کہتے مگر حضرت قبلہ و کتبہ کو کون کہے کہ ”جو کفر از کعبہ بر خیزد کجا ماند مسلمان“

نظر بر جواب محل (۳) پردہ نشین صاحب! میں سال قاتلان حسین بن قاتلان حسین پرچون کے جواز عدم جواز کی بحث نہیں
کی تھی جو آپ فرماتے ہیں (قاتلان حسین خواہ کوئی بھی ہو یا شیعیان یا سنی ہمارا گروہ حیا اور مینا اُن سب پر لعنت کرتا ہے) بلکہ کتب شیعہ سے
قاتلان حسین کی تعین و تشخیص کی تھی کہ شیعہ تھے پھر آپ اسکو با دلیل انکار یا اقرار کرنے کے بجائے (خواہ کوئی بھی ہوں) فرما کر
ناحق یہ کیوں رقم فرماتے ہیں کہ (مذہب شیعہ کیا معنی آپ کسی مذہب سے بڑھ چھوے تو وہ قاتلان حسین پر لعنت کرتا ہو نظر آریگا) کجا بحث
تعین اور کجا بحث لعن کیا یہی خلا بحث جناب کے تحقیق کی کائنات ہے؟ شیعہ یا سنی دو میں سے کسی ایک کا قاتل حسین ہونا آپ کے
نزدیک تعین ہے یا نہیں۔ اگر تعین ہے تو لعن بالخص کے قائل ہو کر گول مول ایسا کیوں کہتے ہیں کہ (شیعہ ہوں یا سنی ہمارا
گروہ سب پر لعنت کرتا ہے)؟ اور اگر غیر تعین ہے تو پھر یہ کیوں کہتے ہیں کہ (لیکن وہ شیعہ جو ان قاتلون پر لعنت کرتے ہیں ان سے
آپ ہمیشہ برہم رہتے ہیں اور وہ کبھی آپ شیعہ قاتل کہتے ہیں ان سے آپ بہت خوش ہیں) جناب اس سچیدار جملہ میں غیر قاتل سے میرے
بہت خوش ہونے کی بھی ایک ہی گہی ”چہ دلا درست دزدے کہ بکھ چرائ داد“ حضرت! گو آپ اور آپ کا گروہ قاتلان حسین پر لعنت
کرنا ہے مگر شیعہ قاتلان حسین پر لعنت کرتا ہے وغیر مذہب والے آپ کی طبع لعنت کا وظیفہ پڑھتے ہیں، یاں حسب تحریر رسالہ الواعظ
ماہ ستمبر ۱۹۲۲ء مخصوص اور مایہ ناز شیوہ صرف شیعوں کا ہے اسی لئے فرقہ شیعہ کا مناسب حال نام ہی اہل لعنت مشہور ہو گیا ہے
جب لعنت کرنا آپ کا خاص مذہب ہے اور اپنے مذہب کے متعلق آپ کے امام جعفر صادق کا آپ کو یہ حکم ہے

کفر عن الناس ولا تدعوا احد الی امرکم
اصول کافی ص ۹۵
باز رہو لوگوں سے اور نہ دعوت دو کسی کو اپنے امر
مذہب کی طرف۔

و آپ مجھے یہ دعوت دیکر کیوں معصیت کرتے ہیں کہ (اگر آپ بھی ہمارے ہم کلام ہو جائے تو نعم الوفاق + کاش آپ بھی ان لعنت کریں + کیا اچھا ہوتا اگر آپ اپنے امیر معاویہ اور یزید پر شیخہ جھک لعنت کرتے) ۹ جلد اول و دوم میں لعن بالوصف اور جلد سوم میں لعن بال شخص کی دعوت دیکر تو گنہ گار بنے ہی تھے، یہ اور غضب ڈالتے ہیں جو فرماتے ہیں کہ امیر معاویہ یزید پر شیخہ جھک لعنت کیجئے، شاید آپ کے نزدیک قتل نہیں بلکہ دراصل تشیع باعث لعنت جرم ہے اور حبیبہ ہے تو چونکہ جرم تشیع کے مجرم بنم اور ہمارا گروہ اہل سنت نہیں بلکہ آپ و آپ کا گروہ شیعوں ہے لہذا شیعوں پر لعنت کرنے کی خدمت سے ہمیں معاف رکھئے اور آپ ہی اس عبادت کو مکمل حقہ ادا فرماتے رہئے۔

چہارم - صرف شیعوں کا قاتل حسین ہونا جسکو میں نے رسالہ قاتلان حسین میں کتب شیعہ سے ظاہر کیا ہے ایسا بدیہی امر ہے کہ باوجود شیخہ بلکہ جتہ شیعہ نیکنہ علامہ طویل قزوینی سے انکار ہو سکا بلکہ صافی میں صان اقرار کرنا پڑا کہ باعث کشتہ شران ایشان تقصیر شیعہ امامیہ است از تقیہ (اور نہ آپ سے کچھ ہو سکا بلکہ یہ فرمایا کہ) (شیعہ دوست کو کہتے ہیں اگر کسی سے دوستی کا ظہور ہوگا تو وہ اس کا دوست کہلائیگا اور اگر دشمنی کا ظہور ہوگا تو وعدہ کیا جائیگا اگر قاتل اولاد رسول دوستی پیغمبر کی جاتی ہے تو یہ ایک جنون کی قسم ہے جس سے مخاطب کرنے میں مخاطب کو احتراز نہیں ہے اور اگر یہ دشمنی کہلاتی ہے تو واضح ہے کہ ایسے شخص کو شیعہ نہیں کہا جاتا) ہر دو عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ قاتل سے پہلے قاتلان حسین کا شیعہ ہونا علامہ قزوینی اور آپ کے صاحبزادوں کے نزدیک مسلم ہے اور اختلاف صرف اس میں ہے کہ ان شیعوں نے امام حسین کو از روئے تقیہ قتل کر کے تو اب حاصل کیا اور وہ بعد کو بھی باہنہ شیعہ ہے یا از روئے عداوت قتل کیا اور پھر باہنہ و جہاد شیعیت سے فریاد ہو گئے۔

علامہ قزوینی پہلی صورت کے اور آپ دوسری شق کے قاتل ہیں، مگر چونکہ علامہ قزوینی کو آپ پر ہر طرح ترجیح ہے لہذا انکی رائے رائج اور آپ کی رائے مرجوح ہے اور آپ کے آپس میں اس اختلاف کے باوجود بھی ہمارا مدعا بلا غبار ثابت ہے کہ قاتلان حسین شیعہ تھے کما لخصفی، پھر جناب کا یہ ارشاد (اسمیں ہم نے تمام معجزات کا جواب دیدیا) آپ ہی فرمائیں کہ ان تک صبیح ہے؟ میں نے پیغمبر کی دوستی یا دشمنی کی نہ بحث کی تھی نہ اسکو قتل اولاد رسول کا موقوف علیہ قرار دیا تھا پھر اپنے عتب فرمایا (اگر قاتل اولاد رسول دوستی پیغمبر کی جاتی ہے الخ) معلوم ہوتا ہے کہ شاید آپ کے نزدیک اولاد سے دوستی یا دشمنی کی وجہ صرف اس کے باپ ہی سے دوستی یا دشمنی ہوا کرتی ہے حالانکہ یہ قاعدہ کلیہ غلط ہے۔ ورنہ جب یہ ثابت اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ قاتلان حسین شیعہ تھے تو بسم اللہ شوق سے آپ شیعوں کو دشمنان حسین کے ساتھ دشمنان رسول

۱۵ اسکی وجہ یہ بھی ہے کہ از روئے کتب شیعوں کو گالی دینے تبرکات (کافی ہول کافی و مسابقا) بلکہ قتل کرنے (بھی) تشیع میں غلغلہ مینا جیسا کہ میرے رسالہ قاتلان حسین کی تقریر میں فاضل مدینہ نے بحوالہ احتجاج طبری طبرستان ص ۲۲ ظاہر فرمایا ہے جسے پڑھنے میں محض نہ ضرور دیکھا مگر عجیب کہ وہ عربی اپنی ہی کے جلتے ہیں۔ افسوس ۱۳۔

بھی فرمایا کہ میں بھی "نعم الوفاق" کہنے کی اجازت دین :-

(۵) مجھے تو آپ ہدایت فرماتے ہیں کہ (شیعہ سنی سے علاحدہ ہو کر یوں سمجھئے کہ سید الشہدائے قاتل کافر تھے یا اسلام) مگر خود نہ معلوم کیا بنکر سمجھاتے ہیں کہ (اگر آپ ان کو کافر کہتے ہیں تو ہم آپ سے متفق ہیں اور اگر آپ ان کو مسلم کہتے ہیں تو تمام اہل عالم کو آپ اسلام سے بدظن کرتے ہیں) مگر یہ خیال نہیں فرماتے کہ امام حسین نہ نبی ہیں اور نہ ان کا نام اسلام ہے کہ ان کے منکر یا قاتل کو اسلام کے منکر اور نبی کے قاتل کی طرح کافر کہا جائے پھر ان کے قاتل کو غیر کافر کہنا اسلام سے بدظن کرنا کیونکر ہو سکتا ہے؟ ورنہ مہربانی فرما کر اول آپ امام حسین کا بھی ہونا ثابت فرمائیے تب ایسا کلمہ زبان مبارک پر لائیے، اگر یہ نہیں کر سکتے اور یقیناً نہیں کر سکتے تو آپ ہی ارشاد فرمائیے کہ غیر نبی کو نبی کہنے یا سپر نبی کے احکام جاری کرنے والے کو شرعاً کیا کہتے ہیں؟ پھر جب یہ مسلم ہے کہ قاتلانِ حسین شیعہ ہیں تو شیعوں کو آپ کافر و بدعتی و جاحل کہیں آپ کو اختیار ہے۔ "جناب کو یاد ہو گا ابھی اوپر بتلایا کہ قتل کے شیعہ قاتلانِ حسین کے شیعہ ہونے سے آپ نے انکار کیا تھا اور اب مجھے فرماتے ہیں کہ (جس طرح قاتلانِ حسین ہوں گے وہ سے اپنے شیعہ ہونے سے انکار کیا ہے ویسے ہی مجھے امید ہے کہ آپ اسلام سے بھی انکار فرمائیں گے) کہتے قاتلانِ حسین ہونے کی وجہ سے اپنے شیعہ ہونے سے آپ نے انکار کیا ہے یا میں نے؟

۱۲۲

حیرت ہے کہ پہلے آپ نے جس امر کا بڑا شہود سے انکار کیا تھا اب اُس امر کا کس خوبصورتی سے مجھے منکر بنا کر اقرار کرتے ہیں کیا پردہ نشینی کی طرح غلط گوئی اور تناقض بیان بھی محقق و مجتہد کی شان سے ہے؟ اور امام کی قسم کھا کر چ فرمائیے "کس کو عادت ہے بھول جانے کی؟"

(۶) شیخ پر یاد ان اور آپ ہر دو صاحب نے رسالہ قاتلانِ حسین کے رد میں قلم اٹھایا لیکن شیخ صاحب تو جواباً خط میں "انظروا لی ما قال ولا تنظروا لی من قال"، فرما کر قول کو فعل پر ترجیح دیتے ہیں اور آپ ان کے خلاف ہمیں یہ سمجھاتے ہیں کہ (اگر کسی کا قول کچھ ہوا و فعل کچھ ہو تو آپ فعل کو دیکھیں گے یا قول کو دیکھیں گے دنیا تو فعل کو بمقابلہ قول قوی سمجھتی ہے لیکن مجھے معلوم نہیں کہ آپ کیا سمجھتے ہیں) مگر علامہ غلیل قزوینی کو ہدایت نہیں فرماتے جو قول کو فعل سے قوی سمجھ کر قاتلانِ حسین کو تقیہ باز شیعہ مانچکے ہیں اور جسے میرے انکار کے پردہ میں آپ خود بھی سمجھ چکے ہیں حتیٰ کہ اسکو بھی جناب نے قول کو بمقابلہ فعل غلط نہیں بلکہ ضعیف ہی فرمایا ہے تو شیخ پر یاد ان و علامہ قزوینی کے دینار اپنے برعکس فعل کو قول سے قوی قرار دیکر مجھے ناخن فرماتے ہیں کہ (قاتلین امام علیہ السلام کو شیعہ نہ فرمائیے کیونکہ ان کا فعل ان کے قول کے منافی ہے) اچھا ہم اگر آپ کا یہ قاعدہ کلیہ مان بھی لیں کہ بصورتِ مخالفت قول سے فعل قوی ہوا کرتا ہے تو اس سے لے غیر سید الشہدائے قاتل کو سید الشہدائے کفار کہتے شیعہ بھی جائز نہیں ہے ۱۲ منہ

آپ کا نہیں بلکہ ہمارا ہی مدعا ثابت ہوتا ہے یہ اس لئے کہ ابوالاکہ امام اول جنابا میر نے اپنے شیعوں کو حکم دیا ہے کہ مخالفین کے کفر پر تم مجھے گالی دو تبرا کو۔ اور ظاہر ہے کہ سب و تبرا فعل ہے جو قول آپ کے قول سے قوی اور دعویٰ تشیع کے منافی ہے مگر یہ قوی اور منافی ہونا شاید کو تشیع سے خارج کرتا ہے نہ مانع ہوتا ہے وہ مسلمات شیعہ کے خلاف جنابا میر ایسی تعلیم رکھتے ہیں پس حسب ایشا و جنابا میر قاضی امام کے فعل کا قول سے قوی اور منافی ہونا ان کے شیعہ ہونے کی دلیل ہے نہ کہ تشیع سے خارج ہونے کی پس روٹن محقق صاحب انکار کہتے ہیں کہ آپ کی اس جہاد ہی دلیل کی برکت سے جرم قتل کے باوجود شیعوں کا دامن تشیع محفوظ اور اگر آپ دلیل کی خواست پر ماتم بھی کر لیتے کیونکہ خلفائے ثلاثہ، امیر معاویہ اور یزید وغیرہ کے حق میں جنابا میر امام حسن، امام حسین اور امام زین العابدین وغیرہ کے مخالف اقوال اور موافق افعال کتب شیعہ میں مذکور ہیں پس جنابا کے قاعدہ کلیہ کے مطابق چونکہ آپ کے مخالف ان کے اقوال کے منافی تھے لہذا وہ آپ کی طرح شیعہ نہیں بلکہ خلفائے ثلاثہ وغیرہ کی طرح سنی تھے اس سے بڑھ کر اہل سنت کی صداقت اور اہل تشیع کے بطالت کی شہادت اور کیا ہو سکتی ہے۔ واقعی آپ کی یہ حقائق دلیل عجیب ہے اس پر جب بعد از کرین کم اور جتنا فخر کرین حق اور بجا ہے۔ پھر لطف یہ ہے کہ آپ ایسی ایک دلیل شیعہ پر قیادت نہیں کرتے بلکہ مجھے مخاطب کر کے اور فرماتے ہیں کہ اگر کوئی اپنے کو مسلمان کہے اور پیغمبر اسلام پر تلوار کا وار کرے تو قول پر آپ نظر فرمائیں یا فعل پر پس بھی ہمارے آپ کے درمیان میں قول فیصل ہے دیکھیں تو آپ کیونکر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ ایسا شخص مسلم ہے اس سے معلوم ہوا کہ آپ حضور صلعم کی طرح امام حسین کو بھی پیغمبر اسلام مانتے ہیں جیسا کہ آگے لکھتے ہیں کہ اگر آپ ایسے شخص کو مسلم کہیں تو قاضی امام کو شیعہ نہ فرمائیے بالفاظ دیگر یہی بات آپ پہلے بھی فرما چکے ہیں کہ (سید الشہداء کے قاتل کا فریختے یا مسلمان) حالانکہ جب کوئی کہتا ہے کہ عقیدہ شیعہ اپنے ائمہ کو نبی مانتے ہیں تو دکھانے کو فوراً علماء رشیدیہ لال پہلے ہو جاتے ہیں مگر دیکھئے اس جگہ کس خوبصورتی سے آپ اظہار مافی الضمیر فرماتے کہ امام نبی ہیں کیا شیعوں کے منکر ختم نبوت محمدیہ ہونے میں اب کچھ کلام ہے؟ اچھا حضرت! ہم آپ ہی کے قول فیصل مان لیتے ہیں بشرطیکہ آپ امام حسین کا پیغمبر اسلام ہونا ثابت کر دیں ورنہ بشرط اپنے ایمان پر رحم فرمائے اور غیر نبی کو نبی کہہ کر منکر ختم نبوت نہ بنیں۔

۱۳۳

(۷) تقریباً ایک صفحہ میں آپ اپنے خیال میں بطور معارضہ فرماتے ہیں جس کا خلاصہ یہ ہے کہ (حضرت عثمان کے قاتل اس لئے سنی تھے کہ ان کے قاتل وہی تھے جو ان کے قتل سے پہلے نبی کے صحابی، شیخین و خود خلیفہ سوم سے بیعت کنندہ اور سنی تھے کیونکہ "اس وقت نہ امیر المؤمنین (علیؑ) کی خلافت تھی نہ بھی امامت شیعیت کی ظہور کا کوئی موقع تھا سو اسے سنیت دنیا میں کسی اور چیز کا پتہ نہ ملتا تھا") حالانکہ امام حسین کی طرح نہ خلیفہ سوم کی بزرگی مسلمہ فریقین سے ہے نہ حضرت علیؑ کی بزرگی نہ امام حسینؑ کی بزرگی نہ کوئی قول اٹھا کرے مگر علماء ائمہ از کرے تو فعل کو قوی سمجھ کر قوی حملہ سے درگزر کرین ۱۲ کہہ کر امام حسین کو نبی اور شیعوں کو اچھا کہتے ہیں مگر خلیفہ سوم کو صرف اہل سنت اچھا مانتے ہیں اور شیعوں کو بد سے بدتر بلکہ بدترین سمجھتے ہیں ۱۳

عثمان کو قتل کرنے والے صحابہ تھے جنہیں آپ نے لکھا ہے کہ (ایک کثیر گروہ صحابی کا اٹھا) بلکہ وہ بیعت کے بعد باقی ہوئے نصر
بصرہ اور کوفہ کے ہزاروں بلوائی سنی تماشیہ تھے جنہیں اس فتنہ کا اصل روح روان ابن سبا صنعانی مذہب شیعہ کا بانی تھا اور حضرت
بالکاشتر شیعی تھے ہوں آگ پر تل ڈال رہے تھے پھر آپ اپنے اس غلط دعویٰ اور دلیل باطل پر خوش ہو کر ناحق موارضہ کا نام لیا حضرت
منصب تحقیق و اجتہاد کو کیوں بدنام کرتے ہیں؟

یہ محی جناب کے جواب محل کی حقیقت جسے آپ فرماتے ہیں دیکھیں ہماری محل تقریریں جس میں ہم سب مدب و یاس کا جواب دیکھے
ہم بھی جواب کے جواب کا جواب ہیں پر وہ دہریہ کے حضرت کی محل تقریروں کی بابت یہ آخری عرض کرتے ہوئے اب قبلہ کے جواب مفصل
یا مختصر کی طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ

ترجمی نظردن سے نہ دیکھو عاشق و لگیر کو
کیسے تیر انداز ہو سید با تو کر و تیر کو
نظر ہر جواب مفصل اکثر باتوں کا جواب تو شیخ صاحب کے رویہ ضماً ہو چکا ہے لہذا صرف بعض باتوں کا جواب
بمسلسلہ نمبر ۱۰ کو مختصراً درج ذیل ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

(۸) میں نے رسالہ قاتلان حسین میں بحوالہ جلالہ علیہ السلام و تاریخ لکھا تھا کہ امیر معاویہ نے وفات کے وقت یزید کو
امام حسین کی بابت حسن سلوک کی وصیت کی تھی جسکی وجہ میں نے اس غلٹ و قحط اور الفت و محبت کو قرار دیا تھا جو امام
کی طرف سے امیر معاویہ کے دل میں تھی۔ آپ نے وصیت سے تو اتفاق فرمایا لیکن اسکو کوئی صفحہ میں مکاری و دہن سازی اور یا
چال پر محمول کیا اور اسی سلسلہ میں نہ معلوم کیوں طیش میں آکر جھگڑا کہیں یوں لکھا کہ تب مضمون ہر داغ کو اپنا داغ خیال کر کے
کہتا ہے کہ میں یوں ارشاد فرمایا (اس کا تب جوت الدماغ کا خیال ہے) کہ میں یوں کلام کیا (وہ اس بات کو سن چکا کہ میں
یوں زبان چلایا اس نام کو خیال ہوگا) خیر حضرت قبلہ و کعبہ آپ کی طرز گفتگو کے متعلق تو بعد ادب بل تباہی عرض خدمت کے
ہر اک بات میں کہتے ہو تم کہ تو کیا ہے تمہیں بتاؤ یہ انداز گفتگو کیا ہے

رہی جناب کی تحقیق اینق تو اس میں اپنے بیشتر وہی مطاعن پیش کئے ہیں جنہیں شیخ صاحب پیش کر کے جواب
با صواب پانچکے ہیں۔ بان اجتہاد و آداب نے جو بعض نئی باتیں پیش کی ہیں، از انجملہ

پہلی بات یہ ہے کہ (علمائے اہل تشیع ایسے سادہ لوح نہیں جو معاویہ کے ان کلمات کے فریب میں آجائیں جیسا کہ
متافقیں نے بیشک پیغمبر کے رسول ہونے کی شہادت دی تھی لیکن باوصف اقارب قدرت نے اس سے انکار کیا اور کہا

بلکہ صحابہ و اہل بدینہ مثلاً حضرت علی، امام حسن، امام حسین، ابن عباس، طلحہ، محمد بن طلحہ، ابن زبیر، سعد بن ابی وقاص، زید بن ثابت،
ابو ہریرہ، مغیرہ بن الاخنس وغیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی طرف سے مدافعت کرتے تھے ۱۲ منہ

واللہ لعلمہ ان المنا فقین لکا ذبون اسی طرح ہمارے علماء و ہم ان مکاریوں کی حکایت کرتے ہیں اور ہمیں معلوم ہے کہ یہ سب ملکی تدبیریں اور دنیا سازیاں تھیں (شیخ صاحب نے جناب امیر حبیب عالم بالنب کا امیر معاویہ کے فریب میں آنا بیان کر کے ان کی امامت کو رخصت فرمایا تھا مگر محقق آب نے اس سے بڑھ کر کہاں ظاہر فرمایا کہ علماء شیعہ اور اپنے متعلق فریب پاد میں نہ آنے کے علاوہ یہ دعویٰ بھی کیا کہ خدا کی طرح امیر معاویہ کے مکر و نفاق کو جانتے ہیں بقول شخصے "گردگڑھی رہے، چیلے شکر ہو گئے" امام "امام ہی رہے بلکہ امامت کیلئے ترستے ہی رہے اور آپ و جمیع علمائے شیعہ براہ راست آگے بڑھ کر تخت الوہیت پر بھی فائز ہو گئے۔ البتہ جو کس لب قدرت کی ہمہ سری پر آپ و نیز جمیع علماء شیعہ کو منصب امامت سے بڑھ کر مرتبہ الوہیت مبارک ہو۔

دوسری بات یہ ہے کہ ہم سچ کہتے ہیں کہ اگر یزید کو معاویہ نے قتل امام حسین سے منع کیا تھا تو اسکی وجہ محبت امام حسین اور الفت ذریعہ رسول نہ تھی بلکہ وہ لوگوں کا دماغ سیاسی ہے سمجھ سکتے ہیں کہ قتل امام میں چونکہ زوال دولت بنی امیہ کا راز مضمر تھا اور معاویہ اگرچہ عدو اہل بیت تھا لیکن وہ کم سے کم اپنا اور اپنی اولاد کا دوست ضرور تھا اس لئے اس کا دلی مقصد تھا کہ ایسی بات جو میرے خاندان سے، دولت و سلطنت کو نکال دے ہونے نہ پائے مرت اسی سیاسی نقطہ خیال سے اس نے اس قتل عظیم سے یزید کو روکا (آگے چل کر ایک جگہ اور لکھتے ہیں کہ) (بھلا تحقیق ریاست کا وجود بنام حسین دولت کے ٹکا ہونے نہ کھٹکے یہ ہر نہیں سکتا ہاں مصلحت وقت اور دنیا سازی کی وجہ سے اور نیز اس لئے کہ سلطنت بنی امیہ میں رخنہ نہ پڑے اگر اس نے یزید سے کہہ دیا ہو کہ حسین کو قتل نہ کرنا کیونکہ ابھی میں نے حسن کو قتل کیا ہے اگر تو حسین کو بھی قتل کر ڈالے گا تو عالم اسلامی آئندہ ایسکا) گو حضرت نے امام حسین کا حق ریاست اور امیر معاویہ کا غاصب دولت ہونا ثابت نہ فرمایا تاہم اشارہ اللہ علیہ العباد کا دماغ بھی سیاسی ہے، جمعی امیر معاویہ کے راز مضمر دلی مقصد اور سیاسی نقطہ خیال کو آپ نے خوب سمجھا کہ عافیت قتل امام حسین کی وجہ زوال دولت کا خوف اور عالم اسلامی کے آئندہ آنے کا اندیشہ تھا مگر وجہ مذکورہ تصنیف کرتے وقت ذہن سیاسی میں نہ آیا کہ پھر خود ہی جو امیر معاویہ کا امام حسن کو قتل کرنا لکھا ہے، ان کو بھی نہ قتل کرنے کی یہی وجہ دلیل ہو جائیگی کیونکہ جب امام بھی اسی شجر کے ٹہر تھے جس کے امام حسین تھے تو کیا وجہ ہے کہ زوال دولت کا خوف اور عالم اسلامی کے آئندہ آنے کا اندیشہ امام حسین کے قتل کرنے میں نہ ہو مگر امام حسن کو قتل کرنے میں نہ ہو؟ بلکہ یہی وجہ خود امام حسین کے متعلق اس واقعہ کے بھی غلط سمجھنے کی دلیل ہو جائیگی جسکو آگے چل کر آپ نے بیان کیا ہے کہ (امیر معاویہ نے یزید کی بیعت ملی عہدی کیلئے مکہ میں امام حسن پر دوسلحہ آدمیوں کو مسلط کر دیا کہ میری بات کا نفی میں جواب میں تو سر اڑا دینا اتنی ٹھٹھا) کیونکہ آپ ہی کے پیش کردہ خوف اللہ کے باعث امیر معاویہ ایسا ہرگز نہیں کر سکتے تھے نہ جتنی کہ یہی وجہ خوف حسین سے یزید کے بری ہونے کی بھی قوی دلیل بن جائیگی کیونکہ جب اسکو سلطنت کی طمع و محبت اور امیر معاویہ سے زیادہ حکومت کے حفاظت کی ضرورت تھی تو وہ بخود زوال دولت و بابت خوں عالم

اسلامی قتل حسین کا مرتکب ہرگز نہیں ہو سکتا تھا۔۔۔ علاوہ ازیں یہ خیال بھی نہ فرمایا کہ عالم اسلامی سے مراد اگر سنی ہیں تو سنی تو خود ہی بقول شیخ دشمن اہل بیت اور غیر خواہ امیر معاویہ تھے پھر ان کا امام حسین کی موافقت اور امیر معاویہ یا زید کے مخالفت میں آئندہ آنا چرخی؟ اور اگر شیخ مراد ہیں تو وہ امام حسن کو قتل کرنے میں کون تھے جو آئندہ کہ امیر معاویہ کا خاتمہ نہ کر دیا۔ یہ نہ کہنے کا کہ انھیں بہتر نہ تھی ورنہ بتانا چاہتے گا کہ ۱۳ صدی بعد آپ پر حضرت جبریل کب جی لائے کہ امیر معاویہ نے امام حسن کو قتل کیا؟ پھر امیر معاویہ کے مقابل میں امام حسن کو خلافت سے دست بردار اور صلح پر مجبور کرانے اور میدان کر بلا میں خود ہی بلکہ امام حسین کو قتل کرنے والے حسب کتاب شیخ جبریل ہی تھے تو امیر معاویہ یا زید کو شیعوں کے بھی انکار آنے کا اندیشہ نہ تھا، پھر وہ کون سا عالم اسلامی تھا کہ جس کے باعث امیر معاویہ ڈرتے تھے؟ محقق صاحب لکھتے وقت کچھ تو اپنے پس و پیش کا خیال فرمایا کیجئے۔۔۔

تیسری بات یہ ہے کہ میں نے رسالہ قاتلان حسین میں بعض واقعات مندرجہ کتب شیخ کے بنیاد لکھا تھا کہ ”پس حضرت معاویہ کے متعلق دوبارہ قتل امام حسین سونپنی رکھا اگر بدترین افراد بہتان نہیں تو اور کیا ہے“ جس پر خواہ جبار العیون حد ۱۲۳۳ء حاشیہ کیا کہ ”یہ دیکھا جائے کہ امام حسین کو نہ سہی مگر امام حسن کو قتل کر لیا۔ کیونکہ اس معاملہ میں بھی امیر معاویہ کی برکت کے لئے خود امام حسن کی شہادت کافی ہے کہ بخدا اس جماعت (شیعہ) سے میرے حق میں معاویہ بہتر ہے یہ لوگ مدعی ہیں کہ ہم شیعیں (حالانکہ) انھیں نے میرے قتل کا ارادہ کیا اور میرا مال لوٹ لیا“ اس پر آپ مجھے فرماتے ہیں رکاب مضمون پر داغ کا اپنا داغ خیال کر کے لکھا پھر ایک سطر بعد میری حاشیہ الیٰ مذکورہ عبارت میں سے شیعوں کے متعلق امام حسن کے مقولہ کا پہلا حصہ ”بخدا اس جماعت (شیعہ) سے میرے حق میں معاویہ بہتر ہے“ نقل کر کے اور دوسرا حصہ ”یہ لوگ مدعی ہیں کہ ہم شیعیں“ الٰہی چھوڑ کر لکھتے ہیں (طرح یہ ہے کہ اس جماعت کا اشارہ اپنی طرف سے شیعہ کی طرف کر دیا ہے حالانکہ ان پر شیعہ کا لفظ ہوا گیا نہ جبار العیون میں موجود ہے) حالانکہ اس جماعت پر لفظ شیعہ کا اطلاق خود مقولہ امام حسن کے دوسرے حصہ میں مذکور ہے اس کا حاصل ترجمہ میں نے کیا ہے ”یہ لوگ مدعی ہیں کہ ہم شیعیں ہیں“ جسے آپ خیانتاً اعتراض کرنے کے لئے نقل نہیں کرتے اور جبار العیون میں بھی اس کے یہ اصل الفاظ ”آئندہ ہمیں کہندہ شیعہ من اند“ موجود ہیں مگر آپ اسے دیکھتے ہیں اور خواہ مخواہ انکار کر کے مجھے پرنا حق غما ہوتے ہیں کہ (آپ اپنی اس تقریر میں) مومنین کے قلم کار اسے کاٹنے پر تیار ہیں) میں تو کہتا ہوں کہ جبار العیون میں اس موقع پر لفظ شیعہ اگر نہ ہوتا تو بھی اس جماعت کا شیعہ ہونا ظاہر تھا جس سے آپ ہرگز انکار نہیں کر سکتے تھے کیونکہ بخدا آلِ انخاب جب شیعوں کے سوا اور کوئی محب اہل بیت تھا ہی نہیں تو آپ ہی فرماتے کہ حسب اصول شیعہ امام حسن کے ساتھ امیر معاویہ کے مقابل میں جان نثاری کرنے شیعیں نہیں تو کیا دشمن گئے تھے؟ یہ سچ ہے کہ آپ جیسا برا داغ سیاسی نہیں لیکن اس میں بھی کچھ حکم نہیں کہ امام حسن کی جماعت کے سب آدمی شیعہ اور کٹر شیعہ تھے۔۔۔ چوتھی بات یہ ہے جسے آپ نے بحوالہ تاریخ ابن اثیر لکھا ہے کہ (معاویہ نے مکہ میں امام حسین ابن ہریرہ وغیرہ چند سربراہان اور

لوگوں پر دوسلوں کو مسلط کر کے انھیں کے سامنے نہیں سے ہر شخص کو اپنے نفس کے بقا کی فکر تھی۔ یہ جھوٹ خطبہ دیدیا کہ یہ لوگ بیعت یزید پر راضی ہو گئے ہیں، حاضرین مجلس تم بھی بیعت کر لو۔ وہ خاموش ہے اور معاویہ نے اس طرح جھوٹ بول کر عوام سے یزید کی بیعت لے لی۔ (انتہی ملخصاً) مگر آپ ہی کی دلیل سے ابھی اوپر ظاہر کیا جا چکا ہے کہ ایر معاویہ نے ایسا ہرگز نہیں کیا۔ ورنہ پھر میں بھی قبا کے جناب امیر کا وہ جھوٹا عہد یاد دلادو گا جو انھوں نے وصیت قبول کر کے تابہرگ صبر پر عمل کرنے کیلئے کیا تھا مگر جنگ جمل میں بمقابلہ حضرت عائشہؓ اور جنگ صفین میں بمقابلہ امیر معاویہ عہد صبر کو بالاس طاق رکھ دیا بلکہ خود امام حسین کو پیش کر دینا کہ امام ہو کر اور با اختیار خود مرنے کی شان رکھو خوف تلوار جھوٹ پر سکوت کیا اور اپنے نفس کے بقا کی پروا کی مگر کربلا کی طرح یہیں مکہ میں جان دیکر مسلمانوں کو کافرو منافق کی بیعت سے روکا نہ دیں اسلام کو بچایا۔ پھر نہایت ادب سے کہوں گا کہ حضرت فرمائے حسب اصول شیعہ قابل شکایت معصوم جناب امیر و امام حسین ہیں نہ کہ غیر معصوم امیر معاویہ؟ :-

پانچویں بات یہ ہے، آپ لکھتے ہیں کہ کبھی خیال بھی نہ گزرنا چاہئے کہ اہل تشیع نے اس منع قتل کو یقینی سمجھ لیا تھا وہ سب ایسا ہی سمجھے ہیں جیسا ہم سمجھے ہیں ہمارے ہی گردہ میں سے صاحب ناسخ التواریخ بھی ہیں وہ اسکو کیوں ایسا سمجھنے لگے تھے جیسا کہ اس کا ناجوٹ الدماغ کا خیال ہے) ہاں صاحب سچ ہے ہم اہل سنت بھلا آپ یہ حضرت جیسا سیاسی دماغ و خیال کہاں سے لائیں کہ اصحاب رسول کی ہر بات میں بجائے لازیمان و اسلام کے معاذ اللہ کفر و نفاق کی ظلمت دیکھیں مثلاً اسی وصیت کو دیکھئے امیر معاویہ نے یزید کو قتل حسین سے منع کیا اور جن سلوک کی تاکید کی، ہم نے اس میں عظمت و محبت دیکھا، آپ کو مکہ و قریب دکھائی دیا، یا امیر معاویہ کے پاس حضور صلعم کا قمیص نہ بند، چادر موسے مبارک اور ناخن شریف تھا۔ اور انھوں نے وصیت کی تھی کہ جب میں مردوں تو مجھے انھیں محترم کہیوں میں لیٹ دینا اور موسے مبارک و ناخن شریف میرے ناک اور منہ میں بھر دینا (ناسخ التواریخ ص ۱۱۱) اس میں حین حقیقت، نزول رحمت اور حسن خانہ کا جلوہ نظر آیا مگر آپ نے، صاحب ناسخ التواریخ نے اور تمام شیعوں نے تابہرگ سو عقیدت اور کفر و نفاق کے سوا کچھ نہ دیکھا۔ اسی کے مولف ناسخ التواریخ نے لکھ دیا جیسا کہ آپ نے نقل کیا ہے کہ (مردم شعی میگویند انخر یعنی شیعہ کہتے ہیں کہ معاویہ نے بعقیدہ صافی و یقین درست یہ وصیت نہیں کی بلکہ تابہرگ منافقانہ کام کرتے رہے کہ مسلمان بیعت یزید پر اتفاق کر لیں اور معاویہ سے پہلے عبداللہ بنی سلول اس المنا فقین نے بھی پیرا میں پیغمبر کو کفن کیا تھا۔ ص ۱۵۲ ملخصاً) اور اسی بنا پر چاہئے فرما دیا کہ جب انھیں اعتراض ہے کہ وقت و اسپین تک منافقت ہی سے کام کیا تو مرنے تک جو جو کلمہ اس نے کہے اس میں سے کوئی ایک فقرہ بھی اس کے برأت کیلئے کافی نہیں اور نہ احتجاج اس سے صحیح ہو سکتا ہے) پر دشمن صاحب! اس کے جواب میں اس کے سوا اور کیا کہوں کہ جب حضرت کے نزدیک بقول مصنف باقرہ ضمیمہ قرآن موجود ناقابل احتجاج ہے تو وصیت

معلوہ مند رجسٹراخ التواریخ کس شمار میں ہے کجا وصیت حضرت امیر معاویہ اور کجا عبداللہ بنی سلول منافق کا واقعہ ”چہ نسبت خاک را با عالم پاک“ مجھے جناب کے اس تشیع پر حیرت ہے کہ امیر معاویہ کو صاحب ناسخ التواریخ کا نام برگ منافق لکھ دینا تو قبلہ کے نزدیک پتھر کی لکیر ہے مگر جناب امیر کا ایمان و اسلام میں اپنے برابر فرماتا کہ یہ کی نظر میں کچھ بھی نہیں کیوں نہ ہو“ اس کا راز تو آید و شیخ جنس کنتہ۔

(۹) میں نے ناسخ التواریخ سے بعد نقل وصیت معاویہ منع قتل حسین یہ بھی لکھا تھا کہ امیر معاویہ نے بعد وصیت مذکورہ یزید کو بروایت ابن عباس یہ حدیث رسول بھی سنا کی کہ ”حضور صلعم نے فرمایا ہے پروردگار اس شخص سے برکت لے لے جو حسین کا مرت میں کی کرے“ اس پر آپ تمطراز ہیں (کون کسے کہ بغرض محال ایسا کیا گیا بھی تو داعی غیظ غیر متفط کا وعظ کسی دل پر کیا اثر کر سکتا ہے خصوصاً اسی شخص کے دل میں جس کا اسلام اس جہت کفر سے بدتر تھا کہ وہ پیغمبر کی طرف سے اپنے دل میں بی اور احدی کہنے رکھتا تھا پھر ایسے وقت میں جب اس کے باپ نے اسے رسول کی حدیثوں کی مخالفتیں کئے کے بریکالی ہوں) میں کتابوں کے جب آپ کے یہاں کتب تاریخیہ میں سے ناسخ التواریخ ایسی جہت کتاب ہے کہ جس کے پہلے ہی صفحہ میں رقم ہے ”اس مبارک کن بکد شارک فعل الخطاب و ثانی سبع المثانی و پنجم چارم کتاب سامانی ششم جلد از مجلدات ناسخ التواریخ الخ“ اور اسی میں ایسا لکھا ہے تو حضرت کا بغرض محال کہنا چہی، کیا ناسخ التواریخ میں ایسا نہیں لکھا ہے یا لکھا ہے تو جھوٹ لکھا ہے؟ امیر معاویہ کو داعی غیر متفط اور مخالف حدیث رسول لکھتے وقت ذرا جناب امیر کو بھی دیکھ لیتے کہ حسب روایات شیعو جو تفسیر بدولت عمر بھر مخالف حدیث رسول رہے اور جنہوں نے اپنے طرز عمل سے حسین کو دل میں کچھ اور زبان پر کچھ اور“ کے سوا کچھ نہ دکھایا اس لحاظ سے انصاف کیجئے تو امیر معاویہ پھر حرمی عنینت تھے کہ غیر معصوم داعی غیر متفط اور مخالف حدیث رسول ہو کر بھی مرتے وقت حسین کو نہ بولے اور ان کے لئے یزید کو اچھی وصیت کر گئے، حدیث رسول سنا گئے مگر جناب امیر و نیز امام حسن سے تو امام معصوم مقرر ض الطاعة اور صاحب نماز عقیبہ و مالک اختیار غریبہ ہو کر بھی یہ نہوسکا کہ آخری وقت میں کسی سے امام حسین کے حق پر امیر معاویہ جیسی اچھی نصیحت کر جاتے۔ یزید کو جاہل بیت کے پہونچنے پر حسب وصیت معاویہ ان سے بحسن سلوک پیش آیا یہ تو لکھ دیا کہ اس کا اسلام کفر سے بدتر تھا کیونکہ وہ پیغمبر کی طرف سے بدری اور احدی کہنے رکھتا تھا مگر یہ خیال نہ فرمایا کہ حضرت امام بن العابدین اسکی معیت کر چکے ہیں۔

(۱۰) میں نے بحوالہ ناسخ التواریخ لکھا تھا کہ امام حسین نے امیر معاویہ کو خطا میں بھلا کر لکھا اور نیز عبداللہ بنی سلول کے جواب کا جواب دیا مگر امیر معاویہ نے جواب میں شلن امام کے خلاف کوئی ناگوار کلمہ نہیں لکھا۔ اس پر مجھے لگتے ہیں (معاویہ کا قول کا جواب دینا کہ مجھ میں نہیں آتا ان کے داغ میں قرآن کے معنی سامنا اگر محال نہیں تو مشکل ضرور ہے کون کسے کہ معاویہ نے نبی زانے کا خیال نہیں کیا بلکہ

اپنا خیال کیا اور ناگواری کا یہ ہے بچاؤ کے لئے نہ لکھا کیونکہ وہاں کسی کلمہ کا عمل ملنا ناممکن تھا (میں کہتا ہوں جواب معاویہ میں امام حسین کی شان اقدس کے خلاف کوئی ناگواریات نہیں لکھی گئی اور آپ ہیں زیر دینی قول معاویہ کا مطلب سمجھاتے ہیں ”چرخ“ اچھا صاحب ہم نے سمجھا مگر یہ بھی تو سمجھائے کہ جب بقول آپ کے امیر معاویہ جناب امیر کو امام حسین کے سامنے برکت تھے تو امیر معاویہ کے لئے جواب خط میں امام حسین کو ناگواری لکھنا کیوں ناممکن تھا کیا جناب امیر کے یہاں امیر واد کو اپنے بچاؤ کا خیال نہ تھا یا وہاں ایسے کلمہ کا عمل ملنا ممکن تھا ۹ ہاں آپ شیعوں کے عقیدہ ہو کر یہ کیا لکھ گئے کہ معاویہ نے کہا حسین میں عیب ہوتا تو لکھنا اچھا ہوتا اگر بے عیب کو عیب لگاؤنگا تو دنیا بھی پرہیز گار (کہاں تو جناب امیر واد کو جانے کیا کیا فرمایا ہے تھے گر یہاں تو آپ انھیں صاف شیعہ کہہ گئے کیونکہ بقول آپ کے جناب امیر معاویہ امام حسین کو بے عیب سمجھتے تھے اور امام کو بے عیب یعنی معصوم سمجھنا خاص شیعوں کا عقیدہ ہے تو نتیجہ ظاہر ہے اس کے پیچھے یہ شعر لکھنا چاہیے ہے ابھی دو ذراں طرف باقی لگا دیکھنا رکی

صبح کو قرین میری شام کو اغیار کی

پس بے فکر و کعب سے کون کہے کہ اس حسن عقیدت پر امیر معاویہ کا ”اپنا خیال کرنا اور نبی زادے کا خیال نہ کرنا“

۱۳۹

غلط ہے۔ اگر یہی تسلیم کر لیں کہ امیر معاویہ نے اپنا خیال کیا تو بھی ماننا پڑیگا کہ وہ بسا خفیہ تھے کہ انھوں نے اس خیال سے امام حسین کو کوئی ناگواری لکھ بھی نہ کہا کہ دنیا بھی پرہیز گار شیعان علی نے تو میدان کر بلا میں اسکی بھی کچھ پروا نہ کی کہ ہم امام حسین کو قتل کر ڈالیں گے تو کعبہ کے شیعہ ”تقصیر شیعہ امامیہ است از تقیہ“ کہہ کر پردہ پوشی کرینگے لیکن ساری دنیا قیامت تک ہمیں کیا کہے گی۔ اور حضرت نے یہ کیا بے عقلی سمجھ فرمایا کہ تمھارے ”واما غ میں قرآن کے معنی سامنا اگر محال نہیں تو مشکل ضرور ہے“ حالانکہ بقول آنجناب قرآن کا معنی ہم ہمیشگی سمجھ سکتے ہیں مگر قلم کے بیان کو بالکل بھی محال ہے کیونکہ خیال شیعہ اصلی قرآن تو امام غائب کے ساتھ غائب ہے رجعت سے پہلے جب اس کا وجود ہی غائب ہے تو اس کے معنی مطلب کا کیا ذکر ہے۔ رہا قرآن موجود تو وہ شیعوں کے نزدیک نقلی، محرت، غیر معتبر اور ناقابل احتجاج ہونے کے علاوہ محمی، چہستان اور ناممکن الغم بھی ہے چنانچہ اس کے متعلق آپ کے مولوی لدا علی صاحب مجتہد اعظم شیعہ نے اساس الاصول مطبوعہ لکھنؤ صفحہ ۶ میں صاحب المدنیہ کا اور صفحہ ۱۹ و ۲۰ میں ”مقتدیان“ دلائل سے علامہ محمد تقی کا قول نقل کیا ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ شیعہ قرآن کجا حدیث رسول بھی نہیں سمجھ سکتے۔ جب یہ حال ہے تو مناسب ہے کہ آپ ہم سے پہلے خود اپنی خبر مناسی اور آئندہ بھلائی غیر متعلق بات زبان مبارک پر لا کر اپنی تحقیق و اجتہاد کو بدنام نہ کیجیے۔ ورنہ پھر ہمیں بھی تاب خانہ پہنچانے کی اجازت دیکھئے۔

۱۳۹ و دیگر مقدور تفسیر آیات خلاف صفحہ ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵ و ۳۶ و ۳۷ و ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ و ۴۱ و ۴۲ و ۴۳ و ۴۴ و ۴۵ و ۴۶ و ۴۷ و ۴۸ و ۴۹ و ۵۰ و ۵۱ و ۵۲ و ۵۳ و ۵۴ و ۵۵ و ۵۶ و ۵۷ و ۵۸ و ۵۹ و ۶۰ و ۶۱ و ۶۲ و ۶۳ و ۶۴ و ۶۵ و ۶۶ و ۶۷ و ۶۸ و ۶۹ و ۷۰ و ۷۱ و ۷۲ و ۷۳ و ۷۴ و ۷۵ و ۷۶ و ۷۷ و ۷۸ و ۷۹ و ۸۰ و ۸۱ و ۸۲ و ۸۳ و ۸۴ و ۸۵ و ۸۶ و ۸۷ و ۸۸ و ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ و ۹۲ و ۹۳ و ۹۴ و ۹۵ و ۹۶ و ۹۷ و ۹۸ و ۹۹ و ۱۰۰

(۱۱) میں نے بحوالہ ناخ التواریخ واقعہ لکھا تھا۔ ایک یہ کہ میں کا خراج ملک شام کو جا رہا تھا امام حسین نے بلانچا
 اُسے ضبط کر لیا مگر امیر معاویہ نے اُن کی اس زیادتی کو بحسن ادب معاف و درگزر کر دیا۔ دوسرا یہ کہ شعیان علی شام میں جا کر
 امیر شام کو برا بھلا کہہ کر ستاتے تھے مگر امیر معاویہ بایں ہمہ ان سے بھی حتی الوسع بخاطر و تواضع اور جود و کرم پیش آتے تھے
 اس پر آپ نے تین قسم کی باتیں لکھی ہیں۔ اول خاص واقعہ دوم کے متعلق۔ دوم خاص واقعہ اول کی بابت۔ سوم مشترک
 واقعہ دوم کے متعلق آپ لکھتے ہیں (کتاب ہجرات کا خیال ہے کہ معاویہ احباب امیر المؤمنین کو دیتا تھا اور
 اسے صاحب ناخ التواریخ نے لکھا ہے لیکن صاحب ناخ التواریخ تو ص ۱۶ پر عبارت تحریر کرتے ہیں) پھر ایک
 طویل عبارت نقل فرما کر رقمطراز ہیں (یہ کھلی ہوئی تحریر باد ازلہ نہادے رہی ہے کہ کسی شیعہ کا نام و فتر عطا
 میں نہیں رہنے پایا اور نہ بیت المال میں سے کوئی حصہ اُن کے حصہ میں دیا گیا بلکہ عطا و بخش کے عوض میں اُن کے
 سر کاٹے گئے اُن کے گھر لوٹے گئے کبھی کسی شیعہ مورخ کو نہ یہ اقرار ہے نہ ہو سکتا ہے کہ احباب امیر المؤمنین کے ساتھ
 اس باغی نے کوئی رعایت کی جو ملک صاحب ناخ التواریخ شیعہ ہیں اور اس ناظم کو خیال ہو گا کہ اپنے یہاں کے تحریرات
 سے ”سہیل“ اپنا مطلب ثابت کرتا ہے اس لئے میں اسی مطلب کو حلیل القدر علماء و مورخین اہلسنت کے قلم سے
 ثابت کرنا چاہتا ہوں تاکہ میری محبت روشن ہو کر قائم ہو) پھر ابوالحسن مدائنی کی کتاب الاحداث سے عبارت درج
 فرما کر لکھتے ہیں (ابو شیعہ دسنی مورخ کا اس مطلب پر اتفاق ہو گیا کہ جان لینے کے سوا اہل بیت کے احباب کو
 ایک حصہ نہیں دیا جاتا تھا اور ہر قلم الغصاف و امن کا عقد پر یہ نقوش ثبت کر چکا ہے) حالانکہ صاحب ناخ التواریخ
 صاف لکھتے ہیں کہ

۱۳۰

شعیان علی سفر شام میگردند و معاویہ را بہشت	شعیان علی ملک شام کا سفر کرتے اور معاویہ کو
و ثم می آزدند بایں همه عطاسے خود را از بیت المال	برا بھلا کہہ کر ستاتے تھے باوجود اس کے ان کے
میگردند بہ سلامت می رفتند (ص ۲۰)	بیت المال سے شیعہ عطا یا لیتے اور صحیح سلامت آپس آتے تھے

مگر آپ نہ معلوم کیوں چشم تحقیق و اجتہاد بند کر کے اس تصریح سے انکار فرماتے اور خواہ مخواہ شیعہ باغیوں کی
 داستان منار اپنے معبر شیعہ مورخ کو دو میں سے ایک بات میں جھوٹا بنانے کی سعی لاقص کرتے ہیں اور اسی غلطی پر
 قناعت نہیں کرتے بلکہ اپنے دانت میں جانے کیسے سنی کی کتاب سے دفع الزام کی بے سود کوشش فرماتے ہیں،
 پھر اس طبع کا نام ”حجت روشن“ رکھ کر ناحق شیعہ سنی مورخ کے اتفاق کا دزدانہ ستاتے ہیں۔ کاش پردہ سے
 باہر نکل کر یہ جن ادا دکھاتے تو اہل نظر سے اسکی کچھ داد بھی پاتے :-

واقعہ اول کی بابت آپ فرماتے ہیں (اس سے اسلام کو چند فائدے عظیم پہنچے۔ اول یہ کہ اس ملک کے
 نہ لینے میں اعانت ظالم تھی اور نہ لینے میں اعانت مومنین۔ دوم یہ کہ قرآن میں ہے فان اعتدی علیکم احد
 فاعتدوا علیہ بمثل ما اعتدی علیکم معاویہ نے عہد پر اپنے وفائے کی مانند دوسری جانب سے شرط صلح پر قی
 کرنا لازم نہ تھا اس میں ترک شرائط کے خمبازہ کی تصریح تھی۔ سوم اس فعل امام سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ یہ مسلم
 نما منافق اپنے اہلاد کے رویہ پر ہے اور جو حکم ان کا تھا وہی حکم اسکا بھی ہے۔ چہارم وہ مال جو قبضہ امام میں
 آگیا اس کا تحقیق کے پاس ان ہاتھوں سے جو عادل اور متقی شناس کے ہاتھ تھے بہ نسبت ان ہاتھوں کے اولی تھا
 جو ظالم اور نافع کو شے تھے۔ انتہیٰ منحصا) مجھے تعجب ہے کہ خراج یمن جو امیر معاویہ کا مال تھا اس پر بلا اجازت امام
 کے قبضہ کر لینے کا آپ نے اسلامی فائدہ بیان فرمایا ہے حالانکہ حسب اصول شیعہ اسلام تھا نہ مسلمان تھے کیونکہ
 اصلی قرآن سے جناب امیر سب کو محروم ہی کیجئے تھے قرآن موجود میں کفر کا ستون بتا گئے تھے، سنی سب مرتد تھے شیعہ
 بقول امام حسن امیر معاویہ سے بھی بدتر تھے پھر کہاں اسلام تھا اور کہاں مسلمان تھے کہ جسکو خراج یمن پر قبضہ کر کے
 امام حسین نے فائدہ پہنچایا؟ ایسا ہی تھا تو لگے ہاتھ جناب امیر کے عہد خلافت میں بیت المال سے امام حسین کے
 شہد چرانے کا بھی کچھ نادر فائدہ بیان فرما کر شیعوں کو مرہون منت اور سینوں کو مرعوب جدت کیا ہوتا۔ اگر
 بلا اجازت خراج یمن لینے میں اعانت مومنین اور نہ لینے میں اعانت ظالم تھی تو امام حسن سے پوچھئے کہ امیر معاویہ
 کو خلافت دیکر اور خود امام حسین سے بھی دریافت فرمائے کہ اپنے بھائی کے ساتھ ان کی بیعت کی کہ ظالم کی اعانت
 بلکہ کفر و نفاق کی اعانت کیوں کی؟ یہ تحقیق بھی عجیب ہے کہ امام حسین تو بقول صاحب نسخ التواریخ خراج یمن کو
 اپنے قبضہ و تصرف میں لانے کے بعد بذریعہ خط امیر معاویہ کو اطلاع اور ان سے معذرت کرتے ہیں کہ، چونکہ مجھکو
 ضرورت تھی اس لئے میں نے لے لیا، مگر آپ اپنے اجتہاد سے یہ تصنیف فرماتے ہیں کہ معاویہ نے عہد پر اپنے وفا
 نہ کی، اگر اس فعل امام سے معاویہ کا اپنے اہلاد کے رویہ پر ہونا معلوم ہو گیا تو سنیہ جناب امیر نے امیر معاویہ
 سے صلح کی اور ان کو ایمان و اسلام میں اپنے برابر فرمایا، امام حسن نے ان کو خلافت دی، امام حسین نے یوم
 بیعت شیعوں کی درخواست پر بھی ان کے خلاف کبھی خروج نہ کیا، کسے ان افعال ائمہ سے کیا معلوم ہوا؟
 اگر اس مال کے لئے دست معاویہ سے دست حسین اولی تھا تو امام حسن نے اولی کے موجود رہتے ہوئے غیر اولی کو
 خلافت کیوں دی؟ بڑی بات یہ ہے کہ حضرت نے دست حسین کے مقابلہ میں دست معاویہ کو غیر اولی کہا اور اولیٰ

نہ فرمایا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ اگر امام حسین فراج یمن غیر اول کے پاس جانے دیتے تو صرف ترک اولی کے مرتکب ہوتے مگر جب اولی ہو کر مال خیر میں بلا اجازت مالک تصرف کیا تو آپ ہی فرمائیے وہ کس جرم کے مجرم ہو چکا
حضرت نے فائدہ تو چار چار نذر فرمایا کئے لیکن انہوں نے مفید ایک بھی نہ ہوا۔

مشرک میں تو قبلہ و کعبہ نے اپنی تحقیق و اجتہاد کا بس خاتمہ کر دیا ہے چنانچہ آپ ایک جگہ لکھتے ہیں (کا) مضمون نے ناواقفیت کی جہت سے صاحب نامخ التوابع کے جہلوں کو منت و احسان پر محمول کیا ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے مدح جب پیدا ہوتی ہے جب کوئی شخص اپنے مال سے دے نہ یہ کہ کسی کا مال اس شخص کو دیدیا جائے یا یہ کہ وجہ حرام سے اموال پر قبضہ کیا جائے اور اس سے خیر و غیرت عمل میں لایا جائے کا تب مضمون کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ عادیہ کو ان اموال میں حق تصرف حاصل تھا اس کے بعد اس کی تائید کرنی چاہئے (دوسری جگہ فرماتے ہیں رجب میں نے بتا دیا کہ معویہ کی ملکیت فرضی تھی اور اس کا مال ویسا ہی اس کے ملک میں داخل تھا جیسے قطاع الطريق کا مال ہوتا ہے لو اس بدل و عطا یا کا تذکرہ ایک شرمناک کر ہے لیکن وہ ان لوگوں کے لئے شرمناک ہے جن میں حیا کا وجود ہو) تیسری جگہ رقمطراز ہیں (بیت المال سے کچھ دینے کا نام جو لوگ جو د و کرم رکھتے ہیں ان کو یہ کیوں نظر نہیں آتا کہ بیت المال شام میں جو کچھ تھا وہ بھی زاوے کی جوتیوں کا صدقہ تھا اور وہ یہ کیوں نہیں دیکھتے کہ جب کوئی چیز شرائط میں ہے تو وہ کیونکر سبب بنت و احسان ہو سکتی ہے) چوتھی جگہ یاد دلاتے ہیں (اوپر گزر چکا کہ معویہ ایک عمدہ شکن جبار اور مستأثر بالنی حکم تھا وہ مال اس کا مال نہ تھا وہ مال مال امام بنی عباس الشہ نے اس پر قبضہ کر لیا) کچھ یاد آنے پر یوں دفع دخل بھی کرتے ہیں (مجھے معلوم ہے کہ میرے اس بیان کو دیکھ کر بے عقل گروہ خوش ہو گا صرف یہ اعتراض کرنے کے لئے کہ بیت الشہرت موت کے لوگ ایسے اموال کو کیوں لینے تھے لیکن اگر آیات قرآنی اور فرمودہ رسول پر غور کریں تو ان کو معلوم ہو جائیگا کہ مال انھیں کا مال تھا جو خاص تھے اور جس جو رو کہ یاد کیا اور اس روئے میں لوگوں نے خدا و رسول کا بالجمہر مقابلہ کیا وہ انھیں کا مال تھا جو اس مقدار سے کہیں زیادہ تھا جو انھیں دیا جاتا تھا اور افعال اس کے علاوہ تھا اور وہ اموال جو پیغمبر کے لئے مخصوص ہو جاتے تھے وہ ان کے جائز قائم مقاموں کیلئے بھی مخصوص تھے اسی لئے ان کا لینا اپنے اموال کا لینا تھا عطاء معویہ کا لینا نہ تھا) انتہی۔

اولا جناب میر کے سامنے ہی غلیفہ اول حضرت ابو بکر صدیق کے وقت سے امیر معاویہ امیر شام ہے۔
امام حسن نے ان کو اپنی امارت بھی دیکر عام خلافت بخند ہی اس پر بھی جناب کا علم و فضل کو بالائے طاق رکھ کر

امیر معاویہ کو قطع الطریق اور وجہ حرام سے اموال پر قابض کہنا ہم نہیں جانتے کہ کس قسم کی شرم و حیا کا تقاضا ہو
ثانیاً۔ ملک شام کو جناب امیر امام حسن امام حسین نے نہیں بلکہ یزید بن ابی سفیان اور معاویہ بن ابی
سفیان وغیرہ نے جہاد کر کے فتح کیا تھا جس پر امیر معاویہ خلفائے ثلاثہ ہی کے وقت سے سچا نبی خلیفہ قابض و امیر
نئے، پھر مال بیت المال شام کو نبی زادے کی جوتیوں کا صدقہ کہنا چہ معنی دار و؟ آپ بیت المال شام کو
نبی زادے کی جوتیوں کا صدقہ بھی کہتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ خراج یمن پر سید الشہداء نے قبضہ کر لیا، اس طرح
بالفاظ دیگر کہ یہ فرماتے ہیں کہ امام حسین نے معاذ اللہ اپنی جوتیوں کا صدقہ کھایا حالانکہ آپ بھی اپنی جوتیوں کا
صدقہ کھانا ڈالک رہا ایسے لفظ کا سنا بھی ہرگز نہ کریں گے پھر امام کو کھانا آپ ہی فرمائیں کس کا کام ہے؟
پا پوش میں لگائی کرن آفتاب کی جویات کی خدا کی قسم لا جواب کی

ثالثاً حضرت نے دفع و دخل تو کیا مگر اس طرح کہ صرف لفظ "آیات قرآنی اور فرمودہ رسول" کے ساتھ
بعینہ اپنے دعویٰ باطل کا اعادہ فرمایا، کاش جناب مصادوہ علی المطلوب کا ارتکاب نہ کرتے اور اپنی طرح آیات
قرآنی و فرمودہ رسول کو بھی پس پردہ نہ رکھتے تو کچھ لطفت آتا، خیر اس اخلاص دلیل سے بھی ظاہر ہو گیا کہ قبیلہ کعبہ
کہنے پانی میں ہیں۔

دابعاً۔ جناب کبھی تو انکار فرماتے ہیں کہ "جان لینے کے سوا اہل بیت کے احباب کو ایک جہ نہیں دیا جاتا
تھا" اور کبھی اقرار کرتے ہیں کہ دیا جاتا تھا مگر بیت المال سے کچھ دینے کا نام جو دو کرم نہیں۔ نہ معلوم قبلہ کعبہ
کس پر وہ البسا اضطراب کیوں ہے کہ کبھی کچھ کہتے ہیں کبھی کچھ کہتے ہیں اور ہم کر بخندہ طور پر ایک بات زیب قلم نہیں
کر سکتے۔

خامساً۔ بیت المال سے کچھ دینے کا نام اگر جو دو کرم اور بدل و عطا یا نہیں تو حضرت مجتہد
خفائہ جوں بلکہ اپنے معتبر شیعہ مورخ صاحب تاریخ سے پوچھیں کہ پھر انہوں نے بلفظ "عطا" اس کا
شرمناک ذکر کر کے اپنے حیا کو دھبہ کیوں لگایا؟

سادساً۔ لکھنے تو قبلہ آپ نے لکھ دیا کہ "جب کوئی چیز شرط میں ہے تو وہ کیونکر سبب بنت و احسا
ہو سکتی ہے، مگر یہ خیال نہ فرمایا کہ اگر کوئی بچہ بیٹھا کہ شرط میں یہ شرط کب، کس نے، کہاں کی تھی اور
کس جگہ لکھا ہے کہ "بیت المال شام سے سب و شتم کرنے والے شیعوں کو عطا دینا ہوگا" تو اس کا کیا جواب
اور کیا ثبوت دین گے۔

سابعاً۔ اگر واقعی مال بحق امام تھا "اور" اس لئے ان کا لینا اپنے اموال کا لینا تھا عطا کے معویہ کا لینا نہ تھا "تو خراج میں پر قبضہ و تصرف کر لینے کے بعد امام حسین نے امیر معاویہ کو اس کی اطلاع کیوں دی اور ان سے یہ معذرت کیوں کی کہ "چونکہ مجھ کو ضرورت تھی اس لئے میں نے لے لیا" اور یہ سچی بات کیوں نہ فرمائی کہ "یہ مال مجھارا مال نہیں بلکہ میرا مال ہے اس لئے میں نے لے لیا"

ثامناً ہم اہل سنت کو تو حضرت لکھتے ہیں کہ یہ ہیں امتی جو تمک حرام خادموں کو تسلط کے بعد پیغمبر کا محسن قرار دیتے ہیں اور شاہزادوں کو وظیفہ خوار کی نفل سے تعبیر کرتے ہیں مگر قبلہ و کعبہ کیسے امتی ہیں جو انھیں خادموں کو فرماتے ہیں کہ ان "لوگوں نے خدا و رسول کا باپ بچہ مقابلہ کیا" حالانکہ شیخ ابن بابویہ قمی نے کتاب معانی الاخبار میں امام موسیٰ رضا علیہ السلام سے روایت کی ہے۔

عن الحسن ابن علی قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ان ابابكر منى بمنزلة السمع وان عمر منى بمنزلة البصر وان عثمان بمنزلة الفؤاد۔

امام حسنؑ روایت کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ ابوبکر بمنزلہ میرے سمع کے اور عمر بمنزلہ بصر کے اور عثمان بمنزلہ دل کے ہیں۔

(آیات بینات)

امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ

هما امامان عادلان قاسطان کا ناعلی الحق وما تاعلیہ فعلیہما رحمة الله يوم القيمة (۱۱)

(ابوبکر و عمر) دونوں امام ہیں عادل اور انصاف کے پھر والے دونوں حق پرستے اور میرے حق پران دونوں کی ہر رحمت خدا کی قیامت کے دن۔

فروع کافی جلد ۳ کتاب لروضہ میں ہے محمد بن علی الجلی کہتے ہیں کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے سنا، فرمایا کہ بنی عباس میں اخلاص پڑنا اور نفاق اور مہدی کا خروج یقینی ہے میں نے عرض کیا نہ اس طرح ہوتی ہے تو فرمایا

ینادی مناد من السماء اول النهار لا ان علیا علیہ السلام وشیعة هم الفائزون قال وینادی مناد اخر

اول ندا میں ایک منادی آسمان سے ندا کرتا ہے کہ آگاہ ہو جاؤ کہ علی علیہ السلام اور ان کے گروہ والے مراد کو پھر پھر فرمایا اور شلم کی وقت ایک منادی ندا کرتا ہے کہ

الا ان عثمان و شذیعة هما الفائزون

(ص ۱۲۶)

آگاہ ہو جاؤ کہ عثمان اور اُن کے گردہ والے مراد کو بچھیں گے۔

شیخ البلاغیؒ میں جناب امیر علیہ السلام کا اپنے اور امیر معاویہؓ کے متعلق یہ اعلان موجود مذکور ہے کہ "والظاهر ان ربنا واحد و بنینا واحد الحق" یعنی یہ امر ظاہر ہے کہ رب ہم دونوں کا ایک، بنی ہم دونوں کا ایک اور دعویٰ اسلام میں ایک ہے، نہ ہم اُن میں زیادتی چاہتے ہیں اللہ پر ایمان اور رسول کی تصدیق میں اور نہ وہ ہم میں زیادتی چاہتے ہیں۔"

پردہ نشین محقق صاحب! چونکہ مک حرام خادموں سے آپ کی مراد یقیناً خلفاء ثلاثہ اور امیر معاویہؓ سے ہے لہذا نہایت ادب سے عرض ہے کہ اللہ اللہ! جن خادموں کو رسول خداؐ، جناب امیر امام جعفر صادقؑ یہ سب کچھ فرما دیں اور امام حسنؑ امام موسیٰ رضاؑ اسکی روایت کریں۔ آپ انھیں معاویہؓ اللہ تک حرام کہتے اور خدا و رسول سے بالجبر مقابلہ کرنے والا کہتے ہیں کہ سبحانک هذا بهتان عظیم:-

۱۳۵

تاسعاً۔ آپ کے فقرہ (مال انھیں کا مال تھا جو خاموش تھے) میں جو استحقاق مال کی علامت خاموشی بیان کی گئی ہے، اس کے رو سے نہ مال، امام کا مال تھا، نہ ان کا لینا اپنے اموال کا لینا تھا بلکہ عطاۓ معاویہ کا لینا تھا کیونکہ بدول اجازت خراج میں پر قبضہ و تصرف کر لینا صریحاً خاموشی کے منافی اور علانیہ اس عہد صبر کے خلاف تھا جو نزول وصیت پر رسول خدا صلعم کے رو برو اپنے کے ساتھ حسینؑ کر چکے تھے، پس آپ ہی کے قول بموجب امام حسینؑ نہ مستحق مال تھے نہ ان کو خراج میں پر قبضہ کرنا جائز تھا:-

عاشراً۔ مدت ہوئی، جب امیر معاویہؓ مع برادرِ یزید بن ابی سفیان شریکِ جہاد ہو کر وخیل فتح شام اور قبل از خلافت جناب امیر حاکم و امیر شام رہ چکے، نیز اُن کو امام حسنؑ اپنی امارت پیش کر کے عام خلافت دے چکے اور خود امام حسینؑ بھی بیعت کر کے اُن کے حق تصرف فی الاموال پر نص فرما چکے تو اب تیرہ سو برس بعد آپ مجھے یہ کیا کہتے ہیں کہ (کاتب مضمون کو پہلے یہ ثابت کرنا چاہئے کہ معاویہ کو ان اموال میں حق تصرف حاصل تھا؟) ہاں یہ فرض آپ کا تھا کہ اول امام حسینؑ کا امام و خلیفہ ہونا جیسا کہ شیعہ مانتے ہیں آپ ثابت کرتے جو کسی شیعہ سے نہ آج تک ہو سکا اور نہ آئندہ ہونا ممکن ہے۔ تب یہ فرماتے تو خیر ایک بات تھی کہ مال امام حسینؑ کا مال تھا اور اُن کو خراج میں پر قبضہ و تصرف

کر لینے کا حق تھا۔ کیونکہ میب ہم نہیں بلکہ آپ ہیں اور جناب کے جواب کا صحیح ہونا آپ کے اس خیال باطل کے صحیح ثابت ہونے پر موقوف ہے جیسا کہ آپ اس سے پیشتر جواب مجل میں ایک خاص انداز سے ارشاد فرما چکے ہیں کہ امام حسین بنی اور شعل پیغمبر اسلام امام اور امیر معاویہ خود باطل کا فرو منافق تھے مگر افسوس کہ یہ فرض آپ نے نہ اب اور نہ آئندہ آپ سے اس کی امید ہے تو اس سے پہلے آپ کا مذکور الصدر جواب دینا محض عیث ہے :-

تلاک عشرہ کاملہ

پس روپوش یا پردہ نشین محقق صاحب ! شیخ صاحب کی طرح آپ سے بھی میری یہ آخری گزارش ہے کہ اگر آئندہ پھر کچھ لکھنے کی ہمت ہو تو مہربانی فرما کر اول اصولاً امام حسین کا بنی پیغمبر اسلام اور حضور صلعم کی طرح امام ہونا بدلیل قطعی ثابت کریں ورنہ پھر جواب مذکورہ کا نام نہ لیں۔ خدا آپ کو اس کی توفیق دے۔ آمین فقط

۱۳۳

اذنا چنیز

محمد عبد الشکور حنفی مرزا پوری

محمد عبد الشکور حنفی مرزا پوری

خدا کی رحمت ہو اللہ تعالیٰ سے منہ دل پر

مردمان

کے اس میں

میں

نفس

چلتا

کے

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

میں

